

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200118
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200118.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. W., nar. XX.X.XXXX, X. W., nar. XX.X.XXXX a B. W., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov - matky Michaely T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Petrom Baranom, advokátom, so sídlom Nám. slobody 538/16, 091 01 Stropkov a otca X. W., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, štátneho občana SR, o návrhu matky maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Zveruje maloleté deti U. W., nar. XX.X.XXXX, X. W., nar. XX.X.XXXX a B. W., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých T. T., nar. XX.X.XXXX.

II. Ustanovuje matku maloletých T. T., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

III. Otec maloletých X. W., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého U. W., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške XXX eur, na výživu maloletého X. W., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 90 eur a na výživu maloletej B. W., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 60 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Styk otca maloletých X. W., nar. X.X.XXXX s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom zo dňa 18.1.2021 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určenia výživného zo strany otca maloletých, a to aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Samuela W., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne, maloletého X. W., nar. XX.X.XXXX sumou 90 eur mesačne a maloletej B. W., nar. XX.X.XXXX sumou 70 eur mesačne a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých a styk otca s maloletými neurčiť. B. odôvodnila tým, že približne v období od roka 2010 do marca 2020 žila v spoločnej domácnosti so svojím partnerom X. W. a maloletými deťmi v obci K., okres Medzilaborce. Následne sa s partnerom rozišli a spolu s maloletými deťmi sa odsťahovala do Stropkova. Maloletý syn U. v súčasnosti navštevuje

8. ročník Základnej školy na Konštantínovej ulici, syn X. navštevuje 3. ročník Základnej školy na Konštantínovej ulici a dcéra Nina navštevuje materskú školu na ulici Matice slovenskej v Stropkove. Vzhľadom na skutočnosť, že spolu nežijú a doposiaľ sa nedohodli na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, navrhuje, aby o tom rozhodol súd.

2. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6P/2/2021

-3-

6. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Na pojednávaní dňa 22.4.2021 rodičia maloletých o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určení výživného uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I., II., III. a IV. rozsudku.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku V. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).