

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205549
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120205549.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - B. O., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom S. P. R. a otca - C. S., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom P. R. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 46, za účasti starých rodičov maloletej: A. O., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom P. R. XXX, O. O., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom P. R. XXX, o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľov na zverenie maloletej F. do ich náhradnej osobnej starostlivosti **s a z a m i e t a.**

Navrhovatelia **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť otcovi maloletej F. náhradu trov konania 292,67 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matke sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

1. Starí rodičia maloletej sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že si to priala aj ich dcéra, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedli, že jej otec sa na F. prizivuje, 30 rokov nepracuje, chcel dať F. aj usmrtiť, s manželom jej zachránili život. Keď mu ju dajú, má pre ňu čo treba a teší sa na spoluprácu so sociálkou.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2021 uviedol, že s podaným návrhom v celom rozsahu nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný a šikanózný. Poukázal na skutočnosť, že vo veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26P/27/2017 bolo rozhodnuté o zamietnutí totožného návrhu, v ktorom konaní starí rodičia zo strany matky maloletej sa k veci mnohopočetnými podaniami vyjadrovali nevhodne na jeho adresu, pričom argumentácia v obsahu návrhu je totožná. Starí rodičia zo strany matky boli poučení o postupe pri podaní takéhoto návrhu, o nevyhnutnosti súhlasu matky, ako aj o tom, že s maloletou musia nadviazať vzťah, väzby a intenzívny kontakt. V čase od posledného rozhodnutia vo veci o návrhu starých rodičov nenastala žiadna zmena pomerov, ani ohrozenie života a zdravia maloletej, starí rodičia o maloletú neprejavovali a neprejavujú žiadny záujem. Žiadal, aby súd návrh zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko konanie zo strany starých rodičov považoval za bezdôvodné a šikanózne. Uviedol, že maloletá F. je v súčasnosti zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom osobnú starostlivosť o maloletú riadne zabezpečuje a chce v nej pokračovať, s maloletou má vrúcny vzťah, maloletú má rád rovnako tak aj maloletá jeho, matka sa o maloletú vôbec nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť, v ktorej súvislosti je matka v súčasnosti vo výkone trestu. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že s matkou maloletej bol vykonaný

pohovor v ÚVTOS, pričom matka s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov nesúhlasí, nakoľko má za to, že otec sa o maloletú riadne stará a starí rodičia sa o ňu nedokážu postarať tak, ako otec, pričom k tomuto nemajú vytvorené ani vhodné podmienky. K otázke náhradnej starostlivosti uviedol, že má za to, že základným znakom náhradnej starostlivosti je jej nevyhnutnosť, možno ju nahradiť výlučne vtedy, ak rodičia osobnú starostlivosť o dieťa nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Mal za to, že vo vzťahu k maloletej F. však takáto situácia nenastala. Náhradnú starostlivosť môže súd nariadiť až vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa nekvalitou jeho života preváži nad jeho záujmom podporovať biologické väzby na rodinný život. Dovtedy, než nastane takáto situácia, má štát povinnosť pozitívneho záväzku, to znamená podporovať rodinný život, konať pozitívne a vytvárať také podmienky, ktoré budú k ochrane rodinného života prispievať, pričom v prípade zásahu do rodinného života musí preferovať záujem dieťaťa. Náhradná osobná starostlivosť prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia preukázateľne zanedbávajú starostlivosť o maloleté dieťa. V tomto prípade však takéto skutočnosti v konaní zistené neboli a ani nemôžu byť, nakoľko sa o maloletú riadne a príkladne stará, zároveň tak skutočnosť, že maloletá trpí zdravotnými problémami nemôže byť spôsobilým podkladom pre vyvodenie záveru, že sa o maloletú riadne nestará, nakoľko s maloletou riadne navštevuje lekára, zakupuje jej lieky a tieto jej podáva v predpísaných dávkach. Taktiež neexistuje žiaden odborný záver o tom, že zdravotný stav maloletej je dôsledkom nedostatočnej starostlivosti na jeho strane. Na strane maloletej nebolo zistené žiadne telesné ani citové zanedbávanie starostlivosti z jeho strany.

3. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 21.04.2021 uviedla, že momentálne nie je doma, býva s priateľom v V. v jeho byte. Už nie sú spolu s manželom, tak by sa staral manžel. Aktuálne je dobrovoľne nezamestnaná, posledný pracovný pomer ukončila v r. 2020. Nepamätala si, kto bol jej posledný zamestnávateľ, chodila po brigádach, naposledy mala brigádu asi pred tromi rokmi. Finančne jej pomáha jej priateľ, ktorý berie invalidný dôchodok. S F. vôbec nebola, pretože otec jej ju nechce ukázať, on hneď utečie. Naposledy ju videla asi v r. 2019 a bolo to v R., videla otca s maloletou, hneď aj utekal, tak sa s ňou nemohla ani skontaktovať, robí to odjakživa. Takýto istý vzťah má aj jej manžel, takisto aj jemu otec maloletej zabraňuje, aby sa s maloletou stretával. Poukázala na to, že otec vydiera B. s peniazmi. On sa chce na B. priživovať, aby mu platila elektriku. Podľa jej vedomostí by jej dcéra mala vyjsť z väzby tento rok a zase otec bude od nej vypytovať peniaze. V minulosti požívala alkoholické nápoje, ale už nepožíva. Na potvrdenie o svojom zdravotnom stave asi zabudla.

4. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 21.04.2021 uviedol, že k podaniu predmetného návrhu ho viedlo to, že dcéra bola trýznená, podpíše všetko, dcéra sa bojí sociálky ako čert križa, dve aj zo sociálky vyhodili, lebo ju nútili všetko podpísať. Jeho manželka robila na verejno-prospešných prácach cez obecný úrad v r. 2019. On býva v dome, ktorý zdedil po svojich rodičoch. V dome s ním býva syn Z., tento riadne aj robí. Chodí mu pravidelne upratovať dcéra F.. Je dôchodca, poberá dôchodok vo výške 360,- € mesačne. Výdavky na bývanie má 150,- €. Syn mu dáva 100,- €. Manželka odišla pred dvoma rokmi, pretože pila, potom sa vrátila, keď sa vrátila, už tak nepila, teraz zase odišla k priateľovi. Manželke peniaze nedával, žije preto s priateľom, lebo on ju financuje, hrá sa na miliónára. On jej nedával nič, nemal z čoho. F. len vídava po dedine, vnučka F. u nich nikdy nebola, pretože ju hneď zobrali do ústavu, potom ju dali otcovi maloletej. On mu neumožňuje stretávať sa s maloletou. Trúfa si na starostlivosť o maloletú, ale pred pol rokom ho zrazilo auto, zle sa mu chodí. Má plánovanú operáciu pol roka, ale stále sa to odkladá, mali by ho zavolať. Uviedol, že vnučka kvôli nemu a jeho žene žije. Tiež uviedol, že je zdravý. Má žeriavnické papiere, keby bol narušený ako otec maloletej rozpráva, tak by mu papier doktor nedal. Zároveň doplnil, že otec maloletej je narušený, nerobí nič, nikto ho nechce v robote, je to parazit, „serú“ do kýbla, aj ona to musí vedieť (ukázal na kolíznu opatrovníčku), MNV to stále rieši, fekálie hádžu na chodník, F. tam nemá čo robiť, má byť v base, to je zrúda, tá je proti nim furt. Poukázal na to, že kolízna opatrovníčka vypráva somariny, ani dovnútra nechcela ísť, dve boli. Sociálne pracovníčky prinútili B. podpisovať nezmysly, je to zločinecká organizácia. Čo jej dajú, to všetko B. podpisuje. Sťažoval sa u F., že maloletá hladuje, že maloletú vyhladovali k smrti, má aj koliku z toho. Keď ju brali B., mala 10 kilo, po 16tich mesiacoch mala o kilo viac.

5. Otec maloletej na pojednávaní dňa 21.04.2021 nesúhlasil s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, pretože sú obyčajní individuáli, asociáli, nemajú záujem o vnučky, za F. neprišli, v živote jej nič nedali. Navrhovateľku raz videla a ušla od nej. Navrhovateľka povedala, že vychovala svoje deti a o F. nemá záujem a že má teraz lepší život, už má priateľa. Navrhovatelia nemajú o maloletú žiadny záujem, nemajú s ňou žiadny vzťah, bývajú všetci v jednej

obci. Navrhovateľ je psychicky zdeptaný, výchova by bola z jeho strany o ničom. Navrhovateľka požíva alkohol stále.

6. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že pomery na strane maloletej pozná veľmi dobre, vzhľadom na množstvo prebiehajúcich konaní, do rodiny chodí pravidelne, vykonaným šetrením zistila, že mal. F. má u svojho otca zabezpečené vhodné životné podmienky, má krásne zariadenú detskú izbu, je silno citovo naviazaná na svojho otca, majú krásny vzťah. S maloletou bol urobený neformálny pohovor, uviedla, že chodí do MŠ. V domácnosti otca je spokojná, starých rodičov vôbec nepozná. Za účelové považuje tvrdenia navrhovateľov o tom, že nemali možnosť byť s F., pretože táto od 9/2020 navštevuje MŠ, mohli ju ísť pokojne pozrieť. Návrh navrhovateľov považovala za nedôvodný a navyše tento ani nie je v záujme maloletej. Ďalej uviedla, že sa snažili prešetriť pomery na strane navrhovateľov na adrese P. R. XXX, v tejto domácnosti bol zastihnutý len navrhovateľ, ktorý ich odmietol pustiť do domácnosti, s tým, že jeho bytové podmienky sú nezmenené.

7. Matka maloletej pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedla, že s návrhom starých rodičov na zverenie mal. F. do ich náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí z dôvodu, že otec sa vie o mal. F. postarať. Má tam svoje zázemie, je tam zvyknutá. Podľa nej sú tam lepšie podmienky pre maloletú a má sa jej kto venovať. Budúci rok pôjde maloletá do základnej školy a otec i jeho matka sa budú vedieť s ňou aj učiť. Jej rodičia sú starší ako otec maloletej a už nemajú takú trepezlivosť, aby sa mohli s maloletou učiť. Jej rodičia vôbec nechodili pozeráť maloletú F. k jej otcovi, ani sa o ňu nezaujímal. Jej rodičia ani vnučku riadne nepoznajú a nebolo by dobré, keby išla zo známeho prostredia, kde je zvyknutá, zrazu do inej domácnosti k ľuďom, ktorých riadne nepozná. Maloletá F. je naviazaná na svojho otca a aj on ju má veľmi rád. Maloletá F. by to určite ťažko zvládala, keby ju zobrali od jej otca. Mala by z toho určitú psychickú traumu. S maloletou F. sa pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody stýkala málo, navštevovala ju u jej otca, ktorému bola zverená. Videla ju asi tak dvakrát ročne. Keď za ňou prišla, doniesla jej sladkosť. Ona ju pozná, otec je povedal, že je jej mama. Nie je pravda, čo uvádzajú jej rodičia, že otec sa priživuje na maloletej. On síce nepracuje, ale o dcéru sa stará. Výživné pre F. platila, ale nie v plnej výške. Za to je aj teraz odsúdená, že neplatila výživné riadne na žiadne z jej troch detí. Pred nástupom do VTOS bývala na adrese P. R. XXX s rodičmi. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnuťelný majetok. Má dlh na výživnom, ako aj dlh na zdravotnej poisťovni. Pred nástupom do VTOS bola zamestnaná vo firme Z., v ÚVTOS nie je pracovne zaradená. Okrem maloletej F. má ešte vyživovacie povinnosti k maloletým deťom O. - F., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá F. je zverená do starostlivosti svojej tety, sestry jej otca. Mal. Y. je zverená do pestúnskej starostlivosti. Na tieto dve deti bola zaviazaná platiť výživné vo výške 35,- € a na mal. F. 70,- € mesačne. Na záver uviedla, že otec mal. F. sa vie o dcéru riadne postarať a nebolo by v záujme maloletej, aby bola od neho odtrhnutá a daná do starostlivosti jej rodičov. Navrhla návrh jej rodičov o zverenie maloletej F. do ich náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť. Súhlasila, aby Okresný súd Trenčín vo veci pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Nezúčastní sa pojednávania vo veci, nemá finančné prostriedky na eskortu. Vzhľadom na uvedené súd pojednával a predmetnú vec rozhodol dňa 21.04.2021 v neprítomnosti matky maloletej.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh starých rodičov maloletej na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, písomné vyjadrenia otca maloletej, lustráciu v registri priestupkov, lustrácie v Sociálnej poisťovni, skrátený výpis klienta, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, správu o povesti, výpisy z registra trestov a zistil nasledovné skutočnosti:

9. Maloletá F. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/27/2017-557 zo dňa 13.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/36/2019-631 zo dňa 22.10.2019 bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti otca. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej F. sumou 70,- € mesačne s účinnosťou od 19.05.2017, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Dlž na výživnom pre maloletú F. za obdobie od 19.05.2017 do rozhodnutia súdu vo výške 1 529,90 € súd povolil matke splácať popri bežnom výživnom k rukám otca v mesačných splátkach po 42,50 € s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Návrh starých rodičov na zverenie maloletej F. do ich náhradnej osobnej starostlivosti bol zamietnutý. Zrušený bol dohľad, ktorý bol nariadený nad výchovou maloletej F. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/29/2015-32 zo dňa 16.06.2015.

10. Zo správy Obce P. R. zo dňa 22.02.2021 vyplynulo, že navrhovatelia, obaja bytom P. R. XXX, sú manželia, vychovali 3 deti, všetky sú plnoleté. Navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku a jeho manželka je zamestnaná v V.. Podľa vyjadrenia manžela sa zdržiava doma len cez víkendy. V spoločnej domácnosti žijú aj so svojim synom Z. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný. Staršia dcéra F. sa odsťahovala a mladšia dcéra B. má na uvedenej adrese evidovaný pobyt. Od 27.07.2020 sa nachádza vo výkone trestu kvôli neplateniu výživného. B. je matkou troch detí. Najmladšia dcéra F. je v starostlivosti otca. V rodine v minulosti vznikali nedorozumenia, ktoré boli často riešené príslušníkmi policajného zboru. Taktiež otec rodiny nespolupracoval s pracovníčkami z ÚPSVaR Trenčín, ktoré rodinu navštevovali zo sociálnych dôvodov. Navrhovateľ im potvrdil, že manželka v minulosti požívala alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Rodina bola šetrená pracovníkmi obecného úradu z dôvodu zistenia, v akých podmienkach rodina býva. Obyvajú starší rodinný dom. Je tam plynové kúrenie, kúri sa gamatkami. V dome je chladnička a sporák. Kúpeľňa je vybavená vaňou aj toaletou, ale všetko je v dezolátnom stave. Celá domácnosť je zanedbaná a z ich pohľadu nevyhovujúca pre dieťa. Neodporučili do tejto rodiny dieťa umiestniť. Poplatky za elektrinu, plyn, vodu, komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti pravidelne uhrádzajú.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 22.02.2021 je zrejmé, že matka maloletej za obdobie 08/2019 až doposiaľ nepoberá žiadne dávky a príspevky. Otcovi maloletej bolo v období od 01.08.2019 do 31.01.2020 poskytované náhradné výživné pre oprávnenú osobu: mal. F. S. z dôvodu, že povinný rodič - matka maloletej si neplnila vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozsudkom súdu. Za obdobie od 01.08.2020 do trvá je poskytované náhradné výživné pre oprávnenú osobu: mal. F. S., nasledovne: od 01.08.2020 do 31.08.2020 v sume 43,40 € a od 01.09.2020 do trvá v sume 70,00 € mesačne z dôvodu, že povinný rodič - matka maloletej si neplní vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozsudkom súdu. Menovaný za obdobie od 01.08.2019 do trvá je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Domácnosť v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tvorí príjemca a členom domácnosti je dcéra: F. S.. Menovanému je od 01.08.2019 do trvá poskytovaná štátna sociálna dávka: prídavok na dieťa, ktorý je určený na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa: F. S., od 01.08.2019 do 31.12.2019 v sume 24,34 € mesačne - od 01.01.2020 do 31.12.2020 v sume 24,95 € mesačne a - od 01.01.2021 do trvá v sume 25,50 € mesačne. Za obdobie od 08/2019 až doposiaľ menovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Stará matka maloletej za obdobie od 08/2019 až doposiaľ nepoberá žiadne dávky a príspevky. Menovaná bola v období od 10.09.2019 do 04.12.2019 a od 01.07.2020 do 16.09.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyraďená z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola menovaná dňom 05.12.2019 z dôvodu nespolupráce s úradom tým, že nepredložila doklady v zmysle § 36 ods. 4 písm. c) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o službách zamestnanosti“). Dňa 10.12.2019 menovaná doručila na tunajší úrad potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorého vyplýva, že bola neschopná práce od 02.12.2019. Dňa 10.09.2019 prevzala menovaná osobne na tunajšom úrade poučenie o právach a povinnostiach občana, ktorý si podal žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, v ktorom bola poučená v bode 26 o podmienkach predkladania potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti. Dňa 10.12.2019 sa osobne dostavila menovaná na tunajší úrad, kde sa vyjadrila do úradného záznamu, že potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti nepredložila úradu do 3 pracovných dní odo dňa vystavenia, nakoľko zabudla. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola menovaná vyradená dňom 17.09.2020 z dôvodu nespolupráce s úradom tým, že sa nedostavila na úrad alebo miesto určené úradom na účely podľa § 34 ods. 8 bez vážnych dôvodov podľa § 36 ods. 4 písm. b) až f) zákona o službách zamestnanosti. V nasledujúci pracovný deň po skončení pohovoru u zamestnávateľa L. s.r.o., X. G., výkon práce V. neprinesla menovaná vyjadrenie zamestnávateľa o prijatí alebo neprijatí do ponúknutého zamestnania Montážny pracovník najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa doručenia ponuky. T. č. menovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Starý otec maloletej za obdobie od 08/2019 až doposiaľ nepoberá žiadne dávky a príspevky.

12. Matka maloletej sa od 24.07.2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu má 24.07.2021. Vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradená. Podľa jej vyjadrenia sa otec vie o mal. F. postarať. Má u neho svoje zázemie, je tam zvyknutá. Podľa nej sú tam lepšie podmienky pre maloletú a má sa jej kto venovať. Budúci rok pôjde maloletá do základnej školy a otec i jeho matka sa budú vedieť s ňou aj učiť. Jej rodičia sú starší ako otec maloletej a už nemajú takú

trpezlivosť, aby sa mohli s maloletou učiť. Jej rodičia vôbec nechodili pozerat' maloletú F., ani sa o ňu nezaujímali. Jej rodičia ani vnučku riadne nepoznajú a nebolo by dobré, keby išla zo známeho prostredia, kde je zvyknutá, zrazu do inej domácnosti k ľuďom, ktorých riadne nepozná. Maloletá F. je naviazaná na svojho otca a aj on ju má veľmi rád.

13. Starý otec maloletej je na dôchodku, poberá dôchodok vo výške 359,60 €. Býva v dome, ktorý zdedil po svojich rodičoch. V dome s ním býva syn Z.. Výdavky na bývanie má 150,- €. Syn mu prispieva 100,- €. Podľa jeho vyjadrenia manželka odišla pred dvoma rokmi, pretože pila, potom sa vrátila, keď sa vrátila, už tak nepila, teraz zase odišla k priateľovi. Vnučka F. u nich nikdy nebola, pretože ju hneď zobrali do ústavu, potom ju dali otcovi maloletej. Otec maloletej mu neumožňuje stretávať sa s maloletou. Trúfa si na starostlivosť o maloletú, ale pred pol rokom ho zrazilo auto, zle sa mu chodí. Má plánovanú operáciu pol roka, ale stále sa to odkladá, potvrdenie o svojom zdravotnom stave, napriek výzve súdu, nepredložil.

14. Stará matka maloletej je dobrovoľne nezamestnaná bez príjmu. Uviedla, že žije so svojim priateľom v jeho byte, ktorý jej finančne pomáha. Momentálne nie sú spolu s manželom, tak by sa staral manžel o maloletú. Nemá záznam v registri trestov, ani v registri priestupkov. Podľa jej vyjadrenia s F. vôbec nebola, pretože otec jej ju nechce ukázať. Naposledy ju videla asi v r. 2019 a bolo to v R.. Priznala, že v minulosti požívala alkoholické nápoje, ale už ich nepožíva. Na potvrdenie o svojom zdravotnom stave asi zabudla.

15. Otec maloletej je nezamestnaný. Je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, a to od 01 - 03/2019 - 171,40 € mesačne, od 04 - 12/2019 - 177,30 € mesačne, v roku 2020 - 147,60 € mesačne a v 01/2021 - 152,40 € mesačne. Nemá záznam v registri trestov, ani v registri priestupkov.

16. Z lustrácie v registri priestupkov starého otca maloletej sa nachádza záznam, z ktorého je zrejmé, že kamerou č. XXX H.-X. zaznamenaný vjazd do Pešej zóny na H.. jednostopovým motorovým vozidlom - R.. Starší muž zaparkoval R. zboku J. a pešo prešiel k budove R.. Vyslaná hliadka MsP č. X, ktorá pristavila vodiča O., ktorý uviedol, že má zranenú nohu a z tohto dôvodu vošiel motocyklom na H... Spôsob vybavenia veci: napomenutie.

17. Vo výpise z registra trestov starého otca maloletej je zaevidovaných osem záznamov, a to záznamy Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 11.10.1972; spis. značka 2Ts 379/72; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v I. NVS; vykonanie trestu 10.12.1974; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 19.12.1974; spis. značka 1T 750/74; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v II. NVS; vykonanie trestu 22.4.1976; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 29.4.1977; spis. značka 3T 270/77; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 14 mesiacov v II. NVS; vykonanie trestu 25.11.1978; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 12.11.1980; spis. značka 5T 704/80; § 202/1, 41b Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v III. NVS; vykonanie trestu 29.7.1982; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 14.6.1984; spis. značka 2T 352/84; § 202/1, 41b Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v III. NVS; vykonanie trestu 30.9.1985; ochranný dohľad na 18 mesiacov; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; rozhodnutie 4.9.1986; spis. značka 2T 643/86; § 202/1 Tr. zák.; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v III. NVS; vykonanie trestu 9.4.1989; ochranný dohľad na 1 rok; zahladenie odsúdenia Okresný súd Trenčín, 19.12.1997, spisová značka 3Nt 40/97, podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; trestný rozkaz 12.11.2004; spis. značka 3T 117/04; § 201d Tr. zák.; odňatie slobody podmiennečne na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 1.12.2005; osvedčenie sa 5.12.2006; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; podmiennečne upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 20.5.2005 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 10.3.2007; odsúdenie zahladené podľa § 70/2,3 Tr. zák., podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, Okresného súdu Trenčín; trestný rozkaz 9.11.2010; spis. značka 1T 97/10; právoplatnosť 18.1.2011; §360/1,2 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na

2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 18.1.2012; osvedčenie sa 1.12.2012; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

20. Podľa § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

22. Starí rodičia sa svojim návrhom domáhali zverenia maloletej F. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je nedôvodný, preto ho zamietol. Základným predpokladom zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je záujem dieťaťa na takomto zverení. Záujem dieťaťa, podľa názoru súdu, je daný v prípade, ak rodičia zanedbávajú svoju povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj, alebo nie sú schopní riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená. V danom prípade mal súd za to, že nie sú splnené podmienky pre zverenie maloletej F. do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, ako sú rodičia, pretože otec zabezpečuje maloletej F. riadnu starostlivosť, čo je zrejmé z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky, ktorá uviedla, že pomery na strane maloletej pozná veľmi dobre, vzhľadom na množstvo prebiehajúcich konaní, do rodiny chodí pravidelne a vykonaným šetrením zistila, že mal. F. má u svojho otca zabezpečené vhodné životné podmienky, je silno citovo naviazaná na svojho otca, majú krásny vzťah. Kolízna opatrovníčka vykonala pohovor s maloletou, pri ktorom sa maloletá vyjadrila, že chodí do MŠ, v domácnosti otca je spokojná, starých rodičov vôbec nepozná. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá nemá k navrhovateľom vytvorený žiadny vzťah, čo nepriamo potvrdil aj navrhovateľ, ktorý na pojednávaní dňa 21.04.2021 uviedol, že F. len vídava po dedine, vnučka F. u nich nikdy nebola, pretože ju hneď zobrali do ústavu, potom ju dali otcovi maloletej. I navrhovateľka na tomto pojednávaní potvrdila, že s F. vôbec nebola, pretože otec jej ju nechce ukázať. Naposledy ju videla asi v r. 2019. S poukazom na uvedené nie je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorých poriadne ani nepozná, nemá k nim vytvorený žiadny citový vzťah. Ďalej bolo v konaní zistené, že starí rodičia maloletej sú manželia, nežijú usporiadaným manželským životom, keďže navrhovateľka aktuálne býva u svojho priateľa. Navrhovateľka dokonca uviedla, že nie je doma, a preto by sa o maloletú staral jej manžel. Z uvedeného možno vyvodit', že navrhovateľka nemá úprimný záujem zabezpečovať starostlivosť maloletej F. a aj z toho dôvodu považoval súd návrh na zverenie maloletej F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov za nedôvodný. V tejto súvislosti súd uvádza, že vzhľadom na uvedenú situáciu v rodine navrhovateľov by tak mal reálnu starostlivosť o maloleté dieťa vo veku šiestich rokov zabezpečovať starý otec, ktorý má takmer 72 rokov. Vzhľadom na vyšší vek navrhovateľa má súd pochybnosti o tom, že by starý otec dokázal zabezpečiť riadnu

starostlivosť o maloletú i s poukazom na to, že starý otec sa vyjadril, že ho pred pol rokom zrazilo auto, zle sa mu chodí. Má naplánovanú operáciu, ale stále sa to odkladá. Na pojednávaní zároveň tvrdil, že je zdravý, ale toto svoje tvrdenie nepreukázal potvrdením lekára a súd mal o tomto jeho tvrdení vážne pochybnosti aj z dôvodu, že jeho zranenie spôsobené dopravnou nehodou si vyžaduje operačný zákrok, takže podľa názoru súdu sa nejednalo o banálne zranenie. Rovnako ani navrhovateľka nepreukázala, že po zdravotnej stránke je spôsobilá zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa najmä z dôvodu, že sám navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že mala v minulosti problémy s alkoholom. Taktiež bolo zistené oboznámením výpisu z registra trestov starého otca maloletej, že starý otec maloletej bol v minulosti viackrát súdne trestaný, má záznam aj v registri priestupkov. Vzhľadom na uvedené súd zastáva názor, že starý otec vzhľadom na doterajší spôsob života nespĺňa osobné, osobnostné a morálne predpoklady na to, že by osobnú starostlivosť vykonával v záujme maloletej. Rovnako starým rodičom nie je možné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky sa jej nepodarilo prešetriť pomery na strane starých rodičov na adrese ich trvalého pobytu, z dôvodu, že na uvedenej adrese bol zastihnutý navrhovateľ, ktorý ich odmietol pustiť do domácnosti, a preto v konaní nebolo ani preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti správu S. P. R. zo dňa 22.02.2021, z ktorej vyplýva, že rodina bola šetrená pracovníkmi obecného úradu z dôvodu zistenia, v akých podmienkach rodina býva. Obývajú starší rodinný dom. Je tam plynové kúrenie, kúri sa gamatkami. V dome je chladnička a sporák. Kúpeľňa je vybavená vaňou aj toaletou, ale to všetko je v dezolátnom stave. Celá domácnosť je zanedbaná a z ich pohľadu nevyhovujúca pre dieťa. Neodporučili do tejto rodiny dieťa umiestniť. Okrem toho zo správy vyplynulo, že v rodine v minulosti vznikali nedorozumenia, ktoré boli často riešené príslušníkmi policajného zboru. Taktiež otec rodiny nespocoval s pracovníčkami z ÚPSVaR Trenčín, ktoré rodinu navštevovali zo sociálnych dôvodov. Vzhľadom na uvedené má súd pochybnosti, či by vzhľadom na doterajší spôsob života navrhovatelia zaručili, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletej. V danej veci považuje súd za potrebné poukázať aj na vyjadrenie matky maloletej, ktorá pri výsluchu pred dožiadaným súdom žiadala návrh starých rodičov maloletej zamietnuť z dôvodu, že otec sa vie o mal. F. postarať, táto má u neho svoje zázemie, je tam zvyknutá, má tam lepšie podmienky a má sa jej kto venovať. Jej rodičia vôbec nechodili pozerať maloletú F. k jej otcovi, ani sa o ňu nezaujímali. Jej rodičia ani vnučku poriadne nepoznajú. Maloletá F. je naviazaná na svojho otca a aj on ju má veľmi rád. S poukazom na zistené skutočnosti, predovšetkým však s poukazom na skutočnosť, že maloletá F. navrhovateľov poriadne ani nepozná, nemá k nim vytvorený žiadny vzťah a naopak otec maloletej vytvoril vhodné podmienky pre jej priaznivý vývoj, zabezpečuje jej riadnu starostlivosť, súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletej jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, preto takýto návrh starých rodičov maloletej ako nedôvodný zamietol.

23. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách účastníkov tohto konania. S poukazom na to, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a vzhľadom na okolnosti danej veci to súd považoval za spravodlivé, a preto uložil navrhovateľom povinnosť nahradiť otcovi maloletej náhradu trov konania vo výške 292,67 €, keďže zo strany navrhovateľov sa jedná o opätovný návrh na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti aj napriek tomu, že už ich pôvodný návrh na zverenie maloletej F. do ich náhradnej osobnej starostlivosti bol vyhodnotený ako nedôvodný a z toho dôvodu aj zamietnutý. Vzhľadom na uvedené súd aktuálny návrh navrhovateľov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti už vyhodnotil ako šikanózný. Trovy konania otca maloletej pozostávajú z troch úkonov právnej služby á 83,62 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 05.03.2021, účasť na pojednávaní dňa 21.04.2021) a 1 úkon právnej služby á 41,81 € (ďalšia porada s klientom dňa 19.04.2021).

27. Návrh navrhovateľov považoval súd za šikanózný aj vo vzťahu k matke maloletej, a preto má aj ona právo na náhradu trov konania, keďže si však matka náhradu trov v tomto konaní neuplatnila, súd jej ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).