

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/236/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212303
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120212303.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky T. Q., nar. XX.XX.XXXX, a z otca Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. U., t. č. T. M. M., P. XX, Č. D., za účasti Centra pre deti a rodiny R., W. XX, U., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. súd zastavuje konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného pre mal. J. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX,

II. nariaďuje mal. J. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to za účelom zabezpečenie odbornej pomoci maloletým a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny R., najdlhšie na dobu 6 mesiacov,

III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 28.10.2020 začal súd konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného pre maloletých J., nar. XX.XX.XXXX a J. Q., nar. XX.XX.XXXX Q..

Dôvodom podania podnetu bola skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 29PPOm/2/2020-8 zo dňa 23.09.2020 boli maloletí neodkladným opatrením umiestnení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny R.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.10.2020.

2. Súd začal konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného uznesením č. k. 30P/236/2020-15 zo dňa 07.04.2021.

3. Rodičia maloletého sa k podnetu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili a súd konal v ich neprítomnosti.

4. Opatrovník navrhol nariadiť maloletých výchovné opatrenie, nie ústavnú starostlivosť, keďže rodičia sa zaujímajú o maloleté deti, s rodinou sa pracuje a je predpoklad, že v najbližšom čase si rodičia vytvoria vhodné podmienky pre to, aby maloleté deti mohli byť prepustené do ich domácej starostlivosti.

Zástupca CDaR R. s takýmto postupom súhlasil.

Súd teda začal konanie z úradnej moci o uloženie výchovného opatrenia. Konania o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného z dôvodu, že nebolo potrebné v ňom pokračovať, zastavil.

5. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením opatrovníka, správou CDaR R., oboznámením sa s obsahom tunajšieho spisu sp. zn. 29PPom/2/2020, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

6. Maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu svojich rodičov, z ktorého pochádza spolu päť maloletých detí.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.06.2017 bola maloletým deťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v CDaR Svidník.

Rozhodnutím Okresného súdu Svidník zo dňa 25.02.2020 bola ústavná starostlivosť nad mal. deťmi zrušená; rodičia následne bývali v Centre pre obnovu rodiny R. M.. G.. U., kde pre nerešpektovanie pravidiel im bola zmluva o poskytnutí ubytovania platná len do 31.10.2020. Dňa 18.09.2020 matka ukončila dohodu v centre R. a odišla s deťmi do Zariadenia núdzového bývania v U., odkiaľ však dňa 19.09.2020 odišla, nakoľko deti tam nechceli ostať. Matka s deťmi prespali u príbuzného, u ktorého však dlhšie nemôžu ostať. Otec začal užívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a dostal výpoveď z práce. Rodičia nemajú žiadnu rodinu, ktorá by im poskytla pomoc.

7. Súrodenci maloletých - mal. B. a mal. D. Q. - boli uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 30.09.2020, č. k. 29P/222/2020-10 zverení do starostlivosti CDaR P.

Sestra maloletých - mal. S. bola uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 13.01.2021, č. k. 27P/3/2021-11 zverená do starostlivosti CDaR P.

8. Maloletý J. je žiakom siedmeho ročníka základnej školy, J. žiakom štvrtého ročníka. Maloletí si postupne zvykli na režim v CDaR. Podľa možnosti sú v kontakte so svojimi súrodencami, ktorí sa nachádzajú v CDaR P. a taktiež v súčasnosti bude snaha o osobný kontakt so súrodencami. Taktiež sú v kontakte s príbuznými. Cez vianočné sviatky boli u tety. Zdravotný stav maloletých je dobrý.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 23 ods. 1 CMP, konanie sa začína na návrh.

15. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. V predmetnom konaní bolo zistené, že ústavná starostlivosť v súčasnosti u maloletých nie je potrebná. Na sanáciu rodiny postačí dočasný pobyt maloletých v zariadení CDaR R., ktorý poskytne potrebnú starostlivosť maloletým po dobu kedy si rodičia zabezpečia vhodné bývanie a prácu. Následne je predpoklad, že maloleté deti budú opätovne prevzaté rodičmi do ich starostlivosti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal súd za to, že nariadenie výchovného opatrenia je pre maloleté deti v súčasnosti potrebné a toto nariadil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)