

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200137
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5819200137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 393,47 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 3Csp/6/2019-94 zo dňa 17. júna 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu zamietol (výrok II.), ako aj vo výroku o náhrade trov konania (výrok III.), **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, pokiaľ bolo žalobe žalobcu vyhovené (výrok I.), odvolaním nenapadnutom, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.
Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo po tom čo čiastočne vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného uhradiť sumu 247,87 eur s 5 % úrokom od 06. 12. 2018 až do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Pri rozhodovaní v zamietavajúcej časti vychádzal z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, keď prihliadol na vznesenú námietku premlčania a nepriznal žalobcovi premlčané splátky pred 16. 01. 2016 z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej lehoty, tak ako to odôvodnil na strane 3 dôvodov napadnutého rozsudku. Neprihliadol na zosplatenie úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, keď konštatoval, že právny predchodca, aj keď vyzval na zaplatenie celého úveru čerpaného na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky pristúpil k okamžitému zosplateniu a nepreukázal, že by pred doručením výzvy na splatenie celého úveru súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie jeho práva na okamžité zosplatenie. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 2 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca. Poukazoval na to, že uplatnenie práva na vyhlásenie splatnosti splátok v prípade neplnenia splátkového kalendára je ponechané len na vôli veriteľa, ktorý si môže vymáhať každú jednotlivú splátku samostatne alebo môže v dôsledku porušovania povinností dlžníka pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu a žiadať zaplatenie dlhu okamžite jednorazovo. Postupca v posudzovanom prípade vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, t. j. požiadaval o zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku neplnenia splátok riadne a včas v súlade s ust. § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods.

9 OZ a podľa jeho názoru bol taktiež upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ, čo nebolo zo strany žalovaného v konaní rozporované. Ak by aj bol žalovaný na uplatnenie práva upozornený len v podaní zo dňa 18. 05. 2016, tak v zmysle odbornej literatúry je takýto postup vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v plnom súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, ak je spotrebiteľ upozornený na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní do doby, do ktorej má pohľadávku zaplatiť v podaní, ktorým sa mimoriadna splatnosť úveru vyhlasuje. Podľa jeho názoru je rozhodnutie súdu prvej inštancie i nepreskúmateľné, keď z neho nie je zrejmé, čo viedlo súd k zamietnutiu žaloby v časti nepriznaného nároku v sume 145,60 eur s príslušenstvom z dôvodu premlčania. Podľa jeho vedomostí sa žalovaný dostal do omeškania až splátkou z 15. 11. 2016.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany žalobcu v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvoinštančný súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

5. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia je zrejmé, z ktorých konkrétnych skutočností súd vychádzal, i to, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, keď pri posúdení jednotlivých splátok vychádzal zo samotného vyčíslenia - prehľadu splácania predloženého žalobcom, a preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť vykonané dokazovanie iným spôsobom, než ho urobil prvoinštančný súd podrobne na strane 3 napadnutého rozsudku.

6. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).