

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010109
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010109.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 22.04.2021, takto

r o z h o d o l :

1. obvinený K. I., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom M., F. M. XXXX/X, t...,
2. obvinený K. I. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., F. M. XXXX/X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obvinený K. I. E.1)

bez príslušného živnostenského oprávnenia alebo registrácie na daňovom úrade, poskytoval v M. na Z. v bytovom dome so súpisným číslom XXXX stojacom na parcele KN C č. XXXX . v k. ú. M. a v príľahlých 23 obytných miestnostiach postavených na parcele KN E č. XXX/XX a KN E č. XXX/XX v k. ú. M., ubytovanie spolu so základnými službami (dodávky energií, vody) bez platnej nájomnej zmluvy sústavne od presne nezisteného času mesiaca roku 2010 do 17.12.2019 najmenej 60 osobám, od ktorých inkasoval mesačne nájomné vo výške od 50 Eur do 300 Eur, čím takto získal na inkasovanom nájomnom sumu vo výške najmenej 46.560 Eur,

obvinený K. 2)

po tom, čo bol jeho otec K. I., nar. XX.XX.XXXX, vzatý 17.12.2019 do väzby, vedome pokračoval bez príslušného živnostenského oprávnenia alebo registrácie na daňovom úrade v poskytovaní ubytovania spolu so základnými službami (dodávky energií, vody) bez platnej nájomnej zmluvy v M. na Ul. F. M. v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, stojacom na parcele KN C č. XXXX v k. ú. M. a v príľahlých 23 obytných miestnostiach postavených na parcele KN E č. XXX/XX a KN E č. XXX/XX k. ú. M., sústavne po dobu od 18.12.2019 do 13.02.2020 najmenej 60 osobám, od ktorých inkasoval mesačne nájomné vo výške od 50 Eur do 300 Eur, čím takto získal na inkasovanom nájomnom sumu vo výške najmenej 2.420 Eur,

obvinený K..

3)

od presne nezisteného času do 17.12.2019 v bytovom dome v M. na Ul. F. M. XXXX/X legálne odoberal zemný plyn a za vstupom prírodného potrubia zemného plynu do plynomeru vnútornou inštaláciou v bytovom dome a v rôznych prístavbách neodborným spôsobom vytvoril alebo dal vytvoriť rozvody, ktoré boli pod priamym tlakom plynu, pozostávajúce z častí, ktoré sú určené na prenos vody, a takto rozviedol plyn do rôznych častí bytového domu k spotrebovaniu rôznym spôsobom, prevažne varenie a kúrenie, čím obyvateľov domu a príľahlého okolia neodbornou inštaláciou vystavil zvýšenému všeobecnému nebezpečenstvu, pretože ak koncentrácia plynu so vzduchom dosiahne hodnoty 5 % - 15 % je výbušná, teda zvýšil všeobecné nebezpečenstvo u viacerých osôb bývajúcich v dome a okolí,

obvinený K..

4)

od 15.08.2019 do 17.12.2019 v spoločnom bytovom dome v M. na Ul. F. M. XXXX/X neoprávnene bez zaplattenia odoberal elektrickú energiu tak, že sa za hlavným prívodom elektrickej energie do domu na presne nezistenom mieste v stene domu jednofázovým odbočením pred vstupom prívodného kábla do elektromera odberného miesta EIC: XXZSSXXXXXXXXXXF bez oprávnenia napojil na odber elektrickej energie, teda v mieste, kde nedochádzalo k zaznamenávaniu spotreby odčerpanej elektriny spotrebiteľom a túto za pomoci rozvodov rozviedol do rôznych častí bytového domu a jeho prístavieb k spotrebovaniu rôznym spôsobom, čím pre E. N. D. A. XXXX/X, Q., B.: XX XXX XXX spôsobil škodu krádežou vo výške 5.470,23 Eur bez DPH,

obvinený K. 5)

od 08.07.2017 do 17.12.2019 v spoločnom bytovom dome v M. na Ul. F. M. XXXX/X neoprávnene bez zaplattenia odoberal pitnú vodu, a to tak, že po tom, ako narušil metrologickú plombu merača, tento doposiaľ presne nezisteným spôsobom znefunkčnil tak, že napriek tomu, že ním voda pretekala, tento merač prietok nezaznamenával, a takto pitnú vodu ďalej rozviedol do všetkých obytných jednotiek v dome a prístavených obytných miestností ku dennej spotrebe, a tiež časť takto získanej vody po jej použití odviedol do verejnej kanalizácie (stočné), čím pre spoločnosť E. H. D. V.: XX XXX XXX spôsobil škodu krádežou vo výške 3.071,256 Eur bez DPH,

obvinený K. 6)

od 18.12.2019 do 13.02.2020 v bytovom dome v M., na Z. legálne odoberal zemný plyn a za vstupom prívodného potrubia zemného plynu do plynomeru využíval na rozvod zemného plynu neodbornú vnútornú inštaláciu v bytovom dome a v rôznych prístavbách, neodborným spôsobom opravoval a spravoval rozvody, ktoré boli pod priamym tlakom plynu, pozostávajúce z častí, ktoré sú určené na prenos vody, a takto rozviedol plyn do rôznych častí bytového domu k spotrebovaniu rôznym spôsobom, prevažne na verenie a kúrenie, čím obyvateľov domu a príslušného okolia vystavil zvýšenému všeobecnému nebezpečenstvu, pretože ak koncentrácia plynu so vzduchom dosiahne hodnoty 5% - 15 % je výbušná, teda zvýšil všeobecné nebezpečenstvo u viacerých osôb bývajúcich v dome a okolí,

obvinený K. I. G. 7)

od 18.12.2019 do 13.02.2020 v spoločnom bytovom dome v M. na Ul. F. M. XXXX/X neoprávnene bez zaplattenia odoberal elektrickú energiu tak, že po tom, ako bol jeho otec dňa 17.12.2019 zadržaný a neskôr vzatý do väzby, vedome využijúc existujúce nelegálne napojenie za hlavným prívodom elektrickej energie do domu na presne nezistenom mieste v stene domu jednofázovým odbočením pred vstupom prívodného kábla do elektromera odberného miesta Y: XXZSSXXXXXXXXXXF čerpal bez oprávnenia elektrickú energiu, teda v mieste, kde nedochádzalo k zaznamenávaniu spotreby odčerpanej elektriny spotrebiteľom a túto za pomoci rozvodov rozviedol do rôznych častí bytového domu a prístavených obytných miestností k spotrebovaniu rôznym spôsobom, čím pre E. N. spôsobil škodu krádežou vo výške 2.740,42 Eur bez DPH,

obvinený K.

8)

Od 18.12.2019 do 13.02.2020 v spoločnom bytovom dome v M. neoprávnene bez zaplattenia odoberal pitnú vodu tak, že po tom, ako bol jeho otec 17.12.2019 zadržaný a neskôr vzatý do väzby, vedome využijúc existujúce nelegálne napojenie cez znefunkčnený merač vody, ktorý nezaznamenával prietok vody, takto pitnú vodu ďalej čerpal a rozviedol do všetkých obytných jednotiek v dome a do prístavených obytných miestností ku dennej spotrebe a tiež časť takto získanej už použitej vody odviedol do verejnej kanalizácie (stočné), čím pre spoločnosť E. spôsobil škodu krádežou vo výške 200,82 Eur bez DPH,

t e d a

obvinený K. v bode 1)

neoprávnene podnikal po dlhší čas a spôsobil tým značnú škodu,

obvinený K. v bode 3)

z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

obvinený K. v bode 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom takýto skutok spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného predpisu, spôsobil tým väčšiu škodu,

obvinený K. v bode 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom takýto skutok spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného predpisu, spôsobil tým väčšiu škodu a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

obvinený K.. v bode 2)

neoprávnene podnikal v malom rozsahu,

obvinený K. I. G. v bode 6)

z neobanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

obvinený K. I. G. v bode 7)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom takýto skutok spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného predpisu a spôsobil tým väčšiu škodu,

obvinený K. I. G. v bode 8)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom takýto skutok spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený K. v bode 1)

- prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b, ods. 3 Tr. zák.,

obvinený K. I. E. bode 3)

- prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr. zák.,

obvinený K. I. E. v bode 4)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f, ods. 2 písm. a Tr. zák.,

obvinený K. I. v bode 5)

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f, ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr. zák.

obvinený K. I. G.I. v bode 2)

- prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Tr. zák.,

obvinený K. I. G. v bode 6)

- prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr. zák.,

obvinený K. I. G. v bode 7)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f, ods. 2 písm. a Tr. zák.,

obvinený K. I. G. v bode 8)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

obvinený K. podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. j, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 56 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výmere 600 (šesťsto) Eur..

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného K. I. E. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 139/2019 z 14.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/50/2020 z 06.08.2020 pre § 212 ods. 4 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené spoločnosti E. a E. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

: Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.