

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203326  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203326.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - X., V. XXX/X, otca I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U. XX/XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Otec maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 27,13 eur na sumu 150 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky I. W., počnúc dňom X.X.XXXX
- II. Zameškané výživné za čas od 1.8.2020 do rozhodnutia vo veci v sume 1.228,70 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do zaplatenia, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri nezaplatení jednej splátky.
- III. Súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.01.2016, sp. značka 9P/140/2015-31, právoplatným dňa 25.01.2016, v časti určenia výživného na maloletého.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom zo dňa 03.08.2020 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému z dôvodu, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/140/2015-31 zo dňa 19.1.2016 sumou 27,13 eur mesačne a maloletý uvedeným rozhodnutím bol zverený matke do osobnej starostlivosti. Otec maloletého si plní vyživovaciu povinnosť, ale nad rámec výživného neprispieva, s maloletým sa nestretáva, v podstate ho ani nepozná. Naposledy sa videli pred dvoma rokmi. Z dôvodu zmeny pomerov žiada zvýšiť výživné na sumu 180 eur.
2. Otec maloletých detí sa k návrhu nepripojil.
3. Kolízna opatrovníčka žiada návrhu v celom rozsahu vyhovieť z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí od posledného rozhodnutia
4. Po vypočutí otca, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn. 9C/140/2015, so správami o príjmoch a výdajoch rodičov maloletých detí, správami zo šetrenia kolízneho opatrovníka a s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:
5. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 9P/140/2015-31 zo dňa 19.01.2016, právoplatným dňa 25.01.2016 bola schválená rodičovská dohoda, maloletý B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou voči maloletému sumou 27,13 eur. V tom čase

matka maloletého bola na materskej dovolenke, bývala s maloletým u svojich rodičov, prispievala na domácnosť formou nákupov, náklady mala na mobilný telefón 50 eur. Maloletý v tom čase mal dva roky, bol riadne zaopatrený, zdravý. Otec maloletého žil v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom v rodinnom dome jeho rodičov, v tom čase mal príjem cca 350 eur, rodičom neprispieval, ale nakupoval potraviny

6. Matka maloletého v jej výpovedi uviedla, že naposledy bolo určené výživné rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany z 19.01.2016 9P/140/2015, kde bola schválená rodičovská dohoda, maloletý bol zverený jej do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať výživným mesačne sumou 27,13 eur od 01.01.2016. Uvedenú vyživovaciu povinnosť si otec plní. Matka žiadala súd zvýšiť vyživovaciu povinnosť z uvedenej sumy na sumu 180 eur počnúc podaním návrhu. Uviedla, že býva v rodinnom dome jej priateľa, ktorý je v spoluvlastníctve jeho a jeho rodičov. Na bývanie prispieva sumou 50 eur mesačne. Priateľ pracuje. Má s priateľom dieťa, ktoré sa narodilo 16.08.2020. Matka maloletého má náklady: strava 200 eur mesačne, ošatenie, drogéria 55 eur, lieky 10 eur, 55 eur bývanie + plyn 104 eur, elektrina 49 eur, voda okolo 9 eur, TV 15,90 eur a internet 8,90 eur, je poberateľka rodičovského príspevku vo výške 270 eur + rodinné prídavky na dve deti.

Mal. B. navštevuje 1.ročník ZŠ s čím má spojené náklady - krúžky, strava. Momentálne ich z dôvodu choroby nenavštevuje, ale bude navštevovať futbalový krúžok. Školská jedáleň je 40 eur, s družinou sú spojené náklady okolo 10-15 eur. Zdravotný stav má dobrý, bežné ochorenia. Ďalšie náklady má na zakúpenie školských pomôcok, oblečenie, bežné lieky. Otec nenavštevuje maloleté dieťa. Neudržiavajú spolu žiaden kontakt.

7. Otec maloletého vo výpovedi uviedol, že by chcel testy DNA z dôvodu, že to nie je jeho dieťa. Nemá z čoho platiť výživné. Je nezamestnaný 8 rokov. Nie je evidovaný na úrade práce. Je dobrovoľne nezamestnaný z dôvodu, že ho vždy vyradili z evidencie, lebo mu ponúkli robotu a on ju odmietol. Také roboty mu nevyhovovali. On si hľadal robotu na internete - šoféra, vodiča. Je vyučený ako pomocný murár. Jeho práca v jeho odbore nebaví. Išiel na takú školu, lebo inde ho nezobrali. Býva s rodičmi v rodinnom dome. Rodičia sú na starobnom dôchodku. Rodičom nevadí, že nepracuje. Rodičia ho aj živia. Vyživovaciu povinnosť na maloletého platí jeho mama. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nikdy ani len brigádnicke nikde nerobil.

8. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu, nakoľko je v záujme mal. dieťaťa. Žiadal vykonať dotaz na ÚP v mieste bydliska otca mal. dieťaťa na okolnosť možných voľných pracovných miest aj s prípadným zárobkom. Žiadal, aby súd pri rozhodovaní vychádzal z potenciálneho príjmu.

9. Súd mal z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.02.2021 zistené voľné pracovné miesta vo firme S-ETAS, s.r.o. so zárobkom 970 eur, NBS-EU, s.r.o. so zárobkom 600 eur, Max Green s.r.o. so zárobkom 625 eur, ViOn, a.s. so zárobkom 600 eur.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

15. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je čiastočne dôvodný.

17. Od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/140/2015-31 zo dňa 19.01.2016, právoplatným dňa 25.01.2016, došlo k zmene pomerov na strane maloletého v tom, že sa zvýšili výdavky na jeho materiálne zabezpečenie v súvislosti s nástupom do školy. B. navštevuje 1.ročník ZŠ s čím má spojené náklady - krúžky, strava. Momentálne ich z dôvodu choroby nenavštevuje, ale bude navštevovať futbalový krúžok. Školská jedáleň je 40 eur, s družinou sú spojené náklady okolo 10-15 eur. Zdravotný stav má dobrý, bežné ochorenia. Ďalšie náklady má na zakúpenie školských pomôcok, oblečenie, bežné lieky. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť, je na rodičovskom príspevku a poberá prídavky na dve deti. Otec maloletého je nezamestnaný 8 rokov. Nie je evidovaný na úrade práce. Je dobrovoľne nezamestnaný z dôvodu, že ho vždy vyradili z evidencie, lebo mu ponúkli robotu a on ju odmietol. Také roboty mu nevyhovovali. On si hľadal robotu na internete - šoféra, vodiča. Je vyučený ako pomocný murár. Jeho práca v jeho odbore nebaví. Išiel na takú školu, lebo inde ho nezobrali. Býva s rodičmi v rodinnom dome. Rodičia sú na starobnom dôchodku. Rodičom nevadí, že nepracuje. Rodičia ho aj živia. Vyživovaciú povinnosť na maloletého platí jeho mama. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nikdy ani len brigádnicke nikde nerobil. Súd mal z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 22.02.2021 zistené voľné pracovné miesta vo firme S-ETAS, s.r.o. so zárobkom 970 eur, NBS-EU, s.r.o, so zárobkom 600 eur, Max Green s.r.o so zárobkom 625 eur, ViOn, a.s. so zárobkom 600 eur. Súd rozhodol podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadol súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého s poukazom na ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine prispievať zvýšeným výživným v takej výške, ako rozhodol súd od podania návrhu. Nemôže byť na ťarchu len matky, aby sa výživným podieľala len ona okrem toho, že maloletému poskytuje dennodennú starostlivosť.

18. Zameškané výživné za čas od podania návrhu /august 2020/ do rozhodnutia vo veci, v sume 1.228,70 eur /150-27,13 x 10 eur/ súd otcovi maloletého povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.