

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200544
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200544.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobkyne: X. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. XXX/XA, XXX XX X., adresa na doručovanie: Č. X, 958 01 Partizánske, právne zastúpenej: Mgr. Miroslava Kušnírová Vadelová so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 42 356 636, proti žalovanému: X. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. XXX/XA, XXX XX X., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 € do troch dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom sa domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Návrh odôvodnila tým, že je v rozvodovom konaní so žalovaným, pričom 19.04.2021 bolo na Okresnom súde Partizánske pojednávanie, ktoré bolo z dôvodu hospitalizácie žalovaného zrušené. Manželstvo so žalovaným uzatvorili 13.10.2012 po jeden a pol ročnej známosti a z manželstva pochádza maloletý syn F. Z.. XX.XX.XXXX. Vážne problémy v ich vzťahu sa začali objavovať v lete 2019. Hádky a scény boli na dennom poriadku a častokrát bol ich svedkom aj maloletý syn Michal. Od vtedy sa vzťahy medzi nimi začali zhoršovať a žalovanému navrhovala návštevu psychológa čo odmietol. Až v roku 2019 obaja začali navštevovať pomoc psychológa. V marci 2020 nastal medzi nimi prvý vážny konflikt s fyzickým napadnutím, ktorý sa odohral v nočných hodinách, keď maloletý spal, lebo žalovaný prišiel za ňou do spálne a chcel vedieť ako si ich vzťah ďalej predstavuje na čo trvala na rozvode manželstva, nakoľko ich vzťahy sú vážne rozvrátené. Žalovaný začal kričať, aby vypadla z domu, pričom celú scénu sprevádzal veľký krik z jeho strany a vulgárne nadávky na jej osobu na čo ju žalovaný sotil, pričom spadla na zem. Následne ju vytlačil z domu v pyžame a bosú, preto utekala k susedom, chcela požiadať o pomoc, ale počula ako ju žalovaný hľadá, aby išla za synom. Maloletý to počul, veľmi plakal a nevedel sa ukludniť. Žalovaný sa jej veľmi ospravedlňoval, sľuboval, preto to ďalej neriešila. Druhý vážny konflikt sa medzi nimi stal 16.12.2020, keď žalovaný vo večerných hodinách cca o 23,00 hod. prišiel za ňou, robil na ňu fyzický nátlak, domáhal sa intímneho kontaktu. Podarilo sa jej vytrhnúť, chcela ísť spať do vedľajšej izby čo jej žalovaný nedovolil. Odišla do izby kde spal maloletý a prosila ho, aby z izby odišiel, aby sa nezobudil. Jej prosby nerešpektoval, začal sa jej vyhrážať, že to nemala robiť, že to prehnela, má vypadnúť od maloletého čo ho zobudilo. Následne ju zhodil z postele, jeho agresivita sa voči nej stupňovala, vybehla z izby, chcela ísť zavolať pomoc, vybehla

do chodby, ale žalovaný ju vtiahol naspäť, chytil ju pod krk a zabuchol dvere. Celý čas cítila strach, že jej ublíži, následne ju pustil, opäť bosá a v pyžame utekala k susedom. Na krku jej zostala rana od nechtov žalovaného a nasledujúci deň išla na ošetrovanie k lekárovi. Do telefónu jej žalovaný povedal: "Takto si to chceta, takto si ži. Budeš žiť bez nás, zabijem sa a F. vezmem so sebou do nebička". Od susedov volali hliadku polície, pričom jeden z policajtov bol súčasný partner bývalej manželky jej manžela a jeho reakcia na celú situáciu bola: "História sa opakuje". Policajti kontaktovali s jej mobilu žalovaného a snažili sa ho presvedčiť, aby sa vrátil naspäť. Ten naďalej opakoval, že sa zabije a vezme so sebou aj maloletého syna. Krátko potom ako prišli policajti, žalovaný prešiel autom okolo nich. Hľadali ho ďalšie dve hodiny, kým ho priviedli domov. Za ten čas si niekoľkokrát telefonovali, ale žalovaný stále tvrdil, že sa zabije a vezme na druhý svet F. a ona bude žiť s vedomím, že to spôsobila. Po tomto incidente odišla aj s maloletým synom k svojim rodičom, následne sa definitívne odsťahovala zo spoločného domu a po Vianociach podala návrh na rozvod. Žalovaný po incidente navštívil ich spoločnú psychologičku, ktorá mu odporučila návštevu psychiatra. Žalovaný navštevoval psychiatra, mal aj predpísané lieky, pričom nemá vedomosť, že by ich aj užíval a tiež potom čo odišla zo spoločnej domácnosti aj so synom žalovaný popíjal alkohol. Posledný incident sa stal 04.03.2021, keď maloletého syna vyzdvihla v škôlke. Žalovaný jej volal, či ich môže prísť pozrieť čo mu umožnila, zdržal sa asi 1,5 hodiny, hral sa so synom, preto pôsobil spokojne a vyrovnané. Žalovaného odprevadila a pri bráne ju prosil o odpustenie. Rozlúčili sa v pokoji, a preto si myslela, že sa to možno zlepši. Do pár minút potom ako sa rozlúčili jej žalovaný rozrušeným hlasom volal, aby mu doniesla vodu. Vybehla z domu aj s pohárom vody a ponáhľala sa k autu. Žalovaný sedel v kresle spolujazdca a fajčil cigaretu, keď prišla bližšie povedal jej, aby volala 112, lebo sa postrelil, až následne si všimla, že má strelnú ranu v oblasti srdca a vedľa neho leží zbraň. Od toho času má len sprostredkované informácie, vie, že bol operovaný a hospitalizovaný v nemocnici v Martine a po dvoch týždňoch prevezený do Bojníc na oddelenie psychiatrie, kde je doposiaľ. Budúci týždeň by mal byť prepustený do domácej liečby. Z konania žalovaného má strach a dôvodnú obavu o svoj život aj život maloletého syna a že svoje vyhrážky naplní.

2. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP), a to oboznámením sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rodného listu maloletého, sobášneho listu, uznesenia o vydaní neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 2P/13/2021 o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, úradného záznamu, z ktorého je zrejmé, že na tunajšom súde sa vedie rozvodové konanie účastníkov konania pod sp. zn. 1P/1/2021.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

8. Podľa § 330 ods. 1, ods.2 CSP Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Zákonnodarca pri formulovaní koncepcie neodkladných opatrení zotrval na požiadavke rýchlosti pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Znamená to, že pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. K úspechu navrhovateľa neodkladného opatrenia stačí, aby minimálne osvedčil (ak nie preukázal) skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

11. V posudzovanej veci žalobkyňa osvedčila skutočnosť, že účastníci konania o neodkladné opatrenie sú manželia čo vyplýva z pripojeného sobášneho listu, ktorí uzavreli manželstvo 13.10.2012 a z manželstva pochádza maloletý syn F., Z.. XX.XX.XXXX. Z úradného záznamu na č.1.5 sp13 spisu vyplýva, že sa na tunajšom súde vedie rozvodové konanie manželov Dominových a vec napadla dňa 04.01.2021, návrh podala matka a pojednávanie je určené na deň 17.05.2021 a toto bolo odročené pre hospitalizáciu žalovaného v Bojníckej psychiatrickej nemocnici. Z obsahu pripojeného uznesenia sp .zn. 2P/13/2021-30 zo dňa 29.03.2021 vyplýva, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom sa domáhala, aby bol maloletý zverený neodkladným opatrením do jej starostlivosti, pričom súd uznesením jej návrh zamietol. Z bodu 8 tohto uznesenia vyplýva, že otec maloletého sa dňa 04.03.2021 pokúsil o samovraždu pred domom matky, toho času je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Bojniciach. Vzhľadom nato, že žalobkyňa má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku. Vo vzťahu k jej osobe súd mal za preukázané tvrdením žalobkyne a popisom incidentu s postrelením žalovaného zbraňou, ktorú mal v legálnej držbe, pričom žalovaný sa lieči na psychiatrii a v súčasnosti je hospitalizovaný v Bojníckej psychiatrickej nemocnici, teda je tu dôvodná obava na strane žalobkyne, že by po jeho prepustení z psychiatrickej liečebne mohol žalovaný ohroziť jej telesnú a duševnú integritu. Samovražedné vyhrážky žalovaného smerovali k osobe žalovaného a tie vyhrážky žalovaný naplnil tým, že sa postrelil v aute čoho bola žalobkyňa svedkom a tiež tvrdil, že si maloletého "zoberie zo sebou do nebička" . Sama žalobkyňa našla žalovaného v aute potom ako sa postrelil a volala mu záchrannú službu, teda táto udalosť u nej vzbudila dôvodnú obavu o život maloletého F. a o svoj vlastný život. Súd mal objektívne preukázaný tento skutok tvrdením žalobkyne, ktorá tieto skutočnosti osvedčila a ktorá bola svedkom incidentu, teda súd mal skutočnosť ňou uvedené za osvedčené ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana. Tiež má súd za preukázané z rozvodového spisu, že žalovaný sa lieči v súčasnosti v Bojníckej nemocnici na psychiatrii a aj predtým bol pacientom psychiatrickej ambulancie u MUDr. Majzlánovej, či bral riadne aj lieky, to žalobkyňa nevedela uviesť, pričom má v držbe zbraň, ktorou sa postrelil, teda za týchto okolností je u žalobkyne preukázaná dôvodná obava o jej fyzickú a duševnú integritu, pričom žalovaný má byť budúci týždeň z psychiatrickej nemocnice prepustený, preto je namieste nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods.2 písm. h/ CSP, preto súd uložil žalovanému, zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Súd má za to, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana je daný. Súd je tiež toho názoru, že navrhovateľka osvedčila, že bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to je osvedčenie, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, vzhľadom nato, že žalovaný má byť z psychiatrickej nemocnice prepustený na budúci týždeň. Teda podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 235 ods. 2 písm. h/ CSP v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia a návrhu vyhovel. Súd vydal neodkladné opatrenie na dobu neurčitú s tým, že ak pominú dôvody na jeho nariadenie, môže ktorákoľvek zo strán podať návrh na jeho zrušenie.

12. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je poplatníkom súdneho poplatku podľa Položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že poplatok nezaplatila spolu s návrhom, súd jej uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Keďže podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia elektronicky, základná sadzba súdneho poplatku, ktorá je 33 €, sa znižuje na 16,50 € (§ 6 ods. 3 zákona). Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplatený nebol, bude sa vymáhať.

13. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že súd priznal žalobkyňi náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých výške po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne vyšší súdnych úradníkov samostatným uznesením v zmysle § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, a to v listinnej podobe v dvoch vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením poslednej zo strán sporu.