

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202700
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720202700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľa/manžela: W. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N., T. XX/X, t. č. bytom W., N. X, a manželky: W. K., rodená V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N., T. XX/X, zastúpená JUDr. Beátou Murárikovou Ondrušovou, advokátkou so sídlom Jilemnického 4841/8, Martin, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: W. K., narodený XX.XX.XXXX a M. K., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo W. K., nar. XX.XX.XXXX a W. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom G., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: W. K., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletí W. a M. s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého W. výživné vo výške 250 € mesačne a pre maloletú M. vo výške 150 € mesačne, splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi počas obdobia troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martine, referát poradenskopsychologických služieb u psychologičke v počte stretnutí minimálne 10 za dané obdobie podľa pokynov psychologičky.

Po uplynutí obdobia troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku b u d e o t e c o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

Matka j e p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Otec j e p o v i n n ý maloleté deti po ukončení styku matke vrátiť.

Otec si maloleté deti prevezme v stanovený deň a čas od matky v mieste jej bydliska, kde ich po ukončení styku matke aj vráti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ/manžel návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX žiadal o rozvod manželstva uzavretého s manželkou dňa XX.XX.XXXX v G.. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho city k manželke ochladli. Manželstvo je prázdne a chladné, čo vnímajú aj ich deti. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Manželstvo nevytvára vhodné prostredie pre ich maloleté deti, ktoré sú vystavené neustálym stresovým situáciám, vyvolaných nesúlalom v ich vzťahu, kvôli čomu opustil trvalé bydlisko. V tomto stresujúcom období sa zoznámil so ženou, s ktorou plánuje spoločný život. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 300,- Eur na obe deti a styk s maloletými deťmi upraviť nežiadal.

2. Manželka svoje písomné vyjadrenie k návrhu doručila súdu dňa XX.XX.XXXX. S návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, je toho názoru, že ich manželstvo nie je trvalo úplne rozvrátené a je možné obnoviť ich manželské spolužitie. Vo svojom vyjadrení žiadala, aby súd vo veci výživného zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého W. sumou 300,- Eur a na maloletú M. sumou 250,- Eur mesačne bezhotovostným prevodom na bankový účet matky vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca. Poukazovala na skutočnosť, že otec v minulom roku upustil od záujmu zarábať viac a je toho názoru, že to bolo preto, aby mu výživné bolo vypočítané z jeho menšieho príjmu. Počas manželstva si dokázal vždy privyrobiť. Výživné požaduje odo dňa doručenia jej návrhu.

3. Uznesením č. k. 9P/117/2020 - 9 zo dňa 30.06.2020 súd maloletým deťom v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bola prítomná manželka a manžel. Kolízny opatrovník prítomný nebol, bol riadne a včas predvolaný a svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu plnenia neodkladných pracovných povinností. Súčasne dal súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením k návrhu, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Referátu poradensko - psychologických služieb zo dňa XX.XX.XXXX, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými manželmi a vyžiadanými súdom a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Na súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX manželka uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. Pre prípad však rozvodu uzavreli rodičovskú dohodu a to v tom znení, že maloleté deti sa zveria do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Pokiaľ ide o výživné, rodičia sa dohodli na výške 400,- Eur mesačne, teda 250,- Eur na maloletého W. a 150,- Eur na maloletú M., splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na výške výživného sa obaja rodičia dohodli s tým, že otec pri určenej výške výživného nemusí naďalej platiť polovicu hypotekárneho úveru, keďže matka ho bude schopná uhrádzať sama.

V časti úpravy styku obaja rodičia súhlasili, že na obdobie troch mesiacov, od právoplatnosti rozsudku, bude styk prebiehať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Referáte poradensko - psychologických služieb u príslušnej psychologičky s tým, že počet stretnutí by mal byť minimálne 10 za dané obdobie. Po troch mesiacoch bude otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že otec si ich u matky vyzdvihne a po ukončení styku matke vráti.

7. Zo správy Referátu poradensko - psychologických služieb zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že manželia s maloletými deťmi spolupracovali s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Odborom sociálnych vecí a rodiny, na Referáte poradensko - psychologických služieb od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Konzultácie mali individuálny aj párový charakter. Prebiehali prezenčnou ako aj dištančnou formou

vyplývajúcou z prijatých opatrení v súvislosti s COVID - 19. Za uvedené obdobie išlo o 16 konzultácií. Po ich realizácii možno skonštatovať, že manželia nie sú vo veci rozvodu jednotní. Manžel po dlhotrvajúcom zvažovaní všetkých príčin a okolností rozvratu manželstva vyjadril názor, že na rozvode trvá. Manželka racionálne rozumie závažnosti celej vzťahovej situácie, no emočne nie je schopná akceptovať definitívny koniec rodiny a manželstva, preto s rozvodom ani z dôvodu náboženského presvedčenia nesúhlasila. Na prijatí a emocionálnom spracovaní daného faktu stále pracuje.

Bol zisťovaný aj názor maloletých detí k úprave styku s otcom po rozvode. Vzhľadom na odchod otca zo spoločnej domácnosti, nový vzťah s inou ženou a ich spolužitie v jednej domácnosti aj s dieťaťom partnerky, maloleté deti kontakt s otcom nateraz odmietli. Prekážkou v zmene ich postoja boli intenzívne pocity zrady, smútku, hnevu a frustrácie z rozpadu rodinného života. Z uvedeného dôvodu vyjadrili rozhodnutie, že chcú byť zverené do osobnej starostlivosti matky a s otcom sa nechcú stretávať. Počas konzultácií s rodičmi a maloletými deťmi, ako aj na základe psychologického vyšetrenia, bolo zistené, že vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi boli ešte donedávna na veľmi dobrej úrovni. Otec aj maloleté deti v rozvodovej a porozvodovej situácii preto potrebujú priestor na znovuoobnovenie dôvery, komunikácie a vzájomného stretávania sa. K tomu má snahu postupne prispievať svojou pomocou aj matka, ktorá si uvedomuje potrebu zachovania kontaktu otca s maloletými deťmi. Maloleté deti sa vyjadrili, že zo strany otca potrebujú cítiť vytrvalý záujem, presvedčenie o tom, že v hierarchii jeho hodnôt sú stále na poprednom mieste. Otec počas spolupráce vyvíjal snahu a iniciatívu, ktorá však nebola úspešná. Z uvedené hľadiska sa javí ako vhodné, aby aj napriek reaktívnym emotívnym vyjadreniam detí bol otcovi stanovený styk, napríklad v intervale každý druhý víkend v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., aby mali priestor na prehĺbovanie vzťahu bez narušovania výchovnovzdelávacích procesov a školských povinností počas týždňa.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

11. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Pri rozvrate vzťahov medzi manželmi súd prihliada na účel manželstva a základné princípy manželského spoluzitia. Manželstvo nie je len právny stav, ale jeho účelom je aj vytvorenie harmonického a trvalého spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu maloletých detí. Vytvára prostredie, v ktorom si jeho členovia pomáhajú, dôverujú si, podporujú sa, prechovávajú k sebe úctu a rešpekt, sú k sebe ohľaduplní a možné konfliktné situácie, zapríčinené vplyvom rôznych okolností, sa snažia vyriešiť vzájomnou dohodou a snahou nájsť kompromis.

Súd pri posudzovaní závažnosti rozvratu manželského spoluzitia prihliadal na už vyššie uvedené skutočnosti a má za to, že medzi manželmi sú vzťahy tak vážne narušené, že obnova manželského spoluzitia už nie je možná. Manželia už dlhší čas nežijú v spoločnej domácnosti a nepodieľajú sa spoločne na jej chode napriek tomu, že manžel prispieva manželke na chod domácnosti, avšak faktická starostlivosť o spoločnú domácnosť absentuje. Napriek snahe vyriešiť problémy prostredníctvom Referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Martin, sa však manželom nepodarilo odstrániť negatívne vplyvy, ktoré spôsobili rozvrat ich manželského spoluzitia, a teda sa im manželstvo nepodarilo zachrániť. Nakoľko maloleté deti odmietajú v tomto čase kontakt s otcom, nie je ani naplnená podmienka starostlivosti o maloleté deti. Manžel/otec toho času žije v spoločnej domácnosti svojej novej partnerky, s ktorou plánuje spoločný život. Z uvedeného vyplýva, že vzájomné vzťahy manželov neprispievajú ani k pokojnému a zdravému vývinu a vývoju maloletých detí, ktoré toho času kontakt s otcom odmietajú.

22. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd preto návrhu manžela vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolať.