

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/193/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124220754  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124220754.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Silverside, a. s., v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 052 560, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, v zastúpení: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 807 915, proti povinnému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. X.XXXX XXXX/X, XXX XX C. D. E., o vymoženie istiny vo výške 3 133,64 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 423,56 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.02.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3 133,64 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 423,56 eur na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Csp/45/2023 dňa 21.04.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 30.05.2023.

2. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

3. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

4. Exekučný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh vyzval oprávneného, aby v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, cit: „i) zosúladiť v časti „D) Exekučný titul“ elekt. formulára celé označenie exekučného titulu v nadväznosti na Vami predložený exekučný titul a príslušnú doložku vykonateľnosti, ii) zosúladiť v časti „E) Vymáhaný nárok“ elekt. formulára celý vymáhaný nárok v nadväznosti na Vami predložený exekučný titul, a iii) upravíte v časti F) elektronického formulára - Trovy exekúcie - oprávnený čiastku uvedenú v riadku trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH), nakoľko Vami uvedená suma za trovy právneho zastúpenia nie je v súlade s vyhláškou upravujúcou odmenu určené pre advokátov. V zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Vám vychádzajúc z výšky istiny a zmluvnej pokuty, ktorou je v súhrne suma 1 732,71 (1 520,99 eur a 211,72 eur), prináleží za každý úkon odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Základnou sadzbou tarifnej odmeny pri danej istine je 81,33 eur. Jednou polovicou je 40,66 eur. Vzhľadom na skutočnosť,

že máte nárok na trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, Vám prináleží režijný paušál vo výške 2x 13,73 eur (za rok 2024). V konečnom dôsledku máte nárok na trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 130,55 eur vr. DPH.“. Predmetná výzva súdu bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 09.02.2024. Z dôvodu, že oprávnený na uvedenú výzvu súdu nereagoval, súd opätovne vyzval oprávneného na doplnenie návrhu a odstránenie jeho väd. Z obsahu spisového materiálu predmetného exekučného konania však vyplýva, že oprávnený na výzvy súdu nereagoval a rovnako nedoručil ani žiadne iné podanie, týkajúce sa pre ilustráciu žiadosti o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na výkon exekúcie.

5. S ohľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky pre odmietnutie návrhu oprávneného na výkon exekúcie v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, keď oprávnený napriek opakovaným výzvam zo strany súdu nevykonal nápravu ním uvedených, nesprávnych údajov vo formulári, ktorým je návrh na výkon exekúcie a ktorý predstavuje základný predpoklad pre iniciovanie exekučného konania, z obsahu ktorého následne súd prieskumnou činnosťou vyvodzuje vo väzbe na exekučný titul a ostatné prílohy možnosť prípustnosti exekúcie. Uvedené stanovisko súdu vyplýva najmä zo skutočnosti, že oprávnený v rozpore s ním predloženými prílohami, najmä v kontexte exekučného titulu zaväzujúceho osobu povinnú, uviedol v časti „D) Exekučný titul“ elekt. formulára úplne odlišné označenie exekučného titulu či v časti „E) Vymáhaný nárok“ elekt. formulára vymáhaný nárok nezodpovedajúci samotnému exekučnému titulu. Predmetný postup oprávneného v kontexte nesprávneho uplatnenia trov exekúcie oprávneného následne rovnako ako i pri ostatných vytýkaných vadách, signalizuje nekorektné vypísanie elektronickeho formulára, následkom čoho je udelenie poverenia na výkon exekúcie či vydanie odlišného rozhodnutia, akým je zamietnutie návrhu na výkon exekúcie v jeho časti, plne vylúčené. Vzhľadom na to, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom jeho rozsahu v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.