

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205360  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205360.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti H. G., nar. X.X.XXXX a T. G., nar. X.X.XXXX, obe bytom V. XXXX/X, B. L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov: matka: W. V., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, T. nad X. a otec: T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, T. nad X., o návrhu navrhovateľky - pestúanky T. W., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, B. L., na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Predlžuje pestúnsku starostlivosť T. W., nar. X.X.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice, sp. zn. 9P/317/2005-59 zo dňa 27.3.2006 na obdobie jedného kalendárneho roka po dovŕšení plnoletosti u maloletej H. G., nar. X.X.XXXX a u maloletej T. G., nar. X.X.XXXX, ktorú plnoletosť obe maloleté deti dosiahnu X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - pestúanka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2020 domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti o maloleté deti, a to H. G. a T. G., na dobu jedného kalendárneho roka po dovŕšení plnoletosti oboch detí s odôvodením, že obe maloleté deti boli zverené do jej pestúnskej starostlivosti Okresným súdom Košice, sp. zn. 9P/317/2005-59 zo dňa 27.3.2006, pričom obe maloleté deti majú zdravotné následky ako dôsledok zanedbania rodičovskej starostlivosti v prvom roku života, v súvislosti s čím mali odloženú i povinnú školskú dochádzku, a teda ani po dosiahnutí plnoletosti nebudú mať ukončené vzdelávanie na budúci povolanie. Uviedla, že obe deti vychováva ako vlastné, majú u nej vybudované rodinné zázemie, má záujem, aby mali možnosť doštudovať a pripravovať sa na budúce povolanie, a preto s poukazom na uvedené navrhla podanému návrh v celom rozsahu vyhovieť. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Rodičia maloletých detí sa k návrhu nevyjadrili, na termín pojednávania sa nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili, o čom svedčí úradný záznam na č. I. 36 spisu, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p. .

3. Kolízna opatrovníčka maloletých detí sa k návrhu navrhovateľky v celom rozsahu pripojila, uviedla, že počas pohovoru obe maloleté deti súhlasili, aby bola pestúnska starostlivosť zo strany navrhovateľky predĺžená, nakoľko aj po dovŕšení plnoletosti plánujú zostať v domácnosti navrhovateľky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/47/2020, pripojeným spisom tunajšieho súdu 13P/170/2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Košice, sp. zn. 9P/317/2005-59 zo dňa 27.3.2006 mal súd preukázané, že obe maloleté deti H. G., nar. X.X.XXXX a maloletá T. G., nar. X.X.XXXX boli zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky s tým, že je oprávnená a povinná maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať ich veci namiesto rodičov. Obaja rodičia boli zaviazaní platiť na výživu oboch maloletých detí sumou po 645 Sk mesačne, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, počnúc dňom 10.11.2005. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2006.

6. Z vyjadrení navrhovateľky v súčasnosti súd zistil, že maloletá H. navštevuje 2. ročník U. pedagogickej v T., odbor vychovávateľ - opatrovateľ, štúdium je 4.ročné. Maloletá T. G. navštevuje U. odborné učilište v X., v odbore obchodná prevádzka, práca pri príprave jedál - kuchár. Vzhľadom na jej zdravotné obmedzenia je osoba ZŤP so sprievodom. Dlhodobo navštevuje psychiatrickú ambulanciu, má diagnostikovanú vývinovú poruchu, poruchu autizmu a zníženého intelektu. V každodenných situáciách doma i v škole potrebuje nevyhnutne individuálny prístup. Navrhovateľka uviedla, že počas pestúnskej starostlivosti biologickí rodičia neprejavili o deti žiadny záujem. Obe deti vychováva ako svoje vlastné, majú u nej vybudované rodinné zázemie. Navrhovateľka má záujem, aby mali obe deti možnosť doštudovať a pripraviť sa na budúce povolanie a vedeli si nájsť uplatnenie v živote.

7. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 29.12.2020 súd zistil, že kolízna opatrovníčka z výsluchu maloletých detí zistila, že sa u pestúnskej majú dobre, je o ne u pestúnskej dobre postarané. Obe sú žiačkami 2. ročníka strednej školy. Obe uviedli, že počas vyučovania sú umiestnené na internáte a domov dochádzajú počas víkendov. Biologickí rodičia sa s maloletými deťmi nekontaktujú žiadnym spôsobom.

8. Zo správy od U. odborného učilišťa v X. z 15.12.2020 súd zistil, že T. G. je žiačkou 2.ročníka, do vyučovacieho procesu sa zapája, je samostatná, v kolektíve je obľúbená. Aj napriek zložitej situácii štúdium zvláda, dosahuje dobré študijné výsledky. Spolupráca s pestúnkou pani W. je veľmi dobrá. Maloletá aj počas dištančného vzdelávania pracovala zodpovedne.

9. Zo správy od SOŠ pedagogickej v T. zo 4.12.2020 súd zistil, že maloletá H. G. je žiačkou 2.ročníka, žiačka je v komunikácii s učiteľmi a spolužiakmi zdvorilá, priateľská, pestúnka prejavuje o H. aktívny záujem, komunikuje s triednou učiteľkou cez Edupage. Maloletá sa v čase dištančného vzdelávania na vyučovanie pripája a plní si zadané úlohy.

10. Z písomných vyjadrení oboch maloletých detí zo 17.4.2021 /z č. I. 39-40 spisu/ súd zistil, že obe maloleté deti súhlasia s predĺžením pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí ich plnoletosti.

11. Zo správy od Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v I. zo 6.4.2021 súd zistil, že vzhľadom na potreby maloletej T. je potrebné a nevyhnuté, aby bola pestúnka starostlivosti u nej predĺžená o rok, aby T. mohla úspešne ukončiť vzdelanie na strednom odbornom učilišti a nastúpiť na cestu sociálnej integrácie.

12. Zo správy od MUDr. Evy Garajovej z 3.3.2021 súd zistil, že u maloletej T. G. je diagnostikované mentálne zaostávanie a autizmus. Vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav je potrebné, aby bola naďalej umožnená pre ňu pestúnska starostlivosť aj po dovŕšení 18. roku.

13. Podľa §-u 52 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

14. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že obe maloleté deti v súčasnosti navštevujú 2.ročník strednej školy, pričom na výchovné prostredie navrhovateľky - pestúnskej sú dlhodobo zvyknuté, keďže u nej vyrastajú od roku 2005. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že navrhovateľka - pestúnka sa o obe maloleté deti príkladne stará, zabezpečuje im starostlivosť po všetkých stránkach. Obe maloleté deti majú zdravotné následky v súvislosti so zanedbaním rodičovskej starostlivosti v ich rannom detstve, u maloletej T. je tiež diagnostikovaná vývinová porucha a porucha autizmu a znížený intelekt. Biologickí rodičia sa o maloleté deti nezaujímajú, žiadnym spôsobom sa nepodieľajú na ich výchove, obe deti i pestúnka súhlasia s

predĺžením pestúnskej starostlivosti. Preto súd s poukazom na všetko uvedené dospel k záveru, že jednoznačne je v záujme oboch maloletých detí, aby bola u nich predĺžená pestúnska starostlivosť zo strany navrhovateľky i na obdobie jedného roka po dovŕšení ich plnoletosti, ktorú obe maloleté deti dosiahnu 8.6.2021.

15. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C. m. p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.