

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010356.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.apríla 2021, v trestnej veci V. Š., obžalovaného pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.12.2020 sp.zn. 5T/57/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. Š..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný V. uznaný vinným zločinom opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

potom ako užíval alkoholické nápoje za posledných 15 rokov, sa u neho rozvinula alkoholová závislosť a pod vplyvom chronického alkoholizmu, u neho došlo k rozvoju organických zmien a alkoholovej degradácie osobnosti - zníženiu pružnosti myslenia, poklesu rozumových, pamäťových a úsudkových schopností, jeho stav sa opakovanne závažne dekompenzoval v psychotickú alkoholovú poruchu, s opakovanou nutnosťou hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, následkom čoho v čase skutku trpel alkoholovou psychotickou poruchou, ktorá sa prejavovala halucinačnými zážitkami, paranoidne - perzekučnými bludnými presvedčeniami, narušením kontaktu s realitou, kde v čase skutku bol zároveň preukázateľne pod vplyvom alkoholu - v opitosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa, čo u neho spôsobilo to, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté, tak v takom stave v presne nezistenom čase od 18,00 hod. do 21,30 hod., dňa 15.1.2020 v obývačke rodinného domu v Spišských Vlachoch, na ulici Sládkovičovej č. 734/4, okres Spišská Nová Ves, za doposiaľ presne neobjasnených okolností po predchádzajúcom požití alkoholu, usmrtil U. A.F., D.. X.X.XXXX v Krompachoch, trvale bytom SNP č. 52, Spišské Vlasy, okres Spišská Nová Ves, tým spôsobom, že sekerou a najmenej dvoma nožmi, mu veľkou silou a prudkosťou spôsobil 101 sečných a bodnorezných poranení, pričom z toho bolo 32 sečných, a to 8 v temenej a v ľavej spánkovej oblasti hlavy, 13 na čele, v okolí ľavého oka, na ľavom líci, na nose a na brade, 2 na krku, 3 na chrbtovej ploche pravého zápästia a ruky, 6 na vnútornej ploche ľavého zápästia a ruky a úrazové odseknutie posledného článku prstenníka a prostredníka ľavej ruky a 69 bodnorezných poranení, z toho 9 na bruchu prevažne vpravo a uprostred (z toho 5 hlbokých zasahujúcich do brušnej dutiny s odhalením vnútrobrušných orgánov), 2 na vonkajších pohlavných orgánoch, 1 na pravom ramene, 7 na prednej i zadnej ploche pravého stehna, na pravom kolene, na prednej i zadnej ploche pravého predkolenia a pravej nohy, 27 na prednej i zadnej ploche ľavého stehna, na ľavom kolene, na prednej i zadnej ploche ľavého predkolenia a na ľavej nohe, 23 na chrbte v hornej tretine chrbta v lopatkových oblastiach, v strednej tretine chrbta vľavo je široko roztvorené hlboké bodnorezné poranenie zasahujúce do hrudnej dutiny a v dolnej tretine chrbta vľavo až v sedacej oblasti, pričom bezprostrednou príčinou smrti U. boli viacnásobné sečné poranenia lebky a mozgu s vnútrolebečným krvácaním pri mnohopočetných sečných a bodnorezných poraneniach hlavy, trupu a končatín, následkom sečného poranenia lebky a mozgu s vnútrolebečným krvácaním došlo k zlyhaniu činnosti centrálného nervového systému, a tým aj k smrti menovaného bezprostredne po jeho napadnutí.

Bol mu za to uložený podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí - kuchynský nôž s poškodenou plastovou rúčkou, sekera s drevenou rukoväťou, plastová rukoväť noža, 2 ks nožnice, časť čepele poškodeného noža.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému V. S. povinnosť nahradiť poškodenému O. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, Krompachy, škodu vo výške 631,36 Eur z titulu nákladov na pohreb nebohého U. A..

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, Krompachy, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný V. Š., ktoré aj písomne odôvodnil

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že prvostupňový súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na hornej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby, čo pokladá obžalovaný za neprimerane prísne a napadnutým rozsudkom náležite neodôvodnené.

Obžalovaný navrhuje odvolaciemu súdu znížiť výšku uloženého trestu odňatia slobody.

Popri treste odňatia slobody boli obžalovanému uložené aj:

- ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a
- ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Tieto ochranné liečenia aj ich formu obžalovaný prijíma, je ochotný sa im plne podriadiť a uvedomuje si, že ich potrebuje.

Náprava obžalovaného spočíva práve v odstránení alkoholovej závislosti a psychiatrickej liečbe. Trestný čin bol spáchaný práve v dôsledku týchto problémov obžalovaného. Evidentne by bez nich trestný čin nespáchal. Zločinu opilstva sa obžalovaný dopustil za situácie krátko po prevzatí invalidného dôchodku, býval sám v rodinnom dome, nebol ničím a nikým obmedzovaný, mal rozvinutú cca 15 ročnú závislosť na alkohole a opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrických oddeleniach. Odporúčanú abstinenciu nebol schopný dodržiavať. Vedel, že požitím alkoholu budú jeho rozpoznávacie schopnosti znížené, nie však že sa opije až do nepríčetná a v takom stave môže niekoho usmrtiť. Za takejto situácie obžalovaný potrebuje skôr pomoc, ako maximálny možný trest. Aj zanedbaná pomoc štátu viedla k usmrteniu poškodeného.

Obžalovaný podľa napadnutého rozsudku „ teda - úmyselným požitím návykovej látky sa priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák...“

Spáchanie vraždy nebolo a nemohlo byť preukázané. Napriek tomu sa pri ukladaní trestu vychádzalo z tohto obzvlášť závažného zločinu, v dôsledku vyhlásenia obžalovaného že jeho konanie má také znaky. Vznesenie obvinenia bolo pre najprísnejšie trestný čin prichádzajúci do úvahy. Znaky tohto najprísnejšieho trestného činu boli prenesené do obžaloby aj do rozsudku.

Pre účely posúdenia primeranosti uloženého trestu odňatia slobody je potrebné vyhodnotiť to, či jeho konanie (nebyť nepríčetnosti) napĺňalo znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák.

V prvotnej zápisnici o výsluchu zadržaného - podozrivého zo dňa 16.01.2020, so začiatkom výsluchu 15.01.2020 o 23:25, na strane 3, žalovaný uviedol: „...Na sebe som mal len slipy, tie čo mám teraz na sebe. Tak spím stále. Zobudil som sa na to že ma niekto škrtí, teda drží pod krkom“.

Z fotodokumentácie z miesta činu vyplýva, že poškodený bol usmrtený v plnom zimnom oblečení a obutí. Čas smrti poškodeného bol znaleckým posudkom z odvetvia súdneho lekárstva (strana 18) určený na 15.01.2020 medzi 18:00 a 21:00. Za takéhoto stavu je prinajmenšom sporné hovoriť o vražde a úmysle vraždiť. Skôr je potrebné uvažovať o nutnej obrane pri nečakanom prebudení spiaceho v slipoch u seba doma, osobou práve prichádzajúcou z vonkajších priestorov (v zimnom oblečení) za tmy vo večerných hodinách. Vyhlásenie sa podľa obžalovaného týka skutku a právnej kvalifikácie. Podľa názoru obžalovaného sa vyhlásenie netýka toho, či skutok má inak znaky iného trestného činu. A to trestného činu vraždy, ktorý sa bral do úvahy pri ukladaní trestu na hornej hranici trestnej sadzby.

Prvostupňový súd nezistil prirážajúce okolnosti. U obžalovaného prvostupňový súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností. Predchádzajúce odsúdenia súviseli prevažne s požívaním alkoholu. Obžalovaný sa nedopúšťal násilnej trestnej činnosti ani priestupkov. Jeho správanie nebolo mestom Spišské Vlachy prejednávané komisiou verejného poriadku. Počas výkonu väzby sa obžalovaný správa slušne a disciplinované.

Zo šiestich záznamov obžalovaného v registri trestov sa v piatich prípadoch na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Pri poslednom odsúdení sa osvedčil ešte dňa 13.04.2014.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný V. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.12.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o trest, škode a ochrannom opatrení.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku preto postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné a správne odôvodnenie napadnutého rozsudku a nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný V. Š. úmyselným požitím návykovej látky sa priviedol do stavu nepričetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. a naplnil tak skutkovú podstatu zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného ohľadom výšky uloženého trestu, krajský súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Správne preto dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák. z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému V. Š. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude o neho splnený takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa. Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolanie V. Š. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.