

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201126
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320201126.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v spore žalobcu: žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47 664 878, právne zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Košická 56, Bratislava proti žalovanému: W. W., T. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, G., o zaplatenie 2.353,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.353,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2.353,40 Eur od 19.05.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.353,40 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 9.9.2004 zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému vydaná zo strany Tatra banky, súkromná kreditná karta VISA PRIVATE s celkovým úverovým rámcom 20.000 Sk (663,87 Eur). Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných splátkach a rovnako sa zaviazal platiť úroky z nesplatenej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splatných splátok, keď nehradil riadne a včas splátky, a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany žalobcu, žalobca vyhlásil všetky pohľadávky za splatné ku dňu 18.5.2017. Výpoveď zo zmluvy bola žalovanému odoslaná dňa 15.5.2017. Následne pohľadávku postúpil žalobcovi, ktorý sa domáha úhrady podanou žalobou.

2. Okresný súd Galanta vo veci vydal dňa 15.4.2020 platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/37/2020-186, ktorý bol uznesením č. k. 8Csp/37/2020-202 zo dňa 12.11.2020 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd v danej veci vytýčil na deň 22.4.2021 pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že na pojednávanie sa osobne nedostavila ani jedna zo strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním súdu doručeným

dňa 15.4.2021. V predmetnom podaní uviedol, že súhlasí aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez ich prítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o vydaní súkromnej kreditnej karty, Obchodné podmienky Tatra banky, a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.7.2019, Výzva pred mimoriadnou splatnosťou z dňa 20.3.2017, Výpoveď zmluvy zo dňa 15.5.2017, mesačné výpisy súkromnej kreditnej karty VISA, výpis z bankovej knihy zo dňa 10.9.2019 ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Bratislava uzatvoril so žalovaným dňa 9.9.2004 zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému vydaná súkromná kreditná karta VISA PRIVATE s celkovým úverovým rámcom 663,87 Eur. Z oznámenia o vypovedaní zmluvy zo dňa 15.5.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovaného upovedomil o vypovedaní zmluvy a súčasne žalovaného vyzval na úhradu sumy 2.455,90 Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.7.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a. s. postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na súčasného žalobcu.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 488 a nasl. OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených sa použijú ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

12. Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

14. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

16. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným prišlo na základe zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty č. XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX dňa 9.9.2004 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec 663,87 Eur s celkovým úverovým rámcom 663,87 Eur. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k riadnemu plneniu, právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.5.2017. Výpoveď zo zmluvy bola žalovanému odoslaná dňa 15.5.2017. Následne pohľadávku postúpil žalobcovi, ktorý sa domáha úhrady podanou žalobou. Preto súd žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel.

19. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas, čím sa dostal do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd mu ich priznal vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 8,00 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00 %) odo dňa 19.5.2017 (deň nasledujúci po dni predčasnej splatnosti úveru) .

20. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech súd zaviazal žalovaného, aby mu nahradil 100% trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.