

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 0T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719010025
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1719010025.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci odsúdeného C. L. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, dňa 22. apríla 2021 v Pezinku, takto

rozhodol:

I. Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 420, § 419 ods. 3 Trestného poriadku súd vyslovuje, že sa podmienene odsúdený:

C. L., U.. XX.XX.XXXX H. G., F. R. F. XXXX/XX, D.

o s v e d č i l

v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, určenej trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/7/2019 zo dňa 25.01.2019, právoplatným dňa 25.01.2019.

II. Podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona sa na odsúdeného C. L., U.. XX.XX.XXXX H. G., F. R. F. XXXX/XX, D. hľadí, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok trestným rozkazom sp. zn. 0T/7/2019 zo dňa 25.01.2019, právoplatným dňa 25.01.2019, uznal C. L. vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, s tým, že súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, popri treste odňatia slobody mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba určená v súvislosti s rozhodnutím o podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody, súd vykonal šetrenie o správaní odsúdeného v skúšobnej dobe a po oboznámení sa s obsahom zadovážených listín zistil nasledujúce skutočnosti :

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, Obvodné oddelenie Policajného zboru v Pezinku, so sídlom Meisslova ul. č. 5, 902 01 Pezinok zo dňa 21.02.2021 vyplýva, že na základe vykonanej previerky odsúdeného bolo zistené, že odsúdený býva na adrese trvalého pobytu so svojou manželkou, menovaný nepožíva v nadmernej miere alkoholické nápoje ani omamné ani psychotropné látky, taktiež uviedol, že po psychickej a fyzickej stránke sa cíti veľmi dobre. Lustráciou v systémoch Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že v posudzovanom období sa odsúdený nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku. Uvedené má súd za preukázané z evidenčnej karty vodiča C. L., ako aj z lustrácie v Registri trestov Generálne prokuratúry Slovenskej republiky, v Registri priestupkov a v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, ktorou bolo zistené, že odsúdený nespáchal v posudzovanom období žiaden trestný čin, priestupok ani iný správny delikt.

Na základe výzvy súdu zo dňa 26.03.2021, podaním zo dňa 01.04.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2021, prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok po oboznámení sa so skutočnosťami, ktoré sú výsledkom šetrenia správania odsúdeného v skúšobnej dobe vyslovila súhlas s tým, aby sa odsúdený C. L. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil (§ 420 Trestného poriadku s poukazom na § 419 ods. 3 Trestného poriadku).

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 420 Trestného poriadku, pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodnutie o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť predseda senátu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že odsúdený viedol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život a preto po predchádzajúcom súhlase prokurátorky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná sťažnosť.