

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201877
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201877.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. X. Š., O.. XX.XX.XXXX, R. U.. R. Š., O.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky L. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. D. XXX/XX, F., Z..Č.. V. G. XXXX/XX, P. - U. a otca L. Š., O.. XX.X.XXXX, Z. V. D. XXX/XX, F. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1.) Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného oparenia podaného na tunajší súd dňa 13.04.2021 domáhala, aby súd určil, že maloleté deti X. Š., toho času prechodne bytom G. XXXX/XX P. - U., je žiačkou 2 ročníka K. X. F. na ulici Komenského 3 a R. Š., O.. XX.XX.XXXX V. F., D. XXX/XX, toho času prechodne bytom G. XXXX/XX P. U., je žiakom predškolského ročníka U. X. F. O. H. M. X, budú navštevovať a riadne si plniť povinnú školskú dochádzku v ZŠ a MŠ v mieste ich terajšieho bydliska v P. - U., ulica M. XXXX/XX a to do právoplatnosti rozhodnutia zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

2.) Podaný návrh zdôvodnila tým, že dňa 23.02.2021 odišla zo spoločnej domácnosti po dlhodobých nezhodách, vyhrádkach, psychickom a fyzickom násilí, ktorého sa dopúšťal otec L. Š. na staršom synovi E. Š., ktorého má matka z predošlého manželstva. Rovnako otec nedostatočne prispieval na domácnosť a výživu maloletých detí, ktoré sú ich spoločné. Otec matku vyhodil spolu s jej synom E. Š. zo spoločnej domácnosti, preto sa rozhodla vziať aj obe deti X. R. R. spolu so sebou, keďže detí sú veľmi na seba fixované a majú medzi sebou silný citový vzťah. Momentálne bývajú v prenájme u matkiných rodinných známych. Otec hneď dva dni po matkinom odchode vymenil zámky na vstupných dverách domu, čím jej znemožňuje prístup k jej osobným veciam a k veciam ich detí. Otec taktiež podal na tunajší súd návrh na rozvod. Po odchode sa s otcom nedokázala dohodnúť na zmene školy. Preto sa X., ktorá je žiačkou druhého ročníka K. M. X. F. vzdeláva dištančne po dohode s jej triednou učiteľkou p. G., a maloletý R. je tiež doma, bez výučby v MŠ. Nie je v matkiných silách ich každodenne voziť do školy a škôlky vzdialenej 26 km, pretože je zamestnaná a pracuje na smeny. Chcela by obom deťom vybaviť prestup do školy v mieste terajšieho prechodného bydliska, aj MŠ pre syna, ktorý je v predprimárnom vzdelávaní a od septembra 2021 nastupuje do prvého ročníka ZŠ. Súhlas o prestupe detí na inú školu od otca nemá, pretože jej ho odmieta dať, aj keď to je pre deti najvhodnejšie riešenie. Maloleté deti sa boli jeden deň pozrieť na vyučovaní v tunajšej škole a materskej škole v P. - U., H. M. XXXX/XX, boli z novej školy priam nadšené a hneď nadviazali priateľstvá. V novom prostredí si deti veľmi rýchlo zvykli a majú už v susedstve kamarátov, ktorí tiež navštevujú túto ZŠ na ul. M.. Z vyššie uvedených skutočností, kedy je osvedčená danosť matkinho nároku a vyplývajúca potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej, bolo umožnené maloletým deťom X. Š. R. R. Š. vzdelávanie v ZS a MŠ v mieste ich terajšieho bydliska a to P.- U. navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

3.) Matka k podanému návrhu priložila potvrdenie o návšteve Materskej školy M. XXXX/X, F., o tom, že mal. R. navštevoval v školskom roky 2020/2021 uvedenú materskú školu. Ďalej priložila potvrdenie Základnej školy s materskou školou, M. H. XXXX/XX, P. - U. o to že uvedená škola má dostatočnú kapacitu na prijatie žiakov R. Š. R. X. Š. a Rozhodnutie riaditeľa školy Základnej školy, M. X, F. o tom, že mal. X. Ž. X.V. tejto školy je prijatá do školského klubu tejto školy.

4.) Z priložených rodných listov mal. X. Š. R. R. Š. mal súd preukázané, že matkou maloletých je L. Š., O.. XX.X.XXXX R. D. L. L. Š.H., O.. XX.X.XXXX.

5.) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8.) Podľa § 367 ods. 3 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9.) Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10.) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11.) Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12.) Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13.) Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14.) Keďže sa nejedná v danom prípade o návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku (o takomto návrhu je povinný súd rozhodnúť v lehote najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu) a ani podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (o takomto návrhu je povinný súd rozhodnúť v lehote najneskôr v lehote do 7 dní od doručenia návrhu), súd je povinný rozhodnúť o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorého sa matka ako navrhovateľka domáha postupom, podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu. Návrh bol doručený súdu dňa 13.04.2021.

15.) Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že z dôvodu skutočnosti, že po nezhodách s manželom opustila spoločnú domácnosť/vyhodil ju manžel spolu s matkiným synom z predchádzajúceho vzťahu sa odsťahovala k známemu do P.. Tiež v návrhu konštatovala, že sa rozhodla, že vezme taktiež so sebou aj spoločné deti zo súčasného manželstva do P.. Nakoľko však matka pracuje na smeny, nie je preto v jej silách denne vozit' deti do školy do F., preto ich prihlásila bez súhlasu

otca do školy v mieste jej terajšieho bydliska - P. - U.. Potrebu okamžitej úpravy odvodzuje od toho, že z podaného návrhu má vyplývať naliehavosť okamžitej potreby úpravy pomerov a to až na čas do rozhodnutia vo veci samej.

16.) Súd môže vo všeobecnosti nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

17.) Matka potrebu judikovať ním navrhnutú úpravu pomerov na strane maloletých detí odôvodňuje tým, že u detí je okamžitá potreba vykonávať školskú dochádzku v mieste terajšieho/prechodného pobytu matky a detí. Súd však nezistil potrebu okamžitej úpravy pomerov na strane detí. Vyplýva to aj z potvrdení doložených matkou - Rozhodnutia riaditeľa školy Základnej školy, M. X, F. o tom, že mal. X. Ž. X.V. tejto školy je prijatá do školského klubu tejto školy, ako aj potvrdenie o návšteve Materskej školy M. XXXX/X, F., o tom, že mal. R. navštevoval v školskom roky 2020/2021 uvedenú materskú školu. Je nepochybné, že u detí je riadne plnená školská resp. predškolská dochádzka. Nutné je tiež konštatovať, že k zmene miesta bydliska u mal. detí nedošlo zo strany matky zákonným spôsobom - či už na základe súdneho rozhodnutia alebo dohody rodičov.

18.) Súd v tejto súvislosti poukazuje na fakt, že matka má za daného stavu, (konanie o úprave práv a povinností mal. deťom na čas do rozvodu podaný na návrh matky vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 6P/36/2021 a samotný rozvod začatý na návrh otca vedený na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 6P/28/2021, kde každý z rodičov žiada zveriť dieťa do svojej starostlivosti) rovnaké práva a povinnosti aj vo vzťahu k rozhodovaniu o mieste pobytu detí, pokiaľ nie je súdom vyslovené inak, ak k dohode nedošlo, čo v čase rozhodovania o tomto návrhu matky nie je. Nemožno spravodlivo požadovať preloženie detí do základnej školy mimo miesta súčasného bydliska podľa výberu matky, pričom jeden z dôvodov matka uviedla, že pracuje na zmeny preto nie je v jej silách denné vozovanie detí do školy.

19.) Vo všeobecnosti možno konštatovať, že súdne konania týkajúce sa starostlivosti súdu o maloletých sleduje vždy najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý sa skúma vrámci riadneho súdneho dokazovania. Obdobne je tomu tak aj pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak dokazovanie má len intenzitu osvedčovania, ale predovšetkým prioritne s akcentom na najlepší záujem maloletého dieťaťa/detí. Je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodiča o vhodnosti určitej formy usporiadania vzájomných vzťahov smerom k starostlivosti o dieťa/detí. V konaní matka nepreukázala, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletých detí tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou dočasnej neodkladnej úpravy pomerov k nemu. Matka nalievajúci právny záujem na potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a nasledujúci najlepší záujem maloletého dieťaťa, povyšuje cez svoj subjektívny pohľad najlepšieho záujmu a tento svoj pohľad na najlepší záujem povyšuje nad záujem maloletého dieťaťa.

20.) Za daných skutkových okolností matka neosvedčila potrebu okamžitej úpravy vzťahov neodkladným opatrením, z dôvodu, že život alebo zdravie maloletých detí nie je ohrozený tak, aby to vyžadovalo okamžitý zásah súdu, nakoľko nie sú naplnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Najlepší záujem maloletých detí bude predmetom dokazovania vo veci úpravy práv a povinností na čas do rozvodu ako aj predmetom dokazovania vrámci samotného rozvodu a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozводе. V danom konaní matka ani len neosvedčila najlepší záujem maloletých detí.

21.) S poukazom na tu uvedené skutočnosti súd rozhodol, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom vyhotovenia.