

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/164/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202703
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202703.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B. D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., L. XXXX/XX a otec G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., H. XXXX/X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/35/2016 zo dňa 22.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/28/2016 zo dňa 25.09.2016, právoplatné dňa 15.10.2016 v časti výšky výživného na mal. W. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že z v y š u j e vyživovací povinnosť otca zo sumy 150 eur na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.11.2020.

II. Zročné výživné za čas od 01.11.2020 do 30.04.2021 v sume 268 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.10.2020 domáhala zvýšenia výživného na mal. W. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 200 až 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2020 a návrh zdôvodnila tým, že maloletý je zverený do jej starostlivosti a jej sa dramaticky zmenila finančná situácia. Koncom roka 2019 kúpila dvojizbový byt v F., pretože v doterajšom bydlisku - garsónke, už nevedeli fungovať. Tým pádom si musela vziať hypotéku v hodnote 75.000 eur, na rekonštrukciu následne minula všetky svoje úspory a na dozariadovanie bytu si musela vziať ešte spotrebný úver v hodnote 2.000 eur. Z čistého príjmu, ktorý je okolo 930 eur platí mesačne splátku hypotéky 244 eur, splátku spotrebného úveru 35,90 eur, nájomné + elektrina 120 eur, Satro + internet 24 eur, škôlka 45 eur, benzín 40 eur. Otec sa okrem platenia výživného nijako inak nepodieľa na úhrade nákladov na maloletého, pričom dieťa v tomto veku rýchlo rastie, má veľký apetít, každú sezónu mu matka musí dokupovať oblečenie, obuv, keď ochorie, náklady s tým spojené hradí výlučne ona. Otec sa s maloletým vidí maximálne raz za mesiac, pričom aj náklady na tieto stretnutia sú v jej režii, pretože musí maloletého za otcom vozit' do D. alebo do F. a po ukončení styku ho znovu ide od otca prevziať. Otec sa so synom stýka väčšinou na jej žiadosť a nútenie, sám za ním nepríde a dopravu si platiť nebude. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiada o zvýšenie výživného v zmysle podaného návrhu.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil ani čiastočne, uviedol, že matka maloletého sa nachádza v inej situácii ako on, má svojich rodičov a starú matku, ktorí majú tiež byty, môžu jej pomáhať, naproti tomu on má len mamu, ktorá má cez 60 rokov, robí opatrovateľku s minimálnou mzdou, preto jej finančne prispieva na náklady na byt, v ktorom ona býva, jeho otec nežil usporiadaným životom, nepracoval, požíval alkohol a dopúšťal sa fyzického násillia voči matke, jemu aj bratovi, môžu po ňom zdediť len dlh. Ďalej uviedol, že by si tiež rád kúpil nehnuteľnosť v R., má už svoje roky, nechce bývať stále v podnájmochoch, chce si založiť rodinu. Je pravdou, že s W. sa stretáva menej často, ale zase na viac dní, počas ktorých sa mu venuje, zabezpečuje mu program a pokým je maloletý s ním, všetko mu platí - potraviny, hračky. Keď bol W. uňho v lete dva týždne, on matke aj napriek tomu poslal celé nekrátené výživné. Ide mu o to, aby prostredníctvom zvýšeného výživného neplatil matke maloletého hypotéku a jej náklady.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a pomery na strane rodičov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/35/2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý W. L. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/35/2016 zo dňa 22.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/28/2016 zo dňa 29.09.2016 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2016 vždy do 15-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

6. V tom čase otec pracoval s príjmom 766,75 eur mesačne, súdy zohľadnili, že pracuje mimo miesta svojho bydliska, v R. a má zvýšené náklady spojené s prenájmom bytu vo výške 195 eur mesačne a cestovné vo výške 50 eur mesačne, ktoré pravidelne vynakladá.

7. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, s maloletým bývali v trojizbovom byte v F. spoločne s jej matkou, ktorej na bývanie prispievala 50 eur mesačne.

8. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k maloletému W..

9. V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti V. E. s.r.o. R., ktorá sa odčlenila od spoločnosti C. V. B. s.r.o., v ktorej bol zamestnaný v čase predošlého rozhodnutia súdu. Pracuje ako admin kreditných kariet s čistým priemerným mesačným zárobkom 1.146 eur. Naďalej býva v R. v prenajatom byte, kde okrem neho bývajú ďalšie dve osoby a kde nájomné predstavuje sumu 770 eur mesačne, v čom sú zahrnuté aj úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Toto nájomné si platia každý v jednej tretine, to znamená, že otec mesačne platí 260 eur. Ďalšie výdavky má na cestovanie, podľa jeho vyjadrenia vypomáha finančne aj svojej matke, ktorá žije sama v dvojizbovom byte, pracuje ako opatrovateľka s minimálnou mzdou.

10. Matka je od 17.9.2018 zamestnaná v spoločnosti Q. E. s.r.o. L. ako účtovníčka s čistým priemerným mesačným zárobkom 930 eur. Od roku 2019 býva s maloletým W. v dvojizbovom byte, ktorý si kúpila na hypotéku čerpanú vo výške 75.000 eur a ktorý zariadila za spotrebný úver čerpaný vo výške 2.000 eur. Mesačné výdavky matky predstavujú splátku hypotéky 244 eur, splátku spotrebného úveru 36 eur, nájomné a elektrina 120 eur, Satro s internetom 24 eur, poplatok za materskú školu spolu so stravou 45 eur, pohonné hmoty 40 eur. Pohonné hmoty potrebuje kupovať z dôvodu, že maloletého W. vozí na stretnutia s otcom a po ich ukončení si maloletého zase ide prevziať od otca.

11. Od poslednej úpravy výživného rodičom vyživovacie povinnosti nepribudli.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Súd po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, pretože bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. Jednak odvtedy uplynula doba štyroch rokov, počas ktorých maloletý vyrástol a za uvedené obdobie niekoľkonásobne vzrástli náklady na jeho výživu a ďalšie odôvodnené potreby. V čase prvého rozhodovania súdu bol maloletý v útlom veku, matka s ním bola na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti už maloletý navštevuje predškolské zariadenie. K zmene pomerov došlo aj na strane rodičov, u otca v tom, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok sa zvýšil o približne 380 eur, na druhej strane sa zvýšili aj jeho výdavky na bývanie v prenajatom byte o približne 80 eur, za uvedené obdobie vzrástli životné náklady nielen u maloletého, ale aj u otca (zvyšovanie cien potravín, doprava a pod.). U matky došlo k zmene pomerov v tom, že sa po ukončení rodičovskej dovolenky zamestnala, teda jej príjem sa zvýšil, zvýšili sa však aj jej výdavky na platenie záväzkov z titulu úverov poskytnutých bankou a na platenie bývania, keďže už nebýva so svojou matkou, ale osamostatnila sa a s maloletým býva sama v byte, ktorý kúpila práve z poskytnutého úveru. Otec namietal, že matka sa zadlžila a preto od neho žiada zvýšené výživné, čím by de facto on hradil matke výdavky na úvery a nie na výživu svojho syna. K tomu súd uvádza, že matka kúpou bytu zabezpečila bývanie nielen pre seba, ale aj pre maloletého W., ktorého má zvereného do osobnej starostlivosti, ktorý s ňou býva a o ktorého sa matka sama a riadne stará, na čo súd pri určení vyživovacej povinnosti musí takisto prihliadnuť.

14. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. W., na majetkové, zárobkové a osobné pomery rodičov, na to, že u otca došlo k zvýšeniu príjmu zhruba o 380 eur mesačne, a hoci sa zvýšili aj jeho výdavky, tie sa nezvýšili až v takej miere, že by nemohol platiť výživné vyššie než doterajšie, ktoré

už nepostačuje pokryť všetky odôvodneného potreby maloletého, súd rozhodol o zvýšení výživovej povinnosti otca zo sumy 150 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2020, teda od mesiaca, v ktorom matka podala návrh. Takto zvýšené výživné súd považuje za primerané a zodpovedajúce kritériám, na ktoré súd pri rozhodovaní musí prihliadať a ktoré sú uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach.

15. Keďže výživné bolo určené s účinnosťou od 1.11.2020, súd rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.4.2021 v sume 268 eur. Pri určení výšky zročného výživného súd prihliadol na to, že otec v novembri 2020 zaplatil výživné vo výške 170 eur a v apríli 2021 vo výške 162 eur. Navyše teda zaplatil 32 eur, čo súd odráta od sumy zročného výživného, ktorá predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a výživným doteraz určeným (50 eur x 6 mesiacov). Súd otcovi zročné výživné povolil splatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.