

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Ps/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201447  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201447.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o posudzovanú P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., B. XX/X, zastúpenú: Mestom Prievidza, so sídlom Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, IČO: 00 381 442 (hmotnoprávny opatrovník), v konaní zastúpenú Mgr. Vojtechom Chmelanom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, o návrhu Mesta Prievidza o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zamietá.

II. Posudzovaná P. K., nar. XX.X.XXXX, nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 1.4.2021, navrhovateľ, hmotnoprávny opatrovník P. K., žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil P. K. povinnosť podstúpiť hodnotenie a posúdenie zdravotného stavu v rámci zdravotnej posudkovej činnosti pre vydanie zdravotného posudku na účely sociálnych služieb podľa zákona o sociálnych službách, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Takisto žiadal, aby súd uložil P. K. povinnosť strieť umiestnenie a pobyt v zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Prievidza na základe rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu, vydaného podľa zákona o sociálnych službách, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Svoj návrh zdôvodnili tým, že rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 13Ps 14/2004-36, zo dňa 23.11.2004, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 5CoP/89/2005, zo dňa 29.12.2005, obmedzil súd P. K. spôsobilosť na právne úkony tak, že „nie je schopná sama seba zastupovať pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi, nie je schopná zúčastniť sa volieb a referend, nie je schopná zložitých majetkových právnych úkonov a nie je schopná disponovať s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 150 Sk“. Za opatrovníčku menovanej bola súdom ustanovená P. K., ktorej práva a povinnosti boli vymedzené tak, že „oprávnením aj povinnosťou opatrovníčky je starať sa o opatrovanú, preberať za ňu dôchodok, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehali schváleniu súdu“. Pokiaľ ide o vyššie uvedený výrok súdu, týkajúci sa rozsahu obmedzenia opatrovanej, na tomto sa do dnešného dňa nič nezmenilo, došlo však k zmene v osobe opatrovníka, keď tunajší súd v konaní o zmenu opatrovníka nesvojprávnej, v konaní pod sp.zn. 12Ps/1/2015, a to na podnet samotného súdu, bez podania návrhu, z dôvodu, že ustanovená opatrovníčka si neplnila svoje povinnosti, ustanovil do funkcie hmotnoprávneho opatrovníka posudzovanej Mesto Prievidza. Toto konanie bolo skončené 28.7.2017, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie tunajšieho súdu, zo dňa 7.7.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/74/2016-138, zo dňa 14.7.2017. Týmto uznesením súd odvolal z funkcie opatrovníka nesvojprávnej jej dcéru, P. K. a uložil jej povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia odovzdať všetky listiny, týkajúce sa nesvojprávnej, potrebné na riadny výkon funkcie opatrovníka novému opatrovníkovi.

2. Vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľ preukázal k návrhu pripojeným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13Ps 14/2004-36 zo dňa 23.11.2004, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP 89/05-88 zo dňa 29.12.2005, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 12Ps/1/2015-125 zo dňa 7.7.2016 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/74/2016-138 zo dňa 14.7.2017.

3. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je opatrovníkom nesvojprávnej od 28.7.2017, kedy do funkcie bol ustanovený bez jeho súhlasu, resp. proti jeho vôli. Navrhovateľ mal vážne a zásadné, vecné aj právne dôvody, pre ktoré nesúhlasil s touto funkciou a ktoré predložili v rámci súdneho konania pred Okresným súdom Prievidza, sp.zn. 5Ps/5/2018, ktoré bolo začaté na základe ich návrhu, zo dňa 26.7.2018, ktorým sa mesto domáhalo zmeny opatrovníka a jeho uvoľnenia z tejto funkcie. Návrh bol zamietnutý uznesením súdu s odôvodnením, že „zákon vznáša oprávnenú požiadavku na obec ako v zásade najbližšiu univerzálnu verejnú komunitu nesvojprávneho, aby sa postarala o svojho člena“. Musia zdôrazniť, ako to urobili už niekoľkokrát, že plnenie súdom stanovených povinností, vyplývajúcich pre mesto z funkcie opatrovníka, nespočíva vo vôli, či nevôli, resp. v ochote, či neochote opatrovníka. V tomto konkrétnom prípade problém je v nemožnosti, resp. v marení plnenia funkcie a odmietaní oprávnení a povinností opatrovníka zo strany tretích osôb. Samotné blízke osoby, či príbuzní nesvojprávnej zabraňujú a znemožňujú tento výkon, avšak oni sami nesúhlasia s ustanovením do tejto funkcie. Preto trvajú na názore, že nie je možné od nich spravodlivo požadovať, aby v celom rozsahu súdnym rozhodnutím stanovené oprávnenia a povinnosti plnili a za tieto plnenia zodpovedali.

4. K vyššie uvedeným tvrdeniam predložil navrhovateľ do spisu uznesenie Okresného súdu Prievidza, č.k. 5Ps/5/2018-79, zo dňa 14.1.2019.

5. Navrhovateľ ďalej uviedol, že o znemožňovaní plnenia súdnym rozhodnutím stanovených povinností opatrovníka, je viacero argumentov. Predchádzajúca opatrovníčka P. K. a tiež dcéra nesvojprávnej a navyše zamestnankyňa mesta, bola súdnym rozhodnutím zviazaná odovzdať navrhovateľovi v lehote 3 dní všetky listiny, týkajúce sa nesvojprávnej, potrebné na riadny výkon funkcie opatrovníka, ktorú povinnosť si nespĺnila a preto jej navrhovateľ zaslal doporučenú výzvu na predloženie príslušných listín, zabezpečenie prístupu do bytu a nadviazanie osobného kontaktu s nesvojprávnou. Zamestnanci mesta vykonali aj osobný pohovor s P. K. na jej pracovisku a aktuálne v tom čase bolo vykonané i sociálne šetrenie v domácnosti nesvojprávnej. Všetky aktivity boli bezvýsledné, P. K. písomnú výzvu neprevzala, na vykonanom osobnom pohovore mlčala a bez akéhokoľvek pozitívneho zistenia bol i pokus o kontakt s nesvojprávnou formou sociálneho šetrenia, keď dvere od bytu nikto neotvoril. Mesto vykonalo aj ďalšie aktivity, požiadalo o súčinnosť aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“), písomne tiež oboznámilo s touto skutočnosťou tunajší súd a podalo tiež trestné oznámenie na ORPZ Prievidza, pričom ani táto iniciatíva nepriniesla žiadúci efekt, keď ÚPSVaR Prievidza reagoval odpoveďou, že nie je kompetentný konať a ORPZ odmietlo mestom podaný podnet, s tým, že nebol dôvod na začatie trestného stíhania.

6. Vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľ preukazoval ďalšími písomnosťami, predloženými k návrhu, výzvou Mesta P. K. z 12.10.2017, zápisnicou zo stretnutia s P. K. z 10.11.2017, zápisnicou zo sociálneho stretnutia v domácnosti zo dňa 14.11.2017, výzvou na súčinnosť ÚPSVaR Prievidza z 12.10.2017, oznámením na okresný súd z 23.10.2017, trestným oznámením podaným na ORPZ z 23.10.2017, a uznesením OOPZ Prievidza z 6.12.2017.

7. Ďalej navrhovateľ uviedol, že v predchádzajúcom období ako i v súčasnosti pokračujú vo svojich aktivitách s cieľom dostupným spôsobom kontaktovať sa s nesvojprávnou v mieste jej trvalého pobytu, zistiť základné skutočnosti, týkajúce sa jej fyzického a duševného stavu, podmienok faktickej starostlivosti o ňu, potrieb lekárskej starostlivosti a podobne, aby mohlo naplňovať stanovené povinnosti opatrovníka. Na tento účel zaslali ďalšiu písomnú výzvu nesvojprávnej, ktorá bola opäť ako neprevzatá vrátená späť, preto zaslali výzvu synovi nesvojprávnej, Q. K., prihlásenému na rovnaký trvalý pobyt, boli tiež vykonané opakované ohliadky v mieste jej trvalého pobytu, a to aj za asistencie mestskej polície, avšak ani v jednom prípade sa nezistilo, či sa nesvojprávna v predmetom byte nachádza, pretože na zvonenie nikto neotvoril a susedia sa odmietali vo veci angažovať. Vyžiadali si výpis z účtu poisťovne P. K. od Všeobecnej zdravotnej poisťovne za roky 2017-2018 a kontaktovali tiež ošetrojúcu lekárku nesvojprávnej MUDr. Mráčkovú, ktorá im oznámila, že v období rokov 2012-2018 nesvojprávna neabsolvovala v jej ambulancii lekárske vyšetrenie s tým, že v jej databáze bol vykonaný jediný záznam

o predpise lieku v auguste 2015, bez osobnej prítomnosti nesvojprávnej v ambulancii. Po odchode menovanej lekárky do dôchodku dočasne prebrala pacientov jej zdravotného odboru MUDr. Elischerová, podľa vyjadrenia ktorej nesvojprávnu neošetrovala a ani nedisponovala s jej zdravotným záznamom. Bolo tiež zistené, že zdravotná dokumentácia nesvojprávnej sa nachádzala na TSK Trenčín, ktorý za nesvojprávnu požiadal o informáciu vo veci osobnej starostlivosti nesvojprávnej. TSK uviedol, že zdravotná dokumentácia nebola nikým vyžiadaná, ani žiadnemu lekárovi zaslaná. Podľa adresy trvalého pobytu nesvojprávna patrí do zdravotného obvodu MUDr. Imrichovej, praktického lekára pre dospelých, ktorá je zo zákona povinná poskytovať nesvojprávnej zdravotnú starostlivosť. Preto ako opatrovník požiadali TSK o odoslanie zdravotného záznamu uvedenej lekárke do ambulancie. Požiadali lekárku takisto aj písomne o súčinnosť v mesiacoch marec roku 2019 a 2021, avšak bez odpovede z jej strany. Následne v marci 2019 podali opakované trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a z dôvodu podozrenia, že nesvojprávna P. K. sa nachádza v ohrození života a zdravia, z dôvodu podozrenia jej nezvestnosti od roku 2017 vo vzťahu k jej opatrovníkovi, v spojitosti s podozrením páchania trestnej činnosti. Polícia vec ich trestného oznámenia v máji 2019 odovzdala Okresnému úradu na prejednanie priestupku, počas objasňovania ktorého sa vraj nepodarilo preukázať žiaden z jeho obligatórnych znakov, teda, že predmetný skutok nie je ani priestupkom a preto bola vec odložená. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 10Ps/6/2019 o zmenu rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u nesvojprávnej P. K., ktoré začalo na základe návrhu mesta ako opatrovníka, v septembri 2019, a do ktorého na podnet mesta vstúpil prokurátor okresnej prokuratúry. Mesto Prievidza okrem iného ešte v roku 2019 dojednalo a zúčastnilo sa pracovného rokovania u JUDr. Stavrovskej, komisárky Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím v Bratislave.

8. Vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľ preukázal výzvou adresovanou P. K. vo veci výkonu opatrovníctva - osobný kontakt zo dňa 26.4.2018, zápisnicou a záznamom zo sociálneho šetrenia zo dňa 14.11.2017, 22.11.2017, 6.2.2018, 27.2.2018, 10.5.2018, 23.11.2018, 26.3.2019, 3.9.2019, 22.1.2021, výzvou na súčinnosť pri plnení funkcie opatrovníka adresovanou a prevzatou Q. K. zo dňa 18.2.2019, listom Q. K. z 21.3.2019, výpisom z účtu poistenca zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne za roky 2017 a 2018, žiadosťou o súčinnosť adresovanej MUDr. Zore Mráčkovej zo dňa 6.7.2018, žiadosťou o súčinnosť adresovanej MUDr. Elischerovej zo dňa 17.8.2018, žiadosťami adresovanými MUDr. Beáte Imrichovej zo dňa 26.3.2019, 1.3.2021 a 24.3.2021, trestným oznámením podaným na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR Prievidza zo dňa 29.3.2019, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Prievidza zo dňa 24.4.2019, vyzozumením Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi z 5.10.2020, návrhom Mesta Prievidza o zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony z 18.9.2019 a úradným záznamom z rokovania na Úrade komisára pre osoby so zdravotným postihnutím zo dňa 14.2.2019.

9. Navrhovateľ ďalej v návrhu konštatoval, že lustráciou blízkych osôb nesvojprávnej P. K. v dostupných databázach bolo zistené, že táto má 4 deti, 2 synov a 2 dcéry. Syn Q. K. je prihlásený na rovnaký pobyt ako nesvojprávna, z čoho sa dá usúdiť, že žije s matkou v jednej domácnosti. Druhý syn M. K. je prihlásený na trvalý pobyt v obci Čereňany. Dcéry, F. B. a P. K., sú prihlásené na trvalý pobyt v meste Prievidza. Okrem toho má nesvojprávna viacero dospelých vnúčat. Nikto z uvedených blízkych a príbuzných osôb neprejavil najmenší záujem, resp. prejavil jasný nesúhlas byť ustanovený za opatrovníka.

10. Niektoré z vyššie uvedených tvrdení navrhovateľ preukazoval potvrdením Mesta Prievidza o trvalom pobyte nesvojprávnej a Q. K. z 24.7.2018 a prihlasovacími lístkami na trvalý pobyt z augusta 1962 a apríla 2002.

11. V návrhu takisto navrhovateľ uviedol, že v roku 2013 sa uskutočnila dražba bytu, v ktorom má nesvojprávna trvalý pobyt, a to z dôvodu neuhrádzania platieb do fondu opráv a zálohových platieb za služby súvisiace s užívaním bytu. Novým vlastníkom bytu sa stal vydražiteľ Bc. W. S., na základe príklepu na dobrovoľnej dražbe, ktorý sa však do dnešného dňa reálne nestal faktickým užívateľom tohto bytu, pretože by mala v ňom stále bývať a užívať ho bez právneho dôvodu nesvojprávna P. K.. V roku 2014 prebehlo na návrh nového vlastníka súdne konanie pod sp.zn. 15C/19/2014 o vypratanie bytu na tunajšom súde, ktoré bolo právoplatne skončené 20.3.2015, s tým, že návrh bol zamietnutý, podľa obsahu odôvodnenia rozsudku z dôvodu porušenia zákona o dobrovoľných dražbách. Nesvojprávnej teda nebola uložená povinnosť byť vyprataná a tento stav sa nezmenil dodnes, s tým, že v byte by sa mala stále zdržiavať nesvojprávna, čo sa však mestu nepodarilo potvrdiť ani vyvrátiť. Nový vlastník v

následnom období podával ďalšie žaloby na tunajšom súde, prebehli viaceré konania: sp.zn. 6C/8/2016 o neplatnosť dražby, sp.zn. 12C/39/2018 o vypratanie bytu, sp.zn. 18C/36/2018 o zaplatenie 5.210 eur s príslušenstvom, sp.zn. 8C/4/2019 o zaplatenie 4.993 eur s príslušenstvom, v ktorých Mesto Prievidza po roku 2019 nesvojprávnu už zastupovalo.

12. K vyššie uvedeným tvrdeniam predložil navrhovateľ do spisu rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 15C/19/2014-111, zo dňa 12.1.2015 a čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 7066 pre k.ú. Prievidza.

13. K celej veci navrhovateľ takisto uviedol, že jednou z najdôležitejších povinností navrhovateľa ako opatrovníka, je povinnosť preberať za nesvojprávnu dôchodok a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. S tým súvisí aj právo nesvojprávnej disponovať s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 150 Sk (5 eur). Predchádzajúci opatrovník túto povinnosť nenaplnil niekoľko rokov, keď invalidný a dnes už starobný a vdovský dôchodok nesvojprávnej nepreberal od začiatku roku 2012, čo vyplýva z písomnej korešpondencie so sociálnou poisťovňou. Od júla 2017 ustanovením mesta do funkcie opatrovníka bolo mesto nútené zotrvať v tom istom stave, teda pokračovať v nepreberaní dôchodku nesvojprávnej, keďže vzhľadom na v žalobe vyššie uvedené skutočnosti reálne nemohlo a ani dodnes nemôže spravovať jej financie tak, ako je potrebné, nemôže reálne čiastku povolenú na disponovanie nesvojprávnej fyzicky odovzdať a ani fyzicky posunúť do jej osobnej sféry, ani nevie žiadnym iným spôsobom zabezpečiť užívanie dôchodku ňou alebo v jej prospech, nie je schopné zabezpečiť naplnenie hlavného cieľa vyplácanej dôchodkovej dávky a to jej užívanie nesvojprávnu na účel, na ktoré je určené. Takisto mesto nie je schopné za nesvojprávnu plniť zákonnú oznamovaciu či informačnú povinnosť voči sociálnej poisťovni. Od júla 2017, kedy bol žalobca ustanovený za opatrovníka, sa zamestnancom mesta nepodarilo nadviazať s nesvojprávnu žiaden kontakt, ani písomný, ani osobný, na účel informovania o ustanovení navrhovateľa do funkcie, o povinnostiach mesta, ktoré musí za ňu a v prospech nej plniť, o stave nakladania s jej finančnými prostriedkami a situácii s bytom, v ktorom je prihlásená na trvalý pobyt, o priebehu súdnych konaní, v ktorých je stranou sporu a ďalšie a ďalšie. Keďže sa im nepodarilo viac ako 3 roky nesvojprávnu vzhliadnuť a nadviazať s ňou kontakt, nemohli a nemôžu jej zabezpečovať potrebnú starostlivosť na požadovanej úrovni. Postavenie mesta v pozícii opatrovníka nesvojprávnej sa nevyriešilo ani tým, že sa obrátili na rôzne štátne organizácie a subjekty. Poukazujú na vysoký vek nesvojprávnej, na jej už pred rokmi vážny zdravotný stav, poukazujú na zložitú spoločenskú, zdravotnú a epidemiologickú situáciu a pandémiu s ochorením COVID-19 a preto, že napriek všetkému vykonanému z ich strany sa nepodarilo v postavení nesvojprávnej zjednať nápravu, podávajú túto žalobu. Odvolávajú sa aj na právne konštatovanie súdov, že zo strany opatrovníka je nevyhnutné zamedziť tomu, aby bol ohrozený život alebo zdravie nesvojprávnej, pristupujú k zabezpečeniu miesta a k umiestneniu nesvojprávnej v niektorom zo zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Prievidza, kde bude posudzovanej poskytnutá celodenná starostlivosť a napĺňanie všetkých jej životných potrieb. Navrhovateľ ako opatrovník nesvojprávnej po jej vzhliadnutí zabezpečí posúdenie zdravotnej odkázanosti prostredníctvom lekárskej posudkovej činnosti a tiež posúdenie sociálnej odkázanosti prostredníctvom sociálnej posudkovej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené, sú podľa navrhovateľa dané zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Z úradného záznamu o vykonaní úkonu - stretnutie zástupcu Mesta Prievidza s JUDr. Stavrovskou na Úrade komisára pre osoby so zdravotným postihnutím - zo dňa 14.2.2019, vyplynuli pre opatrovníka posudzovanej tieto odporúčania: 1. Podať trestné oznámenie z dôvodu podozrenia, že posudzovaná sa nachádza v ohrození života a zdravia a ide tiež o podozrenie o jej nezvestnosti od r. 2012, 2. Podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - povolenie na vstup do bytu, 3. Návrh na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u posudzovanej - právo disponovať s financiami vo výške jej dôchodku, s tým, že súd musí posudzovanú vzhliadnuť, aby sa zároveň prešetrilo, v akom fyzickom a psychickom stave sa nachádza.

15. Návrhom, podaným na súd, dňa 12.9.2019, Mesto Prievidza žiada o zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u P. K., o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, zo dňa 23.11.2004, a to tak, že P. K. bude schopná preberať si dôchodok a disponovať s finančnými prostriedkami vo výške jej dôchodku. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 10Ps/6/2019. Doposiaľ v ňom rozhodnuté nebolo, vec sa toho času nachádza u súdom ustanoveného znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

16. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pre začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

22. Zo zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Je nesporné, že na základe rozsudku tunajšieho súdu, od konca roku 2005 je posudzovaná obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, a to v tom rozsahu, že „nie je schopná sama seba zastupovať pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi, nie je schopná zúčastniť sa volieb a referend, nie je schopná zložitých majetkových právnych úkonov a nie je schopná disponovať s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 150 Sk“. Vyššie uvedeným rozhodnutím, ktoré je doposiaľ stále účinné, súd nerozhodol o tom, že posudzovaná nie je spôsobilá sama rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Od roku 2017, na základe rozhodnutia tunajšieho súdu, funkciu opatrovníka u posudzovanej vykonáva navrhovateľ (Mesto Prievidza). Funkciou opatrovníka je hájiť práva a záujmy opatrovanca a to v rozsahu vymedzenom súdnym rozhodnutím. Súd vymedzil Mestu Prievidza rozsah jeho práv a povinností vo vzťahu k posudzovanej tak, že „oprávnením aj povinnosťou opatrovníčky je starať sa o opatrovanú, preberať za ňu dôchodok, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehali schváleniu súdu“ (uznesenie Okresného súdu Prievidza, č.k. 12Ps/1/2015-125, zo dňa 7.7.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/74/2016-138, zo dňa 14.7.2017). Novým návrhom, podaným ba súd (sp. zn. 10Ps/6/2019), Mesto Prievidza (opatrovník posudzovanej) nenavrhuje obmedziť spôsobilosť u posudzovanej na právne úkony v širšom rozsahu, než je tomu v súčasnosti, naopak, ide svojou podstatou o čiastočné prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony u posudzovanej. Doposiaľ súd nevymedzil Mestu Prievidza práva a povinností ohľadne zabezpečovania zdravotnej a sociálnej starostlivosti posudzovanej a preto je podľa právneho názoru súdu neprípustné, aby navrhovateľ posudzovanú z tohto dôvodu dokonca žaloval. Posudzovaná sama neznemožňuje navrhovateľovi (svojmu opatrovníkovi) výkon funkcie opatrovníka, ale, a vyplýva to i z podaní samotného navrhovateľa, tento výkon navrhovateľovi znemožňuje rodina posudzovanej. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že navrhovateľ má viacero možností, ako realizovať problémový výkon opatrovanstva u posudzovanej, napríklad v súčinnosti s mestskou políciou a takisto ďalšími orgánmi verejnej správy, aj keď to celkom iste nie je jednoduché. Navyše, v súčasnosti prebieha

konanie na tunajšom súde, v rámci ktorého sa prehodnocuje zdravotný stav posudzovanej (sp. zn. 10PSú6/2019), do ktorého konania vstúpila aj Okresná prokuratúra Prievidza. Spis sa toho času nachádza u znalca, pričom až po opätovnom posúdení zdravotného stavu posudzovanej, bude môcť byť zodpovedaná otázka, či doterajšie obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u posudzovanej zodpovedá súčasnej realite, resp. či je ho potrebné rozšíriť alebo zúžiť. Navrhovateľ sa neodkladným opatrením domáha uloženia povinnosti posudzovanej, aby táto podstúpila hodnotenie a posúdenie zdravotného stavu v rámci zdravotnej posudkovej činnosti pre vydanie zdravotného posudku na účely sociálnych služieb podľa zákona o sociálnych službách a aby strpela povinnosť umiestnenia a pobytu v zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Prievidza na základe rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu vydaného podľa zákona o sociálnych službách, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ nepozná súčasný fyzický a duševný stav posudzovanej, bez ohľadu na to, že táto má už 77 rokov. Navyše, druhý petít návrhu je podaný predčasne, pretože nepoznajúč súčasný zdravotný stav posudzovanej, už sa v ňom predpokladá a navrhuje rozhodnutie o odkázanosti posudzovanej na sociálnu službu. Je nesporné a vyplýva to jednoznačne z podaného návrhu, že zásadný a jediný dôvod, pre ktorý si navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd podal, je nemožnosť realizácie výkonu funkcie opatrovníka navrhovateľom z dôvodu správania tretích osôb (neposkytovanie súčinnosti rodinnými príslušníkmi posudzovanej), skutočnosť ktorú však nie je možné riešiť podaním tohto návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, ale za súčinnosti ďalších subjektov, ktorú sú tieto osoby povinné poskytnúť. Podaný návrh je navyše aj nelogický a v rozpore s iným návrhom navrhovateľa, ktorým žiada prehodnotiť spôsobilosť na právne úkony posudzovanej, ktorý je vlastne návrhom na čiastočné prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony u posudzovanej, keď v súčasnosti je posudzovaná spôsobilá podľa rozhodnutia súdu nakladať s finančnými prostriedkami vo výške 5 eur týždenne, no navrhovateľ žiada, aby mohla nakladať s celým svojím dôchodkom.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené (bod 22 odôvodnenia tohto rozhodnutia) súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.