

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 31T/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010259.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 22.04.2021 v Bratislave, takto

F.:  
C. X. E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I. - Z. I.

sa uznáva vinnou, že

počas školských rokov 2016/2017, 2017/2018 a 2018/2019 v období od mesiaca september 2016 do 01.03.2019 v mieste svojho bydliska Bratislava - Podunajské Biskupice, ako aj na iných miestach, napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej jej z ustanovenia § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého má ako rodič sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí, ich zdravie, výživu a ich všestranný vývoj, zanedbala svoje povinnosti a umožnila svojmu maloletému synovi D.. A.. X., E.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti, viesť záhaľčivý život tým, že maloletý bezdôvodne zanedbával povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na Biskupickej ulici 21 v Bratislave, v dôsledku čoho mal maloletý v školskom roku 2016/2017 v I. polroku 3 neospravedlnené hodiny, v II. polroku 161 neospravedlnených hodín, v školskom roku 2017/2018 v I. polroku 236 neospravedlnených hodín, v II. polroku 198 neospravedlnených hodín a v školskom roku 2018/2019 v I. polroku 386 neospravedlnených hodín, v II. polroku do 01.03.2019 144 neospravedlnených hodín, teda za uvedené obdobie maloletý vymeškal 1 128 hodín bez ospravedlnenia, a to napriek opakovaným upozorneniam matky zo strany školy aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave,

teda

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchala

nedbanlivostný prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 1T/20/2019 zo dňa 01.03.2019, právoplatný dňa 26.03.2019 vo výmere 8 (osem) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorý súd považuje pre nápravu obvinenej za dostatočný.

## Poučenie

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

## rozhodol:

F.:

C. X. E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I. - Z. I.

sa uznáva vinnou, že

počas školských rokov 2016/2017, 2017/2018 a 2018/2019 v období od mesiaca september 2016 do 01.03.2019 v mieste svojho bydliska Bratislava - Podunajské Biskupice, ako aj na iných miestach, napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej jej z ustanovenia § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého má ako

rodič sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí, ich zdravie, výživu a ich všestranný vývoj, zanedbala svoje povinnosti a umožnila svojmu maloletému synovi D.. A.. X., E.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti, viesť záhaľčivý život tým, že maloletý bezdôvodne zanedbával povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na Biskupickej ulici 21 v Bratislave, v dôsledku čoho mal maloletý v školskom roku 2016/2017 v I. polroku 3 neospravedlnené hodiny, v II. polroku 161 neospravedlnených hodín, v školskom roku 2017/2018 v I. polroku 236 neospravedlnených hodín, v II. polroku 198 neospravedlnených hodín a v školskom roku 2018/2019 v I. polroku 386 neospravedlnených hodín, v II. polroku do 01.03.2019 144 neospravedlnených hodín, teda za uvedené obdobie maloletý vymeškal 1 128 hodín bez ospravedlnenia, a to napriek opakovaným upozorneniam matky zo strany školy aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave,

teda

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchala

nedbanlivostný prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 1T/20/2019 zo dňa 01.03.2019, právoplatný dňa 26.03.2019 vo výmere 8 (osem) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorý súd považuje pre nápravu obvinenej za dostatočný.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.