

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220201318.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, XXX XX Q. M. Q., štátnej občianky SR a otca V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. A. XXXX/X, XXX XX Q. M., štátneho občana SR, právne zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. Muzika, s. r. o. so sídlom Farská 39, 949 01 Nitra, IČO: 50 104 772, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á mal. C. A., nar. X.XX.XXXX v Q. M.. a jej rodičom R. P., nar. XX.XX.XXXX v Q.. a V. A., nar. XX.XX.XXXX v Q. M., výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko pre ambulantnú a terénnu formu opatrení SPODaSK, Textilná 4, Bánovce nad Bebravou, po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu a to v rozsahu 48 hodín.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 11.12.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou žiadal, aby súd uložil rodičom mal. dieťaťa a mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 z. z. o rodine v platnom znení, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Podaný návrh bol odôvodnený tým, že od roku 2016 kedy sa naposledy upravovalo stretávanie, nemali rodičia medzi sebou nezhody, situácia sa medzi rodičmi vyostřila potom, čo si matka dieťaťa našla novú známosť. Z vyjadrení matky dieťaťa vyplýva, že nechce odopierať právo spolupodieľať sa na výchove mal. dcéry, matka má minimálny kontakt so svojou dcérou, ktorá žije aktuálne u svojho otca. Cieľom výchovného opatrenia je preto naučiť rodičov mal. dieťaťa optimálne komunikovať vo veci výchovy a starostlivosti o mal. dieťa, napĺňanie jej potrieb a nastavenia pravidiel a ich dodržiavanie.

2. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/98/2020-16 zo dňa 12.04.2021 bol mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX ustanovený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

3. Dňa 04.01.2021 (č. I. 11) prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad výchovou mal. C. A. vstúpil do konania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil vyjadrenie prokurátorky Okresnej prokuratúry, návrh, správu Mesta Bánovce nad Bebravou, vyjadrenie

matky mal. dieťaťa, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu triednej učiteľky mal. dieťaťa, vyjadrenie otca, úradné záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, fotografiu z posledného realizovaného styku a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s otcom mal. dieťaťa dokáže komunikovať, ale každý z nich má odlišný názor na starostlivosť o dcéru, ako aj iných otázok týkajúcich sa mal. dcéry. Komunikáciu ohľadom dcéry si predstavuje tak, aby komunikovali ako rodičia a nevstupovali do toho iného osoby. V súčasnosti je s otcom dieťaťa v telefonickom kontakte, naposledy bola v osobnom kontakte v polovici februára. Informácie o zdravotnom stave dieťaťa alebo o vyučovacom procese nemá od otca mal. dieťaťa, ale od učiteľky maloletej. Zo siedmich dní sa možno dovoľá otcovi tri krát, toto obsahuje aj komunikáciu s dcérou aj s otcom. Čo sa týka kontaktu, kontakt zaháji s otcom, povie mu, že chce komunikovať s dcérou. Privítanie dcéry je odlišné ako tomu bolo v minulosti, teraz v rámci komunikácie spočiatku reaguje chladne. Kontakt s dcérou trvá asi minútu, dcéra potom hovorí, že už ďalej komunikovať nechce, alebo že si má ísť písať domáce úlohy. Dňa 18.2.2021 išla z práce k bydlisku otca, pričom ich pri ceste z práce kúsok od ich bydliska stretla. S dcérou sa pozdravili, objali, s tetou maloletej navrhli, že sa pôjdu prejsť, potom šli do obchodu, dcéra si niečo povyberala, kúpila jej to, potom išli k bytovému domu otca, tam sa chvíľu rozprávali aj s dcérou tetou aj dcérou. Dcéra chcela ísť pozrieť starú matku, to jej nebolo umožnené otcovou sestrou. Dcéra teda navrhla, aby išla s nimi k nim domov, s dcérou strávila asi dve hodiny, rozprávali a hrali sa, dcéra jej vtedy povedala, že chce byť aj s ňou, že ich ľúbi oboch, potom už bolo veľa hodín, dcéra sa išla kúpať a ona mala ísť domov, dcéra začala strašne plakať, že chce ísť s ňou, keď prišla domov, tak dcéru hneď zatelefonovala a snažila sa ju upokojiť, do toho telefonického rozhovoru vstupoval starý otec mal., otec jej potom opakovane telefonicky vrazil, že nemôže ísť za dcérou. S podaným návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súhlasí.

6. Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že s matkou si normálne píšu, volajú cez Viber. S matkou je v kontakte, keď matka zavolá, volajú spolu viac dní v týždni 10-15 minút. Matke nevolá, niekedy matka zavolá dcéru. všetky problémy, čo sa dcéry týkajú, si vie vyriešiť, či už sa to týka školy alebo lekára. Matku dieťaťa si zablokoval na sociálnej sieti z dôvodu, že nevkusne označovala jeho priateľku na sociálnej sieti. K starostlivosti zo strany matky otec dieťaťa uviedol, že ja nechce brániť matke v stretávaní, ale pre zdravie a život a ochranu dcéry, žiada vykonať súdom u matky testy na návykové látky. Keď bude mať matka negatívne testy, nebude brániť v realizácii stretávania. Občas sa pohádajú aj za tie veci, ako dala zbiť matka dcéru, ale keď nerobí matka niečo zlé, nemá dôvod sa s ňou hádať.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že medzi rodičmi sú výrazné konflikty v komunikácii, v názoroch na výchovu o dieťa, čo sa negatívne odráža na emocionálnom vývine dieťaťa a napĺňaní potrieb dieťaťa. Preto odporúča, aby okresný súd uložil rodičom mal. dieťa výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Zb. Zákona o rodine v platnom znení, ktoré bude realizovať CPD Trenčín, Jilemnického 40, pracovisko Bánovce nad Bebravou, Textilná 4 po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu a to v rozsahu 48 hodín. Cieľom tohto sociálneho alebo odborného poradenstva bude zmierniť resp. odstrániť napätie rodičov v komunikácii, vo veci výchovy a starostlivosti o maloletú, napĺňanie je aktuálnych potrieb, nadstavenie jednotných výchovných pravidiel, akceptovať sa navzájom a tak vytvoriť bezpečné prostredie pre osobnostný rast a vývoj dieťaťa.

8. Právny zástupca otca mal. dieťaťa v konečnom návrhu uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko z vypočutia rodičov dieťaťa najmä matky dieťaťa možno konštatovať, že v skutočnosti problémy v komunikácii nie sú a majú len rozdielne názory na riešenie niektorých problémov. Je toho názoru, že obaja rodičia by mohli vyvinúť ešte väčšie úsilie vo vzájomnej komunikácii, inštitút, ktorý navrhuje v tomto prípade navrhovateľ, by mohol poslúžiť účelu veci, ale najmä rodičia majú dokázať svojou komunikáciou, že dokážu komunikovať tak, aby zabezpečili zdarný vývoj ich dieťaťa.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v konečnom návrhu uviedla, že po vykonanom dokazovaní má za to, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia bol dôvodný, má za to, že je nevyhnutné pod vedením odbornej osoby a nezávislej osoby zlepšiť komunikáciu rodičov, čo je nepochybne aj v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.04.2021 (č. I. 23-24) vyplýva, že otec dieťaťa bol počas telefonického rozhovoru dopytovaný, či pracuje, alebo sa nachádza doma, s možnosťou uskutočniť pohovor na úrade, alebo zisťovaním aktuálnych sociálnych pomerov v jeho domácnosti, načo otec negatívnym spôsobom uviedol, že sa „nemajú starať do jeho súkromia.“ Otec dieťaťa odmietol umožniť sociálnym pracovníkom prešetriť pomery v domácom prostredí a vykonať pohovor s mal. C. A. R. 16. 04. 2021 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácom prostredí u otca maloletej, doma bola len sestra otca dieťaťa, ktorá uviedla, že otec išiel s maloletou na kontrolu k lekárovi. Názor otca sa nepodarilo zistiť a s mal. C. nebol uskutočnený neformálny pohovor. Matka mal. dieťaťa žije v prenajatom kompletne zariadenom 1- izbovom byte v O.X, kde uhrádza za nájom a energie spolu 300 € mesačne. V uvedenom byte má mal. dieťa svoj priestor na spanie, štúdium, hranie a komodu na uloženie oblečenia. Matka uviedla, že od 12. 02. 2021 si založila živnosť a od 15. 02. 2021 pracuje ako SZČO vo firme P., ako kontrolór kvality v 3- zmennej prevádzke, kde dosahuje príjem 913 € mesačne, z čoho si odvádza do zdravotnej poisťovne 78 € mesačne. S mal. C. sa kontaktuje prevažne len telefonicky, kedy jej zavolá na mobilný telefón otca, alebo otcovej sestry. Počas telefonického rozhovoru sa matka informuje na jej zdravotný stav, školské výsledky, voľnočasové aktivity. Matka uviedla, že maloletá C. sa počas telefonického rozhovoru vyjadrila, že jej chýba stará matka z matkinej strany, matkin brat R., sesternica F., ktorých už dlho nevidela a rada by ich išla navštíviť. Matka počas rozhovoru uviedla, že otec ju neinformoval ani o tom, že mal. C. koncom januára 2021 ochorela na zápal pľúc a bola hospitalizovaná v nemocnici, kde jej nasadili antibiotiká, matka sa to dozvedela iba náhodne. Naposledy sa s maloletou stretla dňa 18. 02. 2021 v čase, keď bola maloletá vonku s otcovou sestrou W.. Po osobnom stretnutí s mal. C., otec neumožňoval telefonický kontakt matke s maloletou. Matka dieťaťa si podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o úprave stretávania s mal. C., uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 6P/19/2021 zo dňa 06.04.2021, vykonateľným 06.04.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým je matka dieťaťa oprávnená sa stretávať s maloletou každý páry týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a v každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., otec jej i naďalej neumožňuje kontaktovanie s maloletou. Matka dieťaťa s nariadením výchovného opatrenia - povinnosť rodičov a maloletemu dieťaťu podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu súhlasí. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že medzi rodičmi sú výrazné konflikty v komunikácii, v názoroch na výchovu a starostlivosť o dieťa, čo sa negatívne odráža na emocionálnom vývine dieťaťa a napĺňaní potrieb dieťaťa, preto odporúča uložiť rodičom maloletej a maloletej C. výchovné opatrenie - povinnosť maloletemu dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37, od. 2, písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, ktoré bude realizovať Centrum pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ul. Textilná 4, po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu a to v rozsahu 48 hodín.

11. Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 15.04.2021 (č. I. 20) vyplýva, že otec mal. dieťaťa bol dvakrát riešený v roku 2013 v priestupkovom konaní z dôvodu spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dňa 04.01.2020 bol riešený v priestupkovom konaní pre priestupok proti poriadku v štátnej správe, matka dieťaťa nebola riešená v priestupkovom konaní.

12. Zo správy Základnej školy R. v O. (č. I. 26) vyplýva, že mal. C. je žiačkou X. C. triedy, do školy nenastúpila ani po Veľkej noci z dôvodu choroby. Maloletej matka sa viackrát informovala, či je mal. C. v škole a bola prekvapená, keď jej bolo oznámené, že je dcéra chorá. Do 14.04.2021 maloletá do školy nenastúpila a to ani na opakované výzvy, že v škole sa toho viac naučí, pričom odpoveďou zo strany otca je, že zdravie maloletej je prednejšie.

13. Podľa § 120 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

14. Podľa § 37 ods. 7 - 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleteho dieťaťa, môže súd rozhodnúť

o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/19/2021 - 16 zo dňa 06.04.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého matka mal. dieťaťa je dočasne oprávnená stretávať sa s mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX v každý párny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom matka mal. dieťaťa si mal. dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca mal. dieťaťa. Mal. C. A. bola uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/56/2020 - 261 zo dňa 26.01.2021 ponechaná v starostlivosti otca mal. dieťaťa do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn.6P/2/2021 za súčasného nariadeného dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa. Z výpovedí rodičov pred súdom vyplýva, že rodičia medzi sebou nevedia komunikovať, konflikty zaznamenané v komunikácii medzi rodičmi sú výrazné hlavne čo sa týka názorov na výchovu a starostlivosti o mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa odmietol uskutočniť sociálny prieskum v jeho domácnosti a sociálnym pracovníkom sa nepodaril uskutočniť ani neformálny rozhovor s mal. C.. Odkedy je mal. C. v starostlivosti svojho otca, otec matke maloletej umožňuje len telefonický kontakt, ako sám uviedol, rozhovory si nahráva, tieto hovory sa neuskutočňujú v súkromí len medzi matkou a maloletou. Matka mal. dieťaťa sa naposledy stretla s maloletou dňa 18.02.2021, po tomto stretnutí už matke osobné stretnutia s maloletou otec neumožnil a to napriek vykonateľnému rozhodnutiu o neodkladnom opatrení. Matka mal. dieťaťa prezentovala v konaní pred súdom, že má záujem s otcom mal. komunikovať a zlepšiť si aj ich vzájomnú komunikáciu, avšak vyslovila pranie uskutočňovať tieto komunikácie bez prítomnosti a zásahov ďalších rodinných príslušníkov zo strany otca. Mal. C. jej chýba, rovnako aj mal. C. vyjadrila svoju túžbu stretnúť sa so starou matkou z matkinej strany a ostatnými členmi rodiny. Na strane druhej, bolo zo správy Základnej školy D. (č. I. 26) zistené, že mal. C. je žiačkou X. C triedy, do školy nenastúpila ani po Veľkej noci z dôvodu choroby. Maloletej matka sa viackrát informovala u triednej učiteľky, či je mal. C. v škole a bola prekvapená, keď jej bolo oznámené, že je dcéra chorá. Do 14.04.2021 maloletá do školy nenastúpila a to ani na opakované výzvy, že v škole sa toho viac naučí, pričom odpoveďou zo strany otca je, že zdravie maloletej je prednejšie. Z uvedeného postoja otca mal. dieťaťa vyplýva, že otec dieťaťa matku riadne neinformuje nielen o zdravotnom stave maloletej ale i o vyučovacom procese, dieťaťa a neumožňuje svojej dcére chodiť riadne do školy napriek dodržiavaniu hygienických opatrení v súvislosti so šírením pandémie. Z postoja matky mal. dieťaťa vyplýva, že v záujme zlepšenia komunikačných schopností, súhlasí s výchovným opatrením. Otec mal. dieťaťa s návrhom na uloženie výchovného opatrenia nesúhlasil, uviedol, že nevidí problém v komunikácii s matkou a podľa jeho názoru majú len rozdielne názory. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k presvedčeniu, že bude v záujme mal. C. A., ktorej záujem je v tomto konaní prvoradý, aby bolo obom rodičom mal. dieťaťa ako i mal. C. uložené výchovné opatrenie - povinnosť maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37, od. 2, písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, ktoré sa bude realizovať Centrum pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ul. Textilná 4, po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu a to v rozsahu 48 hodín. Zo spisového materiálu je evidentné, že medzi rodičmi sú výrazné konflikty v komunikácii, v názoroch na výchovu a starostlivosť o dieťa, čo sa hlavne negatívne odráža na emocionálnom vývine mal. dieťaťa a napĺňaní potrieb dieťaťa. Súd vidí potrebu ďalšej spolupráce v rodine mal. dieťaťa v podobe výchovného opatrenia - povinnosti mal. dieťaťa a jeho rodičov podrobiť sa sociálneho a odbornému poradenstvu, nakoľko je potrebné pokračovať v spolupráci s rodinou, motivovať rodičov k plneniu si rodičovskej role, vzájomnej komunikácii resp. poskytovania psychologického poradenstva z dôvodu úpravy napätých vzťahov v rodine mal. dieťaťa.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.