

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 28Cbi/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120352299  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120352299.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Ing. Mgr. Zuzanou Dinkovou, v právnej veci žalobcu: ADVO INSOLVENCY, k.s. so sídlom kancelárie 29. augusta 31, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 772 910, značka správcu: S1604, správca úpadcu: MG Logistic s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, IČO: 36 431 621, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s.r.o. so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, IČO: 36 868 639, proti žalovanému: D - Energy s.r.o. so sídlom Somolického 1874/62, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 43 834 078, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že právny úkon úpadcu MG Logistic s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, Slovenská republika, IČO:36 431 621, zápočet zo dňa 31.12.2018, ktorým úpadca jednostranne započítal vzájomné pohľadávky voči žalovanému D - Energy s. r. o., so sídlom Somolického 1874/62, 039 01 Turčianske Teplice, Slovenská republika, IČO: 43 834 078, je právne neúčinný.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu MG Logistic s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, IČO: 36 431 621 sumu 156.181,96 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 10.8.2020 domáhal určenia, že právny úkon úpadcu MG Logistic s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, Slovenská republika, IČO:36 431 621, zápočet zo dňa 31.12.2018, ktorým úpadca jednostranne započítal vzájomné pohľadávky voči žalovanému D - Energy s. r. o., so sídlom Somolického 1874/62, 039 01 Turčianske Teplice, Slovenská republika, IČO: 43 834 078, je právne neúčinný a súčasne žiadal zviazať žalovaného povinnosťou zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu MG Logistic s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, IČO: 36 431 621 sumu 156.181,96 eur a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/2/2019 zo dňa 05.08.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 153/2019 dňa 09.08.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka MG Logistic s.r.o., so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, IČO:36 431 621, spoločnosť zapísaná v OR OS Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: 29783/S (ďalej len „úpadca“) a za správcu bol ustanovený žalobca. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4R/7/2016 zo dňa 17.08.2016, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 164/2016 dňa 24.08.2016 bola povolená reštrukturalizácia úpadcu. Reštrukturalizačný plán úpadcu bol potvrdený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4R/7/2016 zo dňa 21.04.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 82/2017 dňa 28.04.2017. V zmysle záväznej časti reštrukturalizačného plánu úpadcu bola oznámením zverejneným v Obchodnom vestníku č. 86/2017 zo dňa 05.05.2017 zavedená dozorná správa nad úpadcom. V zmysle predmetného oznámenia o zavedení dozornej správy, bol úpadca oprávnený

vykonať určité právne úkony iba so súhlasom dozorného správcu, ktorým bol žalobca. Právnym úkonom, ktorý podliehal súhlasu dozorného správcu, bol okrem iného aj zvýhodňujúci právny úkon a ukracujúci právny úkon. V zmysle § 165 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) trvali účinky dozornej správy až do vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu. Dňa 31.07.2016 vystavil žalovaný faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 31.07.2016, na základe ktorej fakturoval úpadcovi sumu vo výške 160.000,32 eur z titulu nájomného za obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2015 zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.12.2008. Dňa 31.12.2018 vyhotovil úpadca jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok so žalovaným, na základe ktorého mali zaniknúť vzájomné pohľadávky vo výške 156.181,96 eur. Poukázal na to, že úpadca a žalovaný sú spriaznenými osobami v zmysle § 9 ZKR cez osobu A. B. C., ktorý je od 01.01.2011 konateľom úpadcu a zároveň od 07.07.2015 konateľom žalovaného. Spoločníkmi žalovaného sú spoločnosť DAHOMAN GROUP, s.r.o., IČO: 46 142 878 a spoločnosť DAHOMAN, s. r. o., IČO: 45 680 698, kedy spoločníkmi oboch týchto spoločností je A. D. C. - syn A. B. C. a konateľkou oboch týchto spoločností je E. F. C. - manželka A. B. C.. Účinky vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu nastali dňa 10.08.2019, teda deň nasledujúci po dni zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a posledný deň na uplatnenie práva odporovať právnemu úkonu úpadcu nastane dňa 10.08.2020, čím bola náležitosť na úspešné domáhanie sa určenia neúčinnosti právneho úkonu podľa § 57 ods. 2 ZKR naplnená. Odporovateľný právny úkon bol úpadcom urobený dňa 31.12.2018, pričom podľa zoznamu pohľadávok zostaveného správcom v zmysle § 31 ZKR mali v čase vykonania predmetného právneho úkonu voči úpadcovi pohľadávky po splatnosti minimálne nasledovní veritelia ŠPED-TRANS Levice, a.s. vo výške 478.869,31 eur, Blackside, a.s. vo výške 4.079.853,90 eur, SR – DÚ Banská Bystrica vo výške 1.997.710,61 eur, Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave vo výške 9.823,74 eur, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 5.817,53 eur, SR – Finančná správa Colný úrad Banská Bystrica vo výške 5.064,31 eur, Mesto Zvolen vo výške 1.651.72 eur, Union poisťovňa, a.s. vo výške 2.723,64 eur, Obec Breznička vo výške 471,68 eur, Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava vo výške 330 eur, Mesto Turčianske Teplice vo výške 190,56 eur. V prípade, ak by odporovaný právny úkon nebol realizovaný, vyššie uvedení veritelia mohli byť uspokojení vo vyššej miere. Ku dňu podania žaloby bolo v konkurze úpadcu prihlásených 17 veriteľov so zistenou sumou prihlásených pohľadávok vo výške 8.537.892,72 eur, čím bola naplnená aj náležitosť na úspešné domáhanie sa určenia neúčinnosti právneho úkonu podľa § 57 ods. 4 ZKR. Úpadca zvýhodnil žalovaného tým, že žalovaný ako spriaznená osoba reálne neuhradil svoje záväzky voči úpadcovi. Ak by žalovaný svoje záväzky uhradil a nezanikli by zápočtom, plnenie prijaté od žalovaného by mohol úpadca použiť na uspokojenie splatných pohľadávok iných nespriaznených veriteľov, nie len jedného spriazneného veriteľa – žalovaného. Je nepochybné, že úpadca a žalovaný boli v čase urobenia odporovaného právneho úkonu spriaznenými osobami, čiže sa uplatňuje domnienka, že úpadca bol v úpadku a preto nie je potrebné preukazovať úpadok úpadcu. Vzhľadom na uvedené je náležitosť na úspešné domáhanie sa určenia neúčinnosti právneho úkonu podľa § 59 ods. 3 ZKR naplnená. Odporovaný právny úkon bol urobený dňa 31.12.2018, teda náležitosť podľa § 59 ods. 4 ZKR bola naplnená, keďže dňa 29.03.2019 bolo začaté voči úpadcovi konkurzné konanie. Súčasne boli splnené náležitosti odporovateľnosti ukracujúceho právneho úkonu podľa § 60 ZKR, kedy úpadca vykonaným zápočtom ukrátil svojich veriteľov, pričom keďže išlo o úkon so spriaznenou osobou s úpadcom, tak vedomosť o úmysle ukrátiť svojich veriteľov sa predpokladá a súčasne bola zachovaná aj lehota v zmysle § 60 ods. 3 ZKR. V čase vykonania odporovaného právneho úkonu bola nad úpadcom zavedená dozorná správa, pričom v zmysle oznámenia o zavedení dozornej správy, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 86/2017 zo dňa 05.05.2017 bol úpadca pred vykonaním odporovaného právneho úkonu povinný požiadať dozorného správu o udelenie súhlasu s odporovaným právnym úkonom. Zápočet voči spriaznenej osobe je jednoznačne právnym úkonom, ktorý v zmysle oznámenia o zavedení dozornej správy nad úpadcom podlieha schváleniu dozorným správcom, pričom takýto súhlas úpadcovi pred vykonaním odporovaného právneho úkonu správcom daný nebol. Nakoľko úpadca dozorného správu o súhlas nežiadal a dozorný správca úpadcovi súhlas s urobením odporovaného úkonu nedal, v zmysle § 163 ods. 3 ZKR platí, že odporovaný úkon je platný, možno mu však v konkurze odporovať, ak pred úplným splnením plánu bol na majetok osoby podliehajúcej dozornej správe vyhlásený konkurz. Správca má právo odporovať zápočtu aj z dôvodu, že úpadca ako osoba podliehajúca dozornej správe urobil predmetný právny úkon bez súhlasu dozorného správcu, nakoľko bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz pred splnením reštrukturalizačného plánu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na výzvu súdu si neustanovil právneho zástupcu a nedostavil sa ani na pojednávanie konané dňa 17.4.2024.

3. Na prejednanie veci samej, súd určil termín pojednávania na deň 17.4.2024, na ktorý sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný sa nedostavil bez ospravedlnenia, pričom právnemu zástupcovi žalobcu bola zásielka s predvolaním na termín pojednávania doručená dňa 19.3.2024 a žalovanému dňa 28.3.2024, súd tak konštatuje, že ich päťdňová lehota na prípravu na pojednanie v zmysle § 178 ods. 2 CSP je zachovaná. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

4. Žalobca na pojednávani odkázal na obsah žaloby a zotrval na podanej žalobe.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie jednostranným zápočtom vzájomných pohľadávok zo dňa 31.12.2018, oznámením o zavedení dozornej správy, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4R/7/2016 zo dňa 21.4.2017, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4R/7/2016 zo dňa 17.8.2016, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K/2/2019 zo dňa 5.8.2019, výpisom z Obchodného registra žalovaného, výpisom z Obchodného registra úpadcu a faktúrou č. 21641013. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, o ktorých pravdivosti nenadobudol ani na základe vykonaného dokazovania pochybnosti (§ 186 ods. 2 CSP), ďalej na základe vykonaného dokazovania a na základe skutočností známych súdu z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4R/7/2016 zo dňa 17.08.2016, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 164/2016 zo dňa 24.08.2016 bola povolená reštrukturalizácia úpadcu MG Logistic s.r.o. so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, IČO:36 431 621. Reštrukturalizačný plán úpadcu bol potvrdený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4R/7/2016 zo dňa 21.04.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 82/2017 zo dňa 28.04.2017. V zmysle záväznej časti reštrukturalizačného plánu úpadcu bola oznámením zverejneným v Obchodnom vestníku č. 86/2017 zo dňa 05.05.2017 zavedená dozorná správca nad úpadcom, pričom úpadca bol oprávnený vykonať určité právne úkony iba so súhlasom dozorného správcu, ktorým bol žalobca. Právnym úkonom, ktorý podliehal súhlasu dozorného správcu bol aj zvýhodňujúci právny úkon a ukracujúci právny úkon. V zmysle § 165 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) trvali účinky dozornej správy až do vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu.

7. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K/2/2019 zo dňa 05.08.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 153/2019 dňa 09.08.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka MG Logistic s.r.o. so sídlom Unionka 9351/54, 960 01 Zvolen, IČO:36 431 621, za správcu bola ustanovená spoločnosť ADVO INSOLVENCY, k.s., so sídlom Hollého 10, 949 01 Nitra, IČO: 46 772 910, značka správcu: S1604.

8. Za nesporné súd vyhodnotil, že žalovaný vystavil dňa 31.07.2016 faktúru č. XXXXXXXXX, splatnú dňa 31.07.2016, na základe ktorej fakturoval úpadcovi sumu vo výške 160.000,32 eur z titulu nájomného za obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2015 zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.12.2008.

9. Súd posúdil ako nespornú aj skutočnosť, že dňa 31.12.2018 vyhotovil úpadca jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok so žalovaným, na základe ktorého mali zaniknúť vzájomné pohľadávky vo výške 156.181,96 eur.

10. Rovnako za nesporné považoval súd to, že úpadca a žalovaný sú spriaznenými osobami v zmysle § 9 ZKR a to najmä cez osobu A. B. C., ktorý je od 04.01.2011 konateľom úpadcu a zároveň od 28.07.2015 konateľom žalovaného. Spoločníkmi žalovaného sú spoločnosť DAHOMAN GROUP, s.r.o., IČO: 46 142 878 a spoločnosť DAHOMAN, s. r. o., IČO: 45 680 698. Spoločníkmi oboch týchto spoločností je A. D. C. - syn A. B. C. a konateľkou oboch týchto spoločností je E. F. C., manželka A. B. C..

11. Podľa § 57 ods. 1 ZKR, právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

12. Podľa § 57 ods. 2 ZKR, právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

13. Podľa § 57 ods. 3 ZKR, odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

14. Podľa § 57 ods. 4 ZKR, podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

15. Podľa § 59 ods. 1 ZKR, zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom.

16. Podľa § 59 ods. 2 ZKR, zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov.

17. Podľa § 59 ods. 3 ZKR, zvýhodňujúcemu právnomu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

18. Podľa § 59 ods. 4 ZKR, odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

19. Podľa § 60 ods. 1 ZKR, odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

20. Podľa § 60 ods. 2 ZKR, ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

21. Podľa § 60 ods. 3 ZKR, odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

22. Podľa § 62 ods. 1 ZKR, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZKR, právo odporovať právnomu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnomu úkonu.

24. Podľa § 163 ods. 3 ZKR, ak niektoré právne úkony osoby podliehajúcej dozornej správe majú podľa záväznej časti plánu podliehať súhlasu dozorného správcu, oznámenie o zavedení dozornej správy obsahuje aj presné určenie rozsahu týchto právnych úkonov s poučením o možnosti odporovať tým právnym úkonom, ktoré osoba podliehajúca dozornej správe urobí bez súhlasu dozorného správcu. Ak osoba podliehajúca dozornej správe urobí právny úkon bez súhlasu dozorného správcu, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať, ak pred úplným splnením plánu bol na majetok osoby podliehajúcej dozornej správe vyhlásený konkurz

25. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Možnosť odporovať právnym úkonom nie je len právom, ale aj povinnosťou správcu. Správca konkurznej podstaty je povinný s odbornou starostlivosťou preskúmať všetky právne úkony úpadcu a uplatniť odporovacie právo proti tým právnym úkonom, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť (§ 86 ods. 2 ZKR), resp. využiť iné právne prostriedky na ochranu a vymáhanie majetkových práv podliehajúcich konkurzu. Podanou žalobou sa žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu domáhal odporovateľnosti právneho úkonu, a to jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok úpadcu so žalovaným zo dňa 31.12.2018, na základe ktorého mali zaniknúť ich vzájomné pohľadávky vo výške 156.181,96 eur. Napadnutý právny úkon žalobca vyhodnotil ako zvýhodňujúci právny úkon v zmysle § 59 ZKR, kedy úpadca zvýhodnil žalovaného ako svojho veriteľa a súčasne ako ukracujúci právny úkon v zmysle § 60 ZKR, kedy napadnutým právnym úkonom bola ukrátená konkurzná podstata úpadcu o sumu 156.181,96 eur.

27. Zvýhodňujúcim právnym úkonom podľa § 59 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je aj dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok uzatvorená medzi úpadcom a ním spriazneným veriteľom. Dohoda o započítaní je v rozpore so zásadou pomerného uspokojovania veriteľov, pretože dochádza k zániku pohľadávky spriazneného veriteľa započítaním protipohľadávky úpadcu, z hodnoty ktorej by inak prichádzalo do úvahy pomerné uspokojenie nezabezpečených pohľadávok veriteľov úpadcu pred možnosťou uspokojenia podriadenej pohľadávky spriazneného veriteľa (§ 95 ods. 2 ZKR), (Najvyšší súd SR, 3 Obdo 31/2020)

28. Zvýhodňujúcim právnym úkonom podľa § 59 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je aj dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok uzatvorená medzi úpadcom a ním spriazneným veriteľom. Týmto postupom dochádza v rozpore so zásadou pomerného uspokojovania veriteľov k zániku pohľadávky spriazneného veriteľa započítaním protipohľadávky úpadcu, z hodnoty ktorej by inak prichádzalo do úvahy pomerné uspokojenie nezabezpečených pohľadávok veriteľov úpadcu (Najvyšší súd SR, 3 Obdo 64/2020).

29. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe nepovažoval za sporné, keďže tieto žalovaný nerozporoval, v konaní sa žiadnym spôsobom nebránil a zostal pasívny. Súd tak skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe nepovažoval za sporné, keďže k týmto skutočnostiam sa žalovaný v konaní v zmysle uznesenia súdu v stanovenej lehote nevyjadril. V konaní tak nebolo sporné, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 2K/2/2019 zo dňa 05.08.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 09.08.2019, teda s poukazom na § 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 ZKR účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 10.08.2019, čiže nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Súd zároveň vyhodnotil ako nesporné a preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná v zákonnej lehote podľa § 57 ods. 2 ZKR dňa 10.08.2020, teda do jedného roka od vyhlásenia konkurzu a súčasne podľa § 60 ods. 3 ZKR. Taktiež súd vyhodnotil, že ani aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby sporná nebola, keď žalobca ako správca konkurznej podstaty je s poukazom na § 57 ods. 1 ZKR osobou oprávnenou domáhať sa odporovateľnosti právnych úkonov úpadcu. Rovnako tak mal súd preukázanú aj pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného, keďže predloženým jednostranným zápočtom vzájomných pohľadávok úpadcu bolo preukázané, že odporovaný právny úkon bol vykonaný v prospech žalovaného. Nepochybné tiež bolo, že konkurzné konanie voči úpadcovi bolo začaté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/2/2019 zo dňa 22.03.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 62/2019 dňa 28.03.2019 a keďže odporovaný právny úkon – jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok zo dňa 31.12.2018 bol v prospech žalovaného urobený počas troch rokov pred začatím konkurzného konania, v zmysle § 59 ods. 4 ZKR možno takému úkonu odporovať. Súčasne bola zachovaná aj lehota v zmysle § 60 ods. 3 ZKR. Súd má za to, že žalobcom pripojené listinné dôkazy dostatočným spôsobom preukazujú dôvodnosť žaloby, kedy žalobca preukázal, že odporovaný právny úkon sa týka majetku úpadcu; právo odporovať právnemu úkonu bolo vykonané do jedného roka od vyhlásenia konkurzu a uplatnené na súde; pričom ide o právny úkon úpadcu, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky veriteľov dlžníka, kedy nebolo sporné, že jedenásti veritelia uvedení žalobcom v žalobnom návrhu, mali pohľadávky po lehote splatnosti voči žalovanému už v čase vykonania napadnutého právneho

úkonu, a ktorých pohľadávky boli zároveň do konkurzu na majetok úpadcu prihlásené a následne aj zistené. Žalobca súčasne preukázal, že právny úkon bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom v zmysle § 9 ods. 1 ZKR, a to cez osobu A. B. C., ktorý je od 01.01.2011 konateľom úpadcu a zároveň od 07.07.2015 konateľom žalovaného a ďalej tým, že spoločníkmi žalovaného sú spoločnosť DAHOMAN GROUP, s.r.o., IČO: 46 142 878 a spoločnosť DAHOMAN, s. r. o., IČO: 45 680 698, kedy spoločníkmi oboch týchto spoločností je A. D. C. - syn A. B. C. a konateľkou oboch týchto spoločností je E. F. C. - manželka A. B. C.. Úpadok úpadcu v čase vykonania napadnutého právneho úkonu sa tak predpokladá (§ 59 ods. 3 ZKR) a súčasne aj úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov (§ 60 ods. 2 ZKR). Rovnako nebola sporná skutočnosť, že úpadca urobil napadnutý právny úkon v čase účinkov dozornej správy bez súhlasu dozorného správcu, a kedy na uzavretie tohto právneho úkonu bol potrebný aj jeho súhlas (§ 163 ods. 3 ZKR). Dôvodnosť podanej žaloby tak založili rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu nepopreté druhou stranou sporu. Úpadcom vykonaný úkon naplňa všetky znaky zvýhodňujúceho a uškracujúceho právneho úkonu, ktorému možno s poukazom na § 57 v spojení s § 59 a 60 ZKR v konkurze odporovať. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná, súd jej preto vyhovel, keď určil, že právny úkon úpadcu a to zápočet zo dňa 31.12.2018, ktorým úpadca jednostranne započítal vzájomné pohľadávky voči žalovanému je právne neúčinný. Rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania (§ 62 ods. 5 ZKR).

30. Následkom neúčinnosti právneho úkonu v konkurznom konaní je aj povinnosť tých, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu úspešne uplatnilo, poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu (§ 63 ZKR). V súlade s ust. § 63 ods. 1 ZKR súd preto uložil žalovanému povinnosť vydať do konkurznej podstaty úpadcu sumu 156.181,96 eur, ktorá bola jednostranným zápočtom vzájomnej pohľadávky úpadcu so žalovaným ukrátená z majetku úpadcu.

31. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP za použitia zásady úspechu tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.