

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617204294
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1617204294.9

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: PROFINEX engineering, s.r.o., IČO: 36 044 351, so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, zastúpený: BDO Legal, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: 1.) K.. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X/XXXX, XXX XX F., zastúpený: Staník LEGAL s.r.o., so sídlom Šancová 11/A, 811 05 Bratislava, 2.) EAST HERITAGE HOLDING LIMITED, so sídlom 9009,9/F, Two Grand Tower, 625 Nathan Road, Mongkok, Hong Kong, o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.04.2017 sa žalobca po zmene žaloby domáhal určenia neexistencie záložného práva, ktoré vzniklo na základe záložnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1.) ako záložcom a žalovaným 2.) ako záložným veriteľom.

Podaním doručeným dňa 19.04.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalobca sa oboznámil až v súdnom spise s tým, že konanie o vklade záložného práva vedené pred Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pod V-1734/2017 na podklade záložnej zmluvy zo dňa 30.03.2017 bolo právoplatne zastavené. To znamená, že žalobca nemá dôvod pokračovať v konaní, keďže záložné právo, určenia neexistencie ktorého sa v spore domáhal, nevznikne. Žalobca poukázal na to, že v čase podania žaloby bolo na Okresnom úrade Malacky, katastrálny odbor vedené konanie o vklade záložného práva pod V-1734/2017, ktorého výsledkom malo byť povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností. Žalobca tvrdil, že dôvodom uzavretia záložnej zmluvy medzi žalovanými bola iba snaha zmarit' uspokojenie pohľadávok žalobcu voči synovi žalovaného 1.) Y.. V. L. resp. zamedziť účinkom dovolania sa neúčinnosti právneho úkonu (darovacej zmluvy, ktorou žalovaný 1.) nadobudol vyššie uvedené nehnuteľnosti v spore vedenom medzi žalobcom a žalovaným 1.) pred Okresným súdom Malacky pod sp.zn. 5C/318/2013. Zároveň žalobca tvrdil, že opomenutie konania žalovaných vo vkladovom konaní V-1734/2017 na Okresnom úrade Malacky, katastrálnom odbore malo za následok zastavenie konania o vklade záložného práva do katastra nehnuteľností, a v konečnom dôsledku nemožnosť dovolať sa neexistencie záložného práva žalobcom v tomto spore. Žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 178/2019 a navrhol, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 144 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaní 1.) a 2.) so späťvzatím súhlasia, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 C.s.p. Z doloženého vkladového spisu Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru V-1734/2017 súd zistil, že v dôsledku neodstránenia nedostatkov žalovaným 1.) (vo vkladovom konaní navrhovateľom) došlo k zastaveniu vkladového konania rozhodnutím Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru zo dňa 10.05.2018, ktoré bolo potvrdené Okresným úradom Bratislava, odbor opravných prostriedkov zo dňa 19.11.2018, pričom rozhodnutie o zastavení vkladového konania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2018. Konaním, resp. nekonaním žalovaných 1.) a 2.) ako účastníkov záložnej zmluvy, ktorá bola predmetom tohto sporu došlo k odpadnutiu dôvodu (nezavkladovanie predmetnej záložnej zmluvy), pre ktorý žalobca začal a viedol tento spor. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, ktorý mal možnosť oboznámiť sa s výsledkom vkladového konania až po tom, čo súd vyžiadal príslušné listiny z Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru a umožnil žalobcovi nahliadnuť do spisu. Žalovaní 1.) a 2.) tým, že zavinili nezavkladovanie záložnej zmluvy, spôsobili zastavenie tohto konania a teda aj trovy na strane žalobcu a to bez ohľadu na to, s akým výsledkom by samotný spor skončil ak by sa rozhodovalo vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 99,50 Eur pred začatím pojednávania vo veci samej vzal späť žalobu, žalobcovi bude vrátený súdny poplatok krátený o 6,70 Eura, teda v sume 92,80 Eur.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)