

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 52Cbi/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233161
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123233161.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX A., právne zastúpený: VOJTECH JÁGERSKÝ advokátska kancelária, s.r.o., Stráž 223, 90 01 Zvolen, IČO: 52 577 651, proti žalovanému: JUDr. Tomáš Sabadoš, LL.M, so sídlom kancelárie Floriánska 19, 040 01 Košice, správca úpadcu: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX G., o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania žiadnej strane sporu.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.07.2023 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha určenia popretej pohľadávky v konkurznom konaní úpadcu C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX G., ktoré je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7K/16/2022. Žalobca žalobu opravil v podaní doručenom súdu dňa 08.09.2023.

2. Z Obchodného vestníka mal súd preukázané, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 7K/16/2022-200 zo dňa 07.03.2024, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 52/2024 zo dňa 13.03.2024, zrušil konkurz na majetok žalovaného a to z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu. Oznam o nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 73/2024 dňa 15.04.2024.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

5. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 odsek. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. V priebehu tohto incidenčného konania došlo k zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu, pričom zverejnením oznamu o nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku zanikli v zmysle § 102 ods. 5 ZKR účinky vyhláseného konkurzu. Vzhľadom na skutočnosť, že vedenie konkurzu je procesnou podmienkou vedenia tohto incidenčného konania – konania vyvolaného konkurzom, a to s ohľadom na to, že konanie o určenie popretej pohľadávky vymedzuje rozsah uspokojenia nároku veriteľa (žalobcu) v konkurze, avšak iba počas konkurzu, pričom jeho vedenie mimo konkurzu, resp. po zrušení konkurzu nie je možné (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo 62/2011 zo dňa 19.9.2011), súd rozhodol v zmysle § 161 ods. 2 CSP o zastavení tohto konania pre nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd rozhodol v zmysle § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania, pričom vzhľadom k tomu, že k zastaveniu tohto konania došlo na základe skutočnosti, ktorú nemohla ovplyvniť žiadna strana sporu, keďže dôvodom na zastavenie konania bolo zrušenie konkurzu na majetok úpadcu, súd túto skutočnosť posúdil ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.