

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32Csp/240/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346801  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6118346801.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 851 99, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: E. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX, o zaplatenie 306,20 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 306,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 2.10.2018 domáhal voči žalovanej vydania rozhodnutia, ktorým by ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 306,20 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Provident Financial, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, ktorá so žalovanou uzatvorila dňa 5.2.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611643072, na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 360 eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7 kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20.kalendárny deň po podpísaní zmluvy, 25.2.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 31.1.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 115,36 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so zmluvou žalovaná uzatvorila dňa 5.2.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou za odmenu vo výške 185,40 eur, avšak žalobca sa túto čiastku rozhodol neuplatňovať. Žalovaná z poskytnutého úveru vo výške 360 eur uhradila iba sumu 23,80 eur a táto bola započítaná na istinu úveru. V ďalšej časti návrhu však žalobca tvrdí, že žalovaná uhradila len splátky v celkovej výške 53,80 eur, a preto žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 360 eur a súčtom vykonaných splátok 53,80 eur, teda žiada zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 306,20 eur istiny s prísl.

2. Po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica dňa 16.10.2018 pod sp.zn. 6 Up/757/2018 žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor dňa 5.11.2018, v ktorom namietala, že „návrh je nedôvodný, nakoľko zmluvy so spoločnosťou Provident Financial sú v rozpore so zákonmi SR a neprijateľné zmluvné podmienky, zmluvy neobsahovali povinné náležitosti podľa zákona, taktiež sú aj neprimerané vysoké odplaty v rozpore s dobrými mravmi, v takom prípade je odplata neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Tiež boli porušené zákony o úveroch č. 129/2010 Z.z. a č.

258/2001 Z.z., hlavne zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z.. Uvedené skutočnosti vo viacerých prípadoch priznalo Ministerstvo financií SR, Ministerstvo spravodlivosti SR, kde na ich internetových stránkach sú uvedené a zrušené rozsudky súdov týkajúcich sa nebankoviek. Taktiež aj NBS zrušila licencie niektorým nebankovým subjektom, nakoľko išlo o nekalé praktiky týchto nebankoviek, hraničiace s úžerou, čo v slušnom a právnom štáte je neakceptovateľné, protiprávne“, preto žiada, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený.

3. Po následnom postúpení tunajšiemu súdu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16.1.2019 č.k. 32Csp/240/2018-52 bolo žalobe v celom rozsahu vyhovené, pričom v odseku 18. odôvodnenia rozsudku súd konštatuje, že „V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 360 eur, pričom žalovaná v zmysle prehľadu splátok a úhrad uhradila z tejto sumy 23,80 eura. Rozdiel tak predstavuje 336,20 eura. Žalobca si však žalobou uplatnil sumu 306,20 eura nakoľko tvrdil, že žalovaná doposiaľ uhradila sumu 53,80 eura. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi ním uplatnenú sumu 306,20 eura ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenou sumou. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu o rozsahu splatenia úveru nijakým spôsobom nespochybnila. Žalovaná však v odpore namietala, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a že odpata je v rozpore s dobrými mravmi. V danom prípade si žaloba uplatnil iba rozdiel medzi poskytnutým úverom a vrátenou sumou, preto námietky žalovanej neboli dôvodné. Žalovaná je tak povinná vrátiť iba to, čo si od právneho predchodcu žalobcu požičala (po započítaní už realizovanej úhrady) bez úrokov či poplatkov.“

4. Voči rozsudku podala žalovaná odvolanie opätovne nazvané Odpor s rovnakým odôvodnením ako v prípade odporu proti platobnému rozkazu.

5. Na toto odvolanie žalovanej uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.5.2020 č.k. 22Co/50/2019-82 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s vysloveným právnym názorom v bode 10. odôvodnenia tohto rozsudku, že „Z rozpisu splátok a úhrad spoločnosti Provident Financial s.r.o. (č. I. 21 spisu) je zrejme, že žalovaná vykonala v prospech spoločnosti Provident Financial s.r.o. úhrady vo výške 23,80 eura. Zdá sa, že odmena za doplnkovú službu (inkasovanie splátok) bola zahrnutá v jednotlivých splátkach úveru alebo bola účtovaná osobitne. Podľa tvrdení žalobcu súd prvej inštancie oproti poskytnutej istine 360 eur započítal úhrady žalovanej v celkovej výške 53,80 eura. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejme, či súd prvej inštancie započítal oproti poskytnutej istine aj úhrady žalovanej na splátky za odmenu za poskytnutie dobrovoľnej doplnkovej služby zabezpečenia splátok úveru, ktoré mala žalovaná splácať súčasne so splátkami za poskytnutie úveru. Ak áno, znamenalo by to, že súd prvej inštancie zarátal oproti istine úveru aj úhrady žalovanej z neprijateľnej zmluvnej podmienky, na plnenie z ktorej žalobca nemá nárok. Nevyporiadal by sa tak s neprijateľnosťou poplatku za zabezpečenie splátok úveru podľa Zmluvy o poskytnutí služby KOMFORT zo dňa 05.02.2015 vo vzťahu k úhradám žalovanej voči spoločnosti Provident Financial s.r.o.

Na základe uvedeného odvolací súd uzatvára, že súd prvej inštancie dospel k predčasnému záveru o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 306,20 eura, pokiaľ nezistoval, čo z uhradenej sumy 53,80 eura bolo zaplatené za účelom splatenia úveru a čo za účelom splatenia odmeny za poskytnutie služby zabezpečenia splátok úveru, resp. či náklady na doplnkovú službu neboli platené osobitne. Zaťažil tým svoje rozhodnutie vadou nedostatočného skutkového zistenia a nesprávneho (predčasného) právneho posúdenia.“

6. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť zistiť, čo so žalovanou uhradeného bolo zaplatené za účelom splatenia úveru a čo za účelom splatenia odmeny na poskytnutie služby zabezpečenia splátok úveru, resp. akú sumu žalovaná uhradila žalobcovi za doplnkovú službu a následne sa má súd dôsledne vyporiadať s neprijateľnosťou poplatku za zabezpečenie splátok úveru podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 5.2.2015 vo vzťahu k uhradeným splátkam žalovanej na poplatok za poskytnutie tejto služby.

7. Predmetné uznesenie bolo doručované právnemu zástupcovi žalobcu spolu s výzvou, aby v zmysle právnych záverov odvolacieho rozhodnutia uviedol, čo z uhradenej sumy vo výške 53,80 eur bolo zaplatené za účelom splatenia úveru a čo za účelom splatenia odmeny za poskytnutie splátok zabezpečenia splátok úveru; či náklady za doplnkovú službu boli platené osobitne, pričom tento vo vyjadrení doručenom zo dňa 18.8.2020 uviedol, že uhradená suma vo výške 53,80 eur bola v celom

rozsahu započítaná na istinu tak, ako to aj uviedol v samotnom žalobnom návrhu v bode 1 predposledný odsek.

8. Odvolacie uznesenie bolo taktiež doručené aj žalovanej s výzvou, aby uviedla, akú sumu na poskytnutý úver spolu uhradila. Tejtó bola táto výzva doručená do vlastných rúk dňa 12.6.2020, avšak zostala vo veci nečinná. Rovnako nereagovala ani na vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.8.2020.

9. Súd po zmene zákonného sudcu vo veci nariadil pojednávanie na 19.1.2021, ktoré pojednávanie však odročil na 8.4.2021 s poukazom na nepriaznivú pandemickú situáciu, avšak v súvislosti s nariadeným pojednávaním na 8.4.2021 vyzval strany sporu výzvou zo dňa 23.3.2021, aby sa v lehote 5 dní vyjadrili, či súhlasia s pojednávaním v neprítomnosti s poukazom na Uznesenie vlády SR č. 77 zo dňa 5.2.2021 o predĺžení núdzového stavu a vyhlášku MS SR č. 24/2021 a následne ďalšom predĺžení núdzového stavu do 28.4.2021.

10. V predmetnej veci právny zástupca žalobcu súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti, avšak žalovaná, ktorá výzvu súdu prevzala dňa 26.3.2021 na ňu nereagovala.

11. Súd preto konštatoval na pojednávaní konanom dňa 8.4.2021, že nie sú splnené procesné podmienky, aby mohol konať v neprítomnosti žalovanej, avšak poukázal na to, že nariadením pojednávania chcel umožniť žalovanej, aby sa vyjadrila k sporným skutočnostiam, ktoré boli namietané aj v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu voči prvoinštančnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie ohľadom zaplatenej čiastky, ktorá mala byť sporná, ale žalovaná sa nevyjadrila ani na doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove a následne zostala vo veci nečinná, preto súd konštatoval, že sú splnené podmienky, pre ktoré môže v tejto veci konať a rozhodnúť bez nariadenia pojednávania s poukazom na výšku uplatneného nároku podľa § 297 CSP, a spis bude predložený na zverejnenie úradného oznamu o verejnom vyhlásení rozhodnutia bez nariadenia pojednávania, ktoré oznámenie bolo zverejnené dňa 14.4.2021.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 611643072, zmluva o poskytnutí služby KOMFORT, výpis z obchodného registra žalobcu, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 spolu s prílohou, výpis splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 spolu s podacím hárkom a predžalobná výzva zo dňa 23.08.2018 spolu s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o. a žalovaná uzatvorili dňa 05.02.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611643072, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 360 eur. Celkové náklady boli tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok bol vyjadrený úrokovou sadzbou 24,50 % ročne, t.j. 56,41 eura a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 58,95 eura. Celkové náklady predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) 64,61 %. Celková čiastka, ktorú je zákazník povinný zaplatiť predstavuje sumu 475,36 eur. Priemerná RPMN bola uvedená 36,30 %. Žalovaná sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 7,93 eura a výška poslednej dlžnej sumy je 7,49 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy.

14. Dňa 05.02.2015 žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvorili tiež Zmluvu o poskytnutí služby KOMFORT. Na základe nej sa poskytovateľ - spoločnosť Provident zaviazal, že žalovanej za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v (i) informovaní zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu, (ii) prevzatí peňažnej sumy určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru a jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, (iii) informovaní zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaná sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 185,40 eura v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 3,09 eura a poslednú splátku vo výške 3,09 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru.

15. Z výpisu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila na úver č. 611643072 dňa 13.05.2015 sumu 23,80 eura.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý je potrebné posúdiť podľa ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihladnutím na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

18. Súd aj po doplnení dokazovania v zmysle právneho názoru druhoінстанčného rozhodnutia konštatuje, že pokiaľ žalobca uplatňuje nárok na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru 360 eur, ktorá nie je sporná a zaplatenou sumou úveru, o ktorej on tvrdí, že bola uhradená vo výške 53,80 eur, napriek tomu, že z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že došlo k úhrade sumy 23,80 eur, tieto skutočnosti žalobca nevysvetlil, a je na žalobcovi, akú sumu si v konečnom dôsledku uplatní voči žalovanej.

19. Súdu sa javilo, že v danom prípade došlo len k chybe v písaní žaloby, pretože suma, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou uvedenou v žalobe v odseku 1 a sumou uvedenou v žalobe v odseku 3 je 30 eur. Ak celkový dlh žalovanej, ktorý nie je sporný čo do základu je v skutočnosti nižší, než ako uplatňuje žalobca podanou žalobou, nemôže táto skutočnosť byť v neprospech žalovanej. Pokiaľ odvolací súd nariadil súdu prvého stupňa zistiť, čo zo žalovanou uhradeného bolo zaplatené za účelom splatenia úveru a čo za účelom splatenia odmeny a následne sa vyporiadať s neprijateľnosťou poplatku za zabezpečenie splátok podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 5.2.2015 vo vzťahu k uhradeným splátkam žalovanej na poplatok za poskytnutie tejto služby, je zrejmé, že nie je sporné, pretože žalovaná tvrdenia žalobcu nespochybnila, že došlo k úhrade len tej sumy, ktorá vyplýva z prehľadu splátok a úhrad a z titulu Zmluvy o poskytnutí služby Komfort žiadna suma uhradená ani započítaná nebola.

20. Súd preto priznal žalobcovi nárok vo vzťahu k žalovanej vo výške ním uplatneného nároku 306,20 eur s príslušnými úrokmi z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ s prihladnutím na zákonnú výšku úrokov podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške 5% odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky tak, ako to žalobca požadoval.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

22. Súd priznal 100% nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca bol vo veci úspešný v celom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).