

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoCsp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341613  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6118341613.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX F., 2. D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX 01, v spore o zaplatenie 3.322,44 Eur s prísl., o späťvzati žaloby žalobcom takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštnacie okrem výroku I. o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 1.500,- Eur s príslušenstvom a konanie z a s t a v u j e .

Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 7Csp/123/2019-181 zo dňa 12.10.2020 súd prvej inštancie I. konanie v časti o zaplatenie sumy 1.500,- Eur s príslušenstvom zastavil. II. Určil, že zmluvná podmienka uvedená v článku 5, bod 5.4 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. v znení: Dĺžnik súhlasí, že pri splácaní Pohľadávky Banky sa Pohľadávka Banky spláca v nasledovnom poradí: splatné Poplatky a náklady Banky súvisiace s Úverom v poradí od najskôr splatného záväzku, Úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného Úroku z omeškania, Úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného Úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istina Úveru, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. III. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietol. IV. Vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že ak zmluva umožňuje ľubovôľu dodávateľa v tak závažnej otázke akou je rozhodovanie o účele platby, a teda svojvoľné rozhodovanie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky nerešpektujúc pritom určenie účelu platby zo strany spotrebiteľa, je zmluva v tejto časti hrubo nevyvážená. Ustanovenia zmluvy vedúce k opísanému stavu je v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ nie je spotrebiteľom osobitne vyjednané a v rámci kontraktácie nadiktované v režime takzvanej štandardnej typovej zmluvy, ide vždy o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá v zmysle zákona je absolútne neplatná. Dodávateľ finančnej služby oproti neznámemu spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou mal a musel vedieť, že nemá používať neprijateľné zmluvné podmienky a má poznať aj dôsledky ich používania. Žalobca musí počítat s tým, že nárokom majúcim svoj základ v nekalej podmienke a jej použití súd nemôže poskytnúť právnu ochranu (rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co/39/2011-86 zo dňa 20. septembra 2011). S poukazom na to, že dňom 23. októbra 2015 boli všetky práva, ale aj povinnosti postúpené z postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu je povinný znášať aj dôsledok v podobe vyhlásenia neprijateľnej zmluvnej podmienky. S poukazom na to, že na postupníka pohľadávky prešli nielen všetky práva titulom postúpenej pohľadávky, ale aj povinnosti, je súd toho názoru, že je pasívne vecne legitimovaným subjektom aj v časti, ktorou

súd vyhlásil neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na skutočnosť, že žalovaným v 1. a 2. rade bol zo strany postupcu poskytnutý úver vo výške 200.000,- Slovenských korún, z ktorého zaplatili sumu 11.741,40 Eur, s poukazom na prijaté právne závery súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, zároveň posúdenia neprijateľnej zmluvnej podmienky v článku 5, bod 5.4 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., bol žalobný návrh žalobcu vo zvyšnej časti ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý.

3. Rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 10.11.2020. Žalovaným v 1.a 2.rade bol obom doručený dňa 09.11.2020.

4. Podaním zo dňa 23.11.2020 zobral žalobca žalobu späť. Zároveň navrhol, aby odvolací súd nepriznal trovy konania žiadnej zo strán sporu. Poukázal na ust. § 144, § 370 ods.1 a 2 C.s.p. Konštatoval, že ide o úkon pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku zo dňa 12.11.2020.

5. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovaným dňa 15.12.2020 spolu s výzvou, aby v lehote 10 dní uviedli, či v zmysle ust. § 370 C.s.p. súhlasia so späťvzatím žaloby v lehote na podanie odvolania voči rozsudku, ku ktorému došlo zo strany žalobcu podaním doručeným súdu zo dňa 23.11.2020.

6. Žalovaní sa k späťvzatiu žaloby žalobcom nevyjadrili.

7. Podľa ust. § 370 ods.1,2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Vzhľadom na to, že v časti I., ktorou súd prvej inštancie konanie o zaplatenie sumy 1.500,- Eur s príslušenstvom zastavil na základe späťvzatia žaloby žalobcom pred začatím pojednávania z dôvodu, že žalovaní v 1. a 2.rade dňom 20.01.2020 túto sumu žalobcovi uhradili, nebol žalobca oprávnenou osobou zobrať v tejto žaloby znova žalobu späť. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom strany, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť, prípadne znova zobrať v tejto časti žalobu späť. V tejto časti žalovaní proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie nepodali. Preto rozsudok vo výroku I., ktorým súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.500,- Eur s príslušenstvom zastavil nadobudol právoplatnosť bez ohľadu na späťvzatie žaloby žalobcom vo zvyšku.

9. Žalovaní v 1.a 2.rade nevyjadrili so späťvzatím žaloby v súdom stanovenej lehote nesúhlas.

10. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie, žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie okrem výroku I. o zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 1.500,- Eur s príslušenstvom (tak ako bolo uvedené vyššie, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť) a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 396 ods.1 C.s.p. Žalovaní zavinieli zastavenie konania čo do sumy 1.500,- Eur preto zobral žalobca žalobu v tejto časti späť. Žalobca zaviniel zastavenie konania čo do zvyšku, teda čo do sumy 1.822,44 Eur s príslušenstvom. Žalovaným v 1.a 2.rade by teda patrila náhrada trov konania v časti, v ktorej zaviniel žalobca zastavenie konania vo vzťahu k nim. Zo spisu však žalovaným žiadne trovy prvoinštančného ani odvolacieho konania nevyplývajú. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám náhradu trov konania nepriznáva. Odvolací súd aplikoval zásahu hospodárnosti konania v tejto časti.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.