

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14Pc/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204635
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719204635.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci navrhovateľky: G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX E., zast. Mgr. Stanislav Fekete, advokát, so sídlom Nám. sv. Egídia 29/69, 058 01 Poprad, IČO:377894141 proti odporcovi: H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale Y. D. E., X..Č.. Y. Y. X/A, XXX XX E., zast. JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Zaväzuje odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 250,- eur mesačne od 18.11.2019, ktoré je odporca povinný platiť navrhovateľke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Z a p o č í t a v a odporcovi sumu 918,56 eur ako splatenú časť výživného za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021 činí zo strany odporcu sumu 3.439,77 eur, ktorý zaväzuje odporcu zaplatiť navrhovateľke v lehote 180 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14Pc/65/2019-84 zo dňa 30.6.2020 súd rozhodol takto:

I. Zaväzuje odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 250,- eur mesačne od 18.11.2019, ktoré je odporca povinný platiť navrhovateľke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 18.11.2019 do 30.6.2020 činí zo strany odporcu sumu 1.858,33 eur, ktoré zaväzuje odporcu zaplatiť navrhovateľke v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. XXCoP/XXX/XXXX-XXX V. I. XX.X.XXXX zrušil rozsudok a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zrušenie odôvodnil z procesných dôvodov, keďže na rozdiel od súdu I. inštancie mal za to, že nereagovaním žiadosti povinného o odročenie pojednávania, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože je zrejmé z obsahu spisu / č.l. 70 / ,

že žiadosť o odročenie pojednávania z 30.6.2020 bola súdu doručené dňa 29.6.2020 o 14.58 hod. , pričom podľa názoru odvolacieho súdu bol tu časový priestor ešte aj nasledujúci pracovný deň, keďže pojednávanie začalo o 11.00 hod.

3. Na základe pokynov odvolacieho súdu súd I. inštancie bezodkladne nariadil vo veci pojednávanie tak, aby účastníci mali zachované právo na spravodlivý proces.

4. Navrhovateľka návrhom z 18.11.2019 žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 300,- eur mesačne od 1.11.2018 dôvodiac , že má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca ,ktorý vo svojom podaní vyčíslil svoje výdavky mesačne vo výške 2.395,- eur . Konštatovala, že žije na internáte, za ktorý platí 80,- eur mesačne, inak žije u svojej matky, brigádne nepracuje vzhľadom na náročnosť štúdia - architektúry, domov dochádza raz mesačne. Poukázala na materiál Ministerstva spravodlivosti českej republiky z r. 2010, podľa ktorého odporúčaná výška výživného pre deti staršie ako 18 rokov je v rozpätí 19- 25 % netto príjmu povinného rodiča. Túto prax aplikuje aj Krajský súd v Prešove / viď napr. sp. zn. 21CoP/116/2019 - rozsudok z 27.2.2020 / .

Na pojednávaní súdu dňa 22.4.2021 právny zástupca navrhovateľky zotrval na podanom návrhu, pričom uviedol, že navrhovateľka je študentkou v riadnom magisterskom štúdiu, ktoré by mala ukončiť v lete v roku 2022. Poukázal na to, že aj keď nevyužíva internát z dôvodu pandemickej situácie , tento vo výške 50 % musí uhrádzať. Ďalej zdôraznil, že s poukazom na COVID 19 nedokázala si ani počas letných prázdnin zabezpečiť si žiadne letné brigády. Podčiarkol, že aj v súdnej praxi súdov v SR sa aplikuje materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky, podľa ktorého je odporúčaná výške výživného pre deti staršie ako 18 rokov v rozpätí 19 -20 % z príjmu netto povinného rodiča / viď napr. rozhodnutie KS PO sp. zn. 21CoP/116/2019 z 26.2.2020 / .

Navrhovateľka sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mal. súd riadne vykázané, a preto podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

5. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, jeho neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca, a preto podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní súdu dňa 22.4.2021 poukázal na to, že odporca má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu a to mal. X. N. D., P. XX.X.XXXX, o čom predložil súdu rodný list / viď č.l. 154 spisu / , taktiež predložil potvrdenie o príjme odporcu a to v origináloch, avšak do súdneho spisu tunajšieho súdu 13Pc/33/2019, v ktorom sa rozhodovalo vo veci navrhovateľky G. D., nar. X.XX.XXXX proti odporcovi o zvýšenie výživného a súd si tieto podklady z predmetného spisu z vlastnej iniciatívy zabezpečil. Navrhol, aby bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne od podania návrhu, pričom jednoznačne prehlásil a potvrdil tým informáciu navrhovateľky, že za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021 zaplatil na výživnom navrhovateľke sumu 918,56 eur.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

9. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovede navrhovateľky , pripojených listinných dôkazov, najmä potvrdenie o štúdiu , rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/107/2015- 31 zo dňa 27.11.2015 , potvrdení o príjme odporcu vid' č.l. 76 - 78 súd zistil nasledovný skutočný stav:

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/107/2015-31 zo dňa 27.11.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, vtedy mal. G.P. D. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a v tom čase navrhovateľka Jarmila Martinková bola už plnoletá, pričom v rozsudku je konštatované, že otec, teda odporca, prispieval na jej výživu sumou 200,- eur mesačne. Ohľadne dnes už plnoletej G. tunajší súd v konaní sp. zn. 13Pc/33/2019 rozhodol na pojednávaní dňa 1.7.2020 tak, že zvýšil výživné na Jazmínu Martinkovú na sumu 250,- eur mesačne.

13. Zo spisu v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 13Pc/33/2019, súd zistil, že príjem odporcu činí v priemere 1.700,- eur, ktoré listiny súd si pripojil z vyššie uvedeného spisu.

14. Navrhovateľka je študentkou 5. ročníka STU Bratislava , fakulty architektúry, žije na internáte a súd zohľadnil skutočnosť, že má zvýšené výdavky spojené so štúdiom a to aj administratívne / prihláška na magisterské štúdium/ a pod.

15. Stotožnil sa s argumentom právneho zástupcu navrhovateľky, ktorý poukázal na odporúčanú výšku výživného pre deti staršie ako 18 rokov , a preto s prihliadnutím na počet vyživovacích povinností zaviazal odporcu výživným od podania návrhu , ktoré plne zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam . Navrhovateľka je odkázaná na výživu rodičov , nie je schopná sa živiť samostatne a tento predpoklad na posúdenie nároku na výživné bol splnený. Štúdiom po dosiahnutí plnoletosti sa považuje za prípravu na budúce povolanie a vylučuje tak samostatnú obživu oprávnenej osoby, pričom samotné štúdium zvyšuje šancu dieťaťu na uplatnenie na trhu práce. Navrhovateľka je v súčasnosti študentkou vysokej školy , jej náklady na výživu neporovnateľne vzrástli oproti pomerom pri predchádzajúcej úprave výživného. V neposlednom rade je nutné zohľadniť spoločenský vývin navrhovateľky , jej oprávnené požiadavky na zvýšené potreby , kedy sa musia vziať v úvahu výdaje navrhovateľky spojené s kvalifikáciou a uplatnením na trhu práce.

16. V neposlednom rade súd musel zohľadniť situáciu, že o výživnom pre navrhovateľku nebolo rozhodnuté, pretože rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/107/2015- 31 zo dňa 27.11.2015 bolo pri rozvoze manželstva rozhodnuté len o vtedy mal. Jazmíne. O dcére Jarmile ani objektívne nemohlo byť rozhodnuté, avšak v predmetnom rozsudku je jednoznačne konštatované, že odporca , teda otec Jarmily, na základe vzájomnej dohody rodičov, prispieval na výživu plnoletej G. 200,- eur a vtedy mal. G. taktiež 200,- eur . Je teda nelogické, ak v tom čase otec dobrovoľne prispieval na výživu Jarmily sumou 200,- eur , aby v súčasnosti kedy náklady na jej potreby sú z hľadiska jej objektívnych výdajov väčšie, prispieval nižšou sumou. Ani skutočnosť, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. X. N. nemôže mať zásadný vplyv pre stanovenie výživného v rozsahu vyššom len o 50,- eur , berúc v úvahu neporovnateľné výdaje na mal. dieťa útleho veku a prakticky dnes už končiacu študentku v rámci vysokoškolského štúdia.

17. Na pojednávaní dňa 22.4.2021 došlo k podstate k súhlasnému vyhláseniu oboch právnych zástupcov strán sporu, že odporca za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021 zaplatil navrhovateľke celkom sumu 918,56 eur.

18 . Keďže odporcu zaviazal výživným od podania návrhu , vznikol mu nedoplatok za obdobie od 18.11.2019 do 30.4.2021 a to za november 2019 v sume 108,33 eur / 250,- eur /30 dní t.j. 8,33 eur na deň, x13 dní = 108,33 eur / , od 1.12.2019 do 30.4.2021 t.j. 17 mesiacov a/ 250,- eur , čo predstavuje spolu sumu 4.358,56 eur ,po započítaní sumu 915,56 eur výsledný nedoplatok na výživnom činí 3.439,77 eur .

19. Vzhľadom k vyčíslenému nedoplatku , tento zaviazal otca zaplatiť v súdom stanovenej paričnej lehote , ktorá je dlhšia než zákonom určené 3 dni vzhľadom na počet vyživovacích povinností. Možnosť rozhodnúť o zaplatení ročného výživného v splátkach , ako ju poznalo ust. § 160 OSP už nové procesné predpisy nepoznajú.

20. Navrhovateľka žiadala návrhom zaviazať odporcu od 1.11.2018 , avšak návrh bol podaný až 18.11.2019 a teda len od tohto dátumu mohol súd vo veci rozhodnúť, a preto v prevyšujúcej časti jej návrh zamietol.

21. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.