

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010110
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6220010110.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša, JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. Q., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2021, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/43/2020 zo dňa 03. 09. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/43/2020 zo dňa 03. 09. 2020 bol obž. D. Q. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 12.04.2020 v čase 0 07.00 h pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 745d, EVČ: VK-XXX BL, na miestnej komunikácii v meste Modrý Kameň v časti Majere, v smere jazdy od vchodu obytného domu č. 11 k vchodu obytného domu č. 9, kde pred vchodom obytného domu č. X narazil ľavou prednou časťou svojho motorového vozidla do pravej zadnej časti odparkovaného osobného motorového vozidla Citroen C4 Picasso, ev.č.: VK-XXX BS, pokračoval v jazde cez parkovisko, kde poškodil stĺpik dopravnej značky IP16 a následne narazil do skrinky elektrickej rozvodne, pričom po dopravnej nehode sa hliadke 00 PZ Veľký Krtíš dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev.č.: A422327 v čase 0 07.12 h dňa 12.04.2020 s pozitívnym výsledkom 1,04 mg/l, čo je v prepočte 2,17 promile alkoholu v dychu a opakovanej dychovej skúške 0 07.36 h dňa 12.04.2020 s pozitívnym výsledkom 1,13 mg/l, čo je v prepočte 2,35 promile alkoholu v dychu a v čase 0 07.59 h s pozitívnym výsledkom 1,29 mg/l, čo je v prepočte 2,69 promile alkoholu v dychu, pričom poškodením dopravnej značky IP16 spôsobil mestu Modrý Kameň škodu vo výške 20,-€, poškodením nízkonapäťovej rozvodnej skrine spôsobil spoločnosti Stredoslovenská distribučná a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 01047 Žilina, IČO: 36442151, škodu vo výške 870,-€ a vlastníčke motorového vozidla Citroen C4 Picasso ev.č.: VK-734 BS, Y. M. spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 650,-€.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 7 Tr. zák. mu súd uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. okresný súd obžalovanému uložil aj povinnosť nahradiť poškodenú Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, P. O., škodu vo výške 650,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces. Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr.

por. mu uložil povinnosť nahradiť poškodenej Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, škodu vo výške 870,- Eur.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to čo do výroku o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Uviedol, že s uvedeným rozsudkom čo do výroku o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá sa nestotožňuje z dôvodov, že okresný súd svoje rozhodnutie o uložení trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov odôvodnil tým, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v spojení s porušením dôležitej povinnosti na úseku cestnej premávky, keď riadil motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov. Z uvedeného mu preto bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Čo sa týka výšky uloženého trestu, súd v odôvodnení uviedol, že postupoval v zmysle ust. § 61 ods. 1, 2, 3 a 7 Tr.zák., keď prihladol na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/29/2012 zo dňa 23.04.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní jeden rok a preto obžalovanému uložil trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby, ktorá bola v rozpätí 1 až 10 rokov. Teda trest vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý súd obžalovanému uložil, podľa názoru súdu zodpovedal jeho zaradeniu do hornej polovice trestnej sadzby prepočtom, keď výmere 9 rokov medzi spodnou a hornou hranicou zodpovedá 108 mesiacom/2, rovná sa 54 mesiacov, čo predstavuje 4 a pol roka. Táto výmera po pripočítaní k spodnej hranici 1 rok = sa 5 rokov a 6 mesiacov, čo je výmerou určenou v hornej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr. zák. Okresný súd však síce správne vypočítal spodnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby, ktorá bola 5 rokov a 6 mesiacov, avšak obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti v hornej polovici v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zák., ktorá je minimálne 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň, ale uložil nezákonný trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na referovanie písomných dôvodov odvolania, ako aj konštatovanie dôkazov zo spisového materiálu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám podľa petitu uvedeného v písomnom odvolaní prokurátora.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyjadrenie obhajcu, prednesené k obžalobe na hlavnom pojednávaní, ktorým poukázal, že obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal ku skutku a teda okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu zákazu činnosti.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku len preskúmal napadnutý výrok o treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd správne aplikoval § 61 ods. 1, 2, 3 a ods. 7 Tr. zák. v časti určenia rozpätia hornej a dolnej hranice trestnej sadzby, avšak sa stotožňuje s odvolaním okresnej prokuratúry v časti tvrdenia, že súd neuložil trest z hornej polovice trestnej sadzby, nakoľko trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v rozsahu 5 rokov a 6 mesiacov, je hraničným trestom medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby. Len uložením trestu zákazu činnosti minimálne 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň, by došlo k uloženiu trestu zákazu činnosti, správne v hornej polovici v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zák.

Z hore uvedených dôvodov síce odvolací súd dáva za pravdu okresnému prokurátorovi čo do skutočnosti, že zo strany okresného súdu došlo k pochybeniu pri aplikácii § 61 ods. 3 Tr. zák., avšak vzhľadom k tomu, že predmetné pochybenie je minimálne, s poukazom na procesnú efektívnosť, ako aj na právnu istotu stálosti rozhodnutí, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Za týchto okolností, keď krajský súd síce zistil pochybenie zo strany Okresného súdu Veľký Krtíš, avšak nie takej povahy, aby zakladali dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a preto odvolanie okresného prokurátora síce dôvodné zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.