

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200466  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. L., nar. XX.XX.XXXX a J. L., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka Bc. H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. S. XXXX/XX, V., prechodne bytom L. XXXX/X, V., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Kokavec, advokát, so sídlom AK Ul. 1.mája 12, Liptovský Mikuláš a otec Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. S. XXXX/XX, V., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec maloletej I. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletej J. L., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na maloleté deti zvýšeným výživným, a to na maloletú I. vo výške 140,- Eur mesačne od 12.03.2021 do každého 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a na maloletú J. zvýšeným výživným vo výške 110,- Eur mesačne od 12.03.2021 vždy do každého 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 12.03.2021 do vyhlásenia rozsudku otcovi maloletých detí n e v z n í k l o .

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/34/2016-68 zo dňa 19.01.2017 v časti určenia výživného na maloletého deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 221 písm. a./ CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie , ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorý sa vzdajú odvolania.

### Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Po vyhlásení rozsudku sa matka, otec ako aj kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.