

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371850
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:6120371850.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ C. D., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX a 2/ C. D., narodenému XX.XX.XXXX, obaja bytom G. J., O. XXXX/XX, o zaplatenie 33 638,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.09.2020 domáhal od žalovaných zaplatenia 33 638,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 28 406,77 eur od 01.08.2020 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX so žalovanými uzatvoril dňa 02.01.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným medziúver vo výške 30 000 Eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 211,60 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 69,35 eur a 5,69% p.a. úrok za medziúver vo výške 142,25 eur, pričom uspokojovali v poradí úroky za medziúver, a vklady na konto sporenia. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 02.11.2017 preto žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené a žalovaní ostávali v omeškani s platením splátok úrokov z medziúveru a tiež vkladov na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca dňa 04.12.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru. Žalobca listom zo dňa 03.07.2020 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1 261,65 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30 000 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 28 738,35 eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 30 175,10 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 28 738,35 eur a nezaplatených 5,69 % p.a. úrokov za medziúver zo sumy 30 000 eur do 04.12.2017 vo výške 1 436,75 eur. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 215 eur. Odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t. j. 05.12.2007 si žalobca uplatnil úrok z omeškania 5,00% p. a. zo sumy 28 738,35 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli vykonané úhrady žalovaným vo výške 331,58 eur. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, Všeobecné

podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby, Tarify sporenia pre fyzické osoby, Amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver, Posledná výzva na úhradu zo dňa 02.11.2017 s doručenkami, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 04.12.2017 s doručenkami, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 03.07.2020 s doručenkami, Výpis z účtu zo zosplateného medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia, Poverenie.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal Platobný rozkaz sp. zn. 5Up/1168/2020 - 42 zo dňa 10.09.2020, ktorým zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 33 638,41 eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 28 406,77 eur od 01.08.2020 do zaplatenia. Žalovaní podali voči platobnému rozkazu odpory.

3. Žalovaná 1/ v odpore namietala výšku žalovanej sumy, nakoľko podľa jej názoru táto suma nemôže predstavovať zostatok nesplateného úveru, ktorý im bol poskytnutý vo výške 30 000 eur, nakoľko žalovaná suma je vyššia ako suma, ktorá im bola poskytnutá. Ďalej uviedla, že splátky riadne realizovala od poskytnutia úveru v januári 2015 až do roku 2017, nakoľko sa jej zhoršil zdravotný stav a bola na dlhodobej PN, a od roku 2019 jej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 163,70 eur. Žalovaní sa pokúšali vzniknutý stav riešiť individuálne s PSS, a.s. a komunikovali s nimi, preto nesúhlasí s návrhom žalobcu, ktorý považuje za predčasne podaný a nedôvodný a žiada ho v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalovaný 2/ v odpore uviedol, že nesúhlasí s výškou uplatňovaného nároku žalobcu, nakoľko táto suma nemôže predstavovať zostatok nesplateného úveru, ktorý im bol poskytnutý vo výške 30 000 eur. Žalovaná suma je vyššia ako mu bola poskytnutá, pričom splátky riadne realizovali od poskytnutia úveru až do roku 2017, kedy jeho manželka (žalovaná 1/) bola dlhodobo PN a od tohto roku žili iba z jeho príjmu. Situáciu sa snažili individuálne riešiť s PSS, a.s., s ktorými komunikovali a preto nesúhlasí s návrhom žalobcu, považuje ho za predčasne podaný a za nedôvodný a žiada ho v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca je akciová spoločnosť s obchodným menom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, ktorého predmetom činnosti okrem iného je i poskytovanie úverov stavebným sporiteľom.

7. Dňa 02.01.2015 uzatvoril žalobca so žalovanými Zmluvu o úvere č. XXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným medziúver vo výške 30 000 eur. Podľa zmluvy sa žalovaní zaviazali do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poukazovať vklad vo výške 69,35 eur mesačne a výšku mesačnej splátky úrokov z medziúveru vo výške 142,25 eur. Počet splátok úrokov z medziúveru bol v zmluve stanovený na 164 s dňom splatnosti 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť medziúveru bola v zmluve stanovená dňom 15.01.2037. Celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 57 318,77 eur.

8. Podľa čl. V. bodu 5.2 zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 211,60 eur, ktorá bude konštantná počas celej doby splácania úveru.

9. Podľa čl. X. bodu 10.1 zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t. j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

10. Poslednou výzvou na úhradu zo dňa 02.11.2017 vyzval žalobca žalovaných na úhradu omeškaných splátok v lehote do 16.11.2017 spolu vo výške 1 119,60 eur. Zároveň im oznámil, že v prípade, ak v poskytnutej lehote nezaplatia dlžnú sumu, PSS, a.s. vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Z doručeníek vyplýva, že výzvy boli žalovaným 1/ a 2/ doručené dňa 06.11.2017 a prevzal ich syn žalovaných.

11. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 04.12.2017 žalobca oznámil žalovaným, že z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy, resp. Všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 04.12.2017, čím sa dlh žalovaných stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola vo výške 30 390,10 eur. Z doručeníek vypláva, že výzva bola žalovanej 1/ doručená dňa 22.12.2017 a žalovaný 2/ si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa 03.07.2020 žalobca oznámil žalovaným 1/ a 2/, že eviduje dlh vo výške 38 152,72 eur a vyzval ich na okamžitú úhradu dlžnej sumy. V prípade, ak dlžnú sumu neuhradia, bude podaná žaloba na súd. Predžalobná výzva bola žalovanej 1/ a žalovanému 2/ doručená dňa 24.07.2020, čo vypláva z predloženej doručky.

13. Z výpisu z účtu zo zosplateného medziúveru bolo zistené, že dňa 12.01.2015 bola žalobcom vyplatená suma 22,97 eur, suma 4 910 eur, suma 12 880 eur, dňa 15.01.2015 suma 260 eur, suma 130 eur, dňa 23.01.2015 suma 5 877,03 eur, dňa 04.06.2015 suma 5 560 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola dlžná suma vo výške 30 175,10 eur, a z toho istina 28 738,35 eur a úroky 1 436,75 eur.

14. Z výpisu z účtu stavebného sporenia bolo zistené, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 04.12.2017 bol zostatok na sporení vo výške 1 261,65 eur.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 54a veta prvá OZ účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenia § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 100 ods. 2 veta prvá OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

27. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

32. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ ako fyzické osoby uzavreli so žalobcom ako dodávateľom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, súd sa primárne zaoberal v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka inštitútom premlčania a skúmal, či sú v danej právnej veci splnené zákonné podmienky tohto inštitútu.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že žalobca úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka (omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 15.08.2017, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver podľa ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej

splatnosti celého dlhu (ako sa mylne domnieva žalobca), ani prípadne na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (napr. lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) (pozri Rozsudok KS TN zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 16CoCsp/4/2020).

39. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018).

40. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac august 2017 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá splátka bola splatná dňa 15.08.2017, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 15.08.2017 a márne uplynula dňa 15.08.2020.

41. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru uplatnil až žalobou podanou na súdu dňa 02.09.2020, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

42. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal okrem § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka aj z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka („Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“), ktorý vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018 Z.z. a ktorým sa dopĺňa Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.) s účinnosťou od 05.12.2018. K danému súd poznamená, že zavedenie tejto osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2018, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60. (Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie - viď dôvodová správa).

43. Vzhľadom ku skutočnosti, že samotný nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, súd sa nezaoberal podrobným skúmaním samotnej úverovej zmluvy a jej ustanovení.

44. Keďže žalovaní 1/ a 2/ mali vo veci plný úspech, súd im v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).