

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200931
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200931.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t.č. bytom Š. XXX, XXX XX I., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX I., právne zastúpená: JUDr. Juraj Dragún, usadený euroadvokát so sídlom Pod hájkom 1436/35, 909 01 Skalica, otec A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto I., o návrhu navrhovateľov: 1. M. C., nar. XX.XX.XXXX a 2. M. C., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom ŠF. 4XX, XXX XX I., zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, 909 01 Skalica, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, na zverenie dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov M. C., nar. XX.XX.XXXX, a M. C.ča, nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom I., Š. XXX, ktorí sú povinní vykonávať spoločnú osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. A. a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.
- II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. sumou 30,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 80,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov. V návrhu uviedli, že maloletý sa v marci 2020 odsťahoval spolu so svojim bratom z domácnosti svojej matky, keďže situácia v jej domácnosti bola vypätá. Matka maloletého nadmerne požíva alkohol, nútila maloletého A. ako aj brata EA. robiť všetky práce v domácnosti aj v záhrade, a to bez ohľadu na počasie. Mal. A. nemal z domácnosti matky vybudované hygienické návyky. Situácia v domácnosti matky na maloletého negatívne vplývala. V domácnosti navrhovateľov je spokojný.

2. Matka s návrhom nesúhlasila.

3. Otec maloletého sa k návrhu nevyjadril, nakoľko nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov, písomnosti boli otcovi doručované postupom podľa § 106 ods. C.s.p.

4. Kolízny opatrovník maloletého odporučil návrhu vyhovieť.
5. Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica navrhol návrhu vyhovieť.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletého, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 9P/22/2020, 7P/56/2018, obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:
7. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/22/2020-13 zo dňa 06.04.2020 súd dočasne zveril maloletého A. A.išL. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry M. C., nar. 7.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a je oprávnená zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 80 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Obidvom rodičom uložil povinnosť výživné zasielať na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
8. Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/56/2018-62 zo dňa 15.01.2019 súd zvýšil výživné otcovi na Y. zo sumy 70 € na sumu 100 € mesačne a na mal. A. zo sumy 60 € na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od 22.10.2018 a určil nedoplatok na výživnom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2019.
9. Zo sobášneho listu navrhovateľov mal súd preukázané, že uzatvorili manželstvo dňa 10.02.2017.
10. Z výpisu z Registra trestov GP SR mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v Registri trestov GP SR.
11. Z potvrdenia G.. N. W., všeobecného lekára mal súd preukázané, že v zdravotnej dokumentácii navrhovateľky nie sú záznamy o liečení či psychických poruchách a navrhovateľ 2. Je po zdravotnej stránke plne spôsobilý opatery druhej osoby.
12. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky 1. súd zistil, že je zamestnaná v E. E., spol. s.r.o.
13. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa 2. súd zistil, že je zamestnaný vo H. E., a.s.
14. Z výsluchu maloletého, ktorý sa uskutočnil dňa 17.09.2020 mal súd preukázané, že z domácnosti matky sa odsťahoval v marci 2020, lebo mama si našla nového priateľa a začala viacej piť alkohol. Keď chcel ísť von, za kamarátmi musel najprv niečo doma urobiť, napr. pozametať dlážky a až potom mohol ísť von, maximálne na 1 hodinu. Keď prišiel o minútu neskôr, mama mu nadávala, zobrala mu telefón aj na pol roka, dostal zaracha, niekedy aj na mesiac. Matka chodila často do školy za učiteľkou, ale aj za jeho kamarátmi a vypytovala sa ich ako sa učí, či nerobí zle, za čo sa veľmi hanbil. Musel často pomáhať v záhrade, mama bola stále doma, pri televízore a pri pive. Nedávala mu žiadne vreckové, peniaze dostal od sestier, alebo od krstnej. Uvedol, že matka mala priateľa B. I., ktorý u nich býval. Nerozumeli si spolu, hádali sa a aj ho bil. Keď si s mamou vypili, tak mu dal hocikedy facku. Brata Y. držal pod krkom. Mama si ich nikdy nezastala. Často k nim chodila polícia, ktorú volala mama, lebo s IH. mali vypité, ona ho vyhánala z domu, on nechcel ísť a pleskol jej. Uvedol, že by chcel zostať u svojej sestry, navrhovateľky.
15. Zo správy Obvodného oddelenia D. H. R. zo dňa 19.09.2020 mal súd potvrdené, že od začiatku roka 2020 nemali žiadny výjazd v domácnosti p. E.j.
16. Z lekárskej správy MUDr. O. mal súd preukázané, že v zdravotnej dokumentácii matky sa nachádzajú za posledných 5 rokov 3 nálezy z psychiatrického vyšetrenia, dňa 30.04.2018 záver iná depresívna porucha a disociatívna porucha osobnosti, 14.05.2020 záver iné depresívne poruchy, 11.09.2020 iné špecifické afektívne poruchy.
17. Zo správy psychiatra MUDr. A. mal súd preukázané, že matka maloletého sa lieči v ich ambulancii dlhodobo, vedená ako iné depresívne poruchy. V minulosti opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení so záverom iné disociatívne poruchy, dekompenzácia histriónskej osobnosti,

úzkostne depresívna reakcia. Pri ďalších kontrolách v popredí skôr úzkostná symptomatika a konverzná symptomatika. Objektívne údaje ohľadom pitia alkoholu nemá.

18. Zo správy riaditeľa SOŠ elektrotechnickej v I. G.. A. U. mal súd preukázané, že mal. A. A. je študentom prvého ročníka študijného odboru mechanik počítačových sietí. Jeho študijné výsledky boli priemerné. Vymeškaných mal 8 vyučovacích ospravedlnených hodín. Žiak sa zúčastňuje video online vyučovania, reaguje na zadané úlohy. O prospech a dochádzku maloletého sa zaujíma jeho sestra M. C..

19. Podľa § 45 zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa

odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 46 zákona o rodine

(1) Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

(2) Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

(3) Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

21. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrhu je možné vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že maloletý A. nežije u matky od marca 2020, kedy sa z jej domácnosti, spoločne s bratom Y., odsťahoval k svojej sestre M. C.. Maloletý A. bol v danej veci vypočutý, pričom uviedol že chce zostať bývať u sestry a jej manžela naďalej, k matke sa nechce vrátiť, nakoľko v jej domácnosti bol neustále krik, matka spolu s priateľom, ktorý s ňou býval, požívala alkohol. Z výpovede matky mal súd preukázané, že má zdravotné problémy, navštevuje veľa odborných lekárov, pohybuje sa pomocou barlí. Poberá invalidný dôchodok vo výške 320,10 € mesačne. Alkohol nepožíva.

24. V záujme maloletého dieťaťa je aby vyrastal v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti. Náhradná osobná starostlivosť má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady aby starostlivosť o maloletého A. zabezpečovali dôsledne a v záujme maloletého, keď matka, najmä zo zdravotných dôvodov, nemôže zabezpečovať maloletému plnohodnotnú starostlivosť. Súd preto ich návrhu vyhovel, pričom prihliadol na názor maloletého. Súd v rozhodnutí zároveň vymedzil navrhovateľom rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, preto súd určil matke povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 € mesačne. Výšku výživného súdu určil vzhľadom na finančné možnosti matky, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna Y. A., nar. 7.X.XXXX. Otcovi maloletého určil súd povinnosť platiť výživné vo výške 80 € mesačne, tak ako bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp.. zn. 7P/56/2018-62 zo dňa 15.01.2019, nakoľko iné skutočnosti na strane otca pre posúdenie jeho pomerov súd nezistil. Rodičom maloletého súd v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 zákona o rodine uložil povinnosť poukazovať výživné na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa právny zástupca navrhovateľov, matka maloletého, právny zástupca matky, kolízny opatrovník a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie nemôžu podať tí účastníci konania, ktorí sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.