

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204991
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119204991.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobkyne: B. N., C.. X.X.XXXX, D. S. T. XXX zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o primerané finančné zadost'učinenie 500 eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000003803 z 30.5.2005 v znení: „Poplatok za uzatvorenie zmluvy (v Sk) 1.500,-“, je n e p r i j a t e ľ n á .

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA SPOL. s. r. o., v časti 5. Zmluvná odmena, bod 5.1., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000003803 z 30.5.2005 v znení: „Za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.“, je n e p r i j a t e ľ n á .

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA SPOL. s. r. o., v časti 5. Zmluvná odmena, bod 5.2., k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000003803 z 30.5.2005 v znení: „Za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.“, j e n e p r i j a t e ľ n á .

IV. Žalovaný j e p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyňi 500 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. P r i z ň á v a žalobkyňi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.3.2019 domáhala voči žalovanému určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v bode I-III. žalobného návrhu a rovnako aj tohto rozsudku a primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 500 eur, pričom poukázala na to, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8000003803 dňa 30.5.2005, na základe ktorej jej poskytol žalovaný úver vo výške 1.643,50 eur a tiež revolvingové úvery v celkovej výške 3.454,29 eur, t.j. celkovo sumu 5.097,79 eur.

V zmluve o revolvingovom úvere č. 8000003803 z 30.5.2005 v bode 5 je uvedená zmluvná odmena za poskytnutý úver vo výške 51.012,- Sk, (1.693,29 eur) a v bode 6. Je uvedená zmluvná odmena za poskytnutý revolvingový úver vo výške 33.328,- Sk (1.106,29 eur).

V bode 5. Zmluvy je však uvedený aj poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,- Sk (49,79 eur). Žalobkyňa poukázala na to, že jej žalovaný neposkytol za tento poplatok reálne plnenie. Ak súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v prospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy taktiež nie je možné zistiť, o aké plnenia a akého účelu ide. Poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutia súdov jednak vydané ohľadom neprijateľnosti poplatku za uzatvorenie zmluvy, dokonca proti samotnému žalovanému, ktoré aj uviedla v texte žaloby.

Ďalšia podľa nej neprijateľná zmluvná podmienka sa nachádza v zmluve a to zmluvných dojednaniach v časti 5. Zmluvná odmena bod 5.1. a bod 5.2., v znení: „Za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.“,

„Za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.“

Žalobkyňa poukázala na to, že z obsahu tejto zmluvnej podmienky nemôže zistiť, na základe čoho žalovaný túto zmluvnú odmenu popri poplatku za poskytnutie úveru žiada a nie je možné ani zistiť protiplnenie za túto zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru je v danom prípade nepomerne vysoká k výška poskytnutej finančnej čiastky. Jedná sa o dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, nejasné, neurčité, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech jej ako spotrebiteľky a je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 OZ.

2. Žalovaný vzniesol niekoľko námietok a to námietku neprípustnosti žaloby z dôvodu, že táto nie je účelná a nemá reálny a praktický význam, pretože medzi stranami neexistuje žiaden zmluvný vzťah a pri zvažovaní legitímnosti cieľa podanej žaloby tu nie je žiaden taký, ktorý by mal viesť k akejkoľvek zmene postaveniu žalobcu v rámci zmluvného vzťahu voči žalovanému.

Žalobkyňa súčasne tvrdenia neuplatňovala v konaní, ktoré bolo vedené pod sp.zn. 9Csp/44/2016, ktoré konanie je právoplatne skončené; ďalej žalovaný vzniesol námietku právoplatne skončenej veci z dôvodu, že určovací žaloba ohľadne takých ustanovení zmluvy, s ktorými bol spojený nárok uplatnený je procesne neprípustná.

Ďalej namietal nepoužiteľnosť žalobcom označených rozhodnutí, ktoré sú z roku 2016 a popierajú akýkoľvek nárok právnej istoty aj v tom, že nie je možné negovať určité konanie späť viac ako 14 rokov, na základe iného právneho pohľadu, výkladu práva a podobne, ktorý platil pred 14 rokmi. Poplatok za poskytnutie úveru bol a stále je štandardným poplatkom a zákon č. 258/2001 Z.z. ho predpokladá.

Ďalej namieta žalovaný neprípustnú retroaktivitu zákona č. 250/2007 Z.z., nakoľko uvedený zákon nadobudol účinnosť dňa 1.7.2007 a zmluvný vzťah vznikol v roku 2005.

Ďalej žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku na finančné zadostučinenie vzhľadom na uzatvorenie zmluvy. Rovnako namietal neprípustnosť určovacích výrokov, pretože účelom ustanovenia § 137 písm. b) CSP bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností.

Poukázal na nemožnosť aplikácie ustanovenia § 298 CSP, pretože toto ustanovenie je vymedzené ako osobitné oprávnenie súdu a nie ako ustanovenie oprávňujúce žalobcu na podanie osobitne k tomu smerujúcej žaloby.

K samotnej povahe poplatku za poskytnutie úveru poukázal na ustanovenie § 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý definoval poplatku ako akúkoľvek platbu, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Poukázal taktiež na to, že účinnosťou od 10.6.2013 bolo zakázané požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok.

K namietanej zmluvnej odmene poukázal na to, že ustanovenia § 52 a 53 ods. 2 OZ v znení účinnom dňa 30.5.2005 uvádzali, že neprijateľné zmluvné podmienky sa nevzťahujú na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Ustanovenia o zmluvnej odmene je ustanovením o cene plnenia“.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 26.5.2005, súdne rozhodnutia, vyjadrenie žalovaného zo dňa 18.4.2019, spis tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/44/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 30.5.2005 na formulárovom tlačive Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere PROFI REAL bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere medzi stranami sporu, pričom v časti 5 formulárového tlačiva Údaje o požadovanom úvere bolo uvedené, že dlžník žiada spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: požadovaná výška úveru (v Sk): 102.024,-, splatnosť úveru (počet/splatnosť): 36/16, poskytnutá čiastka (v Sk): 51012, mesačná splátka (v Sk): 2.834, poplatok za uzatvorenie zmluvy (v Sk): 1.500, zmluvná odmena za poskytnutie úveru (v Sk): 51.012, RPMN po poskytnutí úveru: 26,61 %.

5. V bode 5 formulárového tlačiva na druhej strane nazvanej Zmluvné dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o. v bode 5.1 a 5.2 je dohodnuté, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu, zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. týchto zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru. Za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení článku 2.2. týchto zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia revolvingu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.3.2017 č.k. 9Csp/44/2016-33 bolo rozhodnuté tak, že „súd žalobu zamietol a priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na 100 % náhradu trov konania.“

7. Súd z vykonaného dokazovania dospel k právnomu názoru, že „vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a možnú aplikáciu desaťročnej premlčacej lehoty pri úmyselnom obohatení sa, sa súd primárne zaoberal touto, pretože aj v prípade dôvodnosti žaloby by jej nebolo možné vyhovieť pre premlčanie. Poukázal na ustanovenie § 107 OZ s tým, že otázka prezumovaného úmyslu dodávateľa pri bezdôvodnom obohatení nie je v rámci SR riešená rovnako jednotlivými krajskými súdmi a dokonca nie je riešená jednotne ani v rámci jednotlivých krajských súdov. Súd má teda za to, že úmyselné bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného preukázané nebolo. Žalobkyňa súdu nepredložila žiadne súdne rozhodnutie predchádzajúce uzavretiu úverovej zmluvy, ktoré by žalovaného ako dodávateľa upozorňovalo na nedostatok v jeho typovej zmluve. Ak k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo v deň preplatenia úveru, a jednotlivých revolvingov v čase uvedenom v bode 4.2. odôvodnenia, tak 3 - ročná objektívna premlčacia lehota nepochybne uplynula.

Judikatúra uvádzaná súdom jednoznačne aj začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty objektivizuje vedomosťou o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodiť bezdôvodné obohatenie. Súd má teda zato, že subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia (ak by vzniklo) začala plynúť dňom, keď žalobkyňou zaplatená čiastka presiahla čiastku žalobkyni žalovaným poskytnutú (pričom skutkové okolnosti týkajúce sa nedostatkov zmluvy boli žalobkyni známe dňom jej uzavretia), čo bolo v dňoch uvedených v bode 4.2. odôvodnenia a subjektívna premlčacia lehota tak nepochybne uplynula už pred podaním žaloby. Súd má za to, že aj v prípade dôvodnosti, by nárok žalobcu bol premlčaný, preto žalobu zamietol“.

8. Súd ďalej poukázal na to, že „pokiaľ ide o uvedenie úrokov v úverovej zmluve, tieto tam uvedené boli. V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedená výška zmluvnej odmeny, pričom z bodu 5. Zmluvných dojednaní je zrejmé, že zmluvná odmena je úročením úveru. Takéto vyjadrenie úrokov v zmluve považuje súd za výstižnejšie ako len uvedenie výšky úveru a úrokovej sadzby, kde zjavne hrozí, že si spotrebiteľ výšku úrokov vypočítať nebude vedieť. Výklad žalobkyne, že zmluva mala obsahovať výšku úrokovej sadzby, nie je podporený žiadnymi relevantnými argumentmi.

9. Pokiaľ na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že: „Poukazujeme na to, že v zmluve nie je uvedený údaj o sume, počte a termínoch splátok, istiny úrokov a iných poplatkov. Takisto v zmluve nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve sa tiež nachádza nesprávny údaj o výške RPMN.“, nesprávnosť výpočtu RPMN žalobkyňa nepreukázala, naopak žalovaný preukázal výpočet RPMN uvedenej v zmluve. Pokiaľ ide o tvrdený nedostatok ostatných náležitostí, tak v čase uzavretia úverovej zmluvy dňa 26.05.2005 ich vtedy platný zákon č. 258/2001 Z.z. nevyžadoval alebo s nimi nespájal sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru“.

10. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 26.6.2018 č.k. 8Co/94/2017-77 rozhodol tak, že „potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.“

V rozhodnutí uviedol, že „súd prvej inštancie sa však okrem otázky premlčania vysporiadal aj so samotným nárokom žalobkyne. Zo žaloby doručenej súdu prvej inštancie dňa 12.08.2016 vyplýva, že žalobkyňa bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy vidí v neuvedení výšky úroku. Túto skutočnosť prvoinštančný súd náležitým spôsobom preskúmal a dospel k záveru, že úrok v úverovej zmluve uvedený bol, nakoľko bola v zmluve jednoznačne uvedená výška zmluvnej odmeny. Súd prvej inštancie zrozumiteľným spôsobom vysvetlil, že takéto vyjadrenie úrokov v zmluve je výstižnejšie ako len uvedenie výšky úrokovej sadzby (kde zjavne hrozí, že spotrebiteľ si výšku úrokov nebude vedieť vypočítať), pričom takémuto záveru prvoinštančného súdu nemožno nič vyčítať.

Žalobkyňa (v odvolacom konaní zastúpená advokátom) k tomuto neuviedla žiadne odvolacie námietky spôsobilé privodiť zmenu uvedeného záveru (resp. žiadne námietky)“.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Predmetom konania je nárok žalobkyne na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa ustanovení § 52, 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom je potrebné neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok posudzovať podľa znení Občianskeho zákonníka platnom a účinnom ku dňu 30.5.2005, kedy došlo k uzatvoreniu tejto zmluvy.

13. Súdna prax ustálila napr. uznesením Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019 sp.zn. 6Cdo/27/2018, že „žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (účinnnej) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriaci spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa oproti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4,5 a 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem“.

14. Súd sa preto nestotožňuje s námietkami žalovanej strany o neprípustnosti takejto žaloby, ani s námietkami v tom smere, že o veci už bolo rozhodnuté skorším rozhodnutím, ktoré sa zaoberalo nárokom žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia.

15. V namietanom konaní, ako vyplýva aj z citovaných rozhodnutí, nebolo konané o prípadnej neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktorých určenie neprijateľnosti je predmetom tohto konania., predmet sporu nie je totožný, aj keď sú strany sporu rovnaké a preskúmava sa rovnaký spotrebiteľský vzťah. Z obsahu skoršieho spisu nevyplýva, aby predmetom preskúmania boli tieto uplatňované nároky, súd sa zaoberal predovšetkým otázkou premlčania., existenciu neprijateľných zmluvných podmienok uplatňovaných v tomto konaní neskúmal a ani preto nepoprel., čo je aj pochopiteľné, pretože aj prípadné konštatovanie neprijateľnosti zmluvných podmienok v tejto spotrebiteľskej zmluve by v konečnom dôsledku nemalo žiaden právny význam pre posúdenie nároku, ktorý bol uplatnený žalobkyňou v konaní 9Csp/44/2016 a to vydanie bezdôvodného obohatenia.

16. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, súd poukazuje na ustanovenia §§ 100 a nasl. OZ, pričom právo na určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu je právo nepodliehajúce premlčaniu, teda ak súd posudzuje neprijateľnosť zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 OZ., neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné a neplatnými zostávajú od začiatku vzniku právneho vzťahu, do času, kedy o ich absolútnej neplatnosti bolo rozhodnuté a tým konkretizované porušenie práva spotrebiteľa na taký zmluvný vzťah, ktorý nie je zaťažovaný takýmito neprijateľnými zmluvnými podmienkami, aj keď samotný zmluvný vzťah bol ukončený. Ochrana spotrebiteľa je takým ústavným princípom, že poskytuje ochranu spotrebiteľovi a zadosťučinenie jeho právam, ak boli porušené povinnosti voči nemu, kedykoľvek je konštatovaná ich existencia, pretože v takom prípade je možné uplatniť pre takéto porušenie práva právo na primerané finančné zadosťučinenie.

17. O určení neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle žaloby súd rozhodol podľa ustanovení §§ 53 ods. 1 OZ a nasl. v znení platnom a účinnom nielen v čase uzavretia zmluvy ale s prihliadnutím na ustanovenie § 879f) OZ, aj počas zmluvného vzťahu a k tomuto postupu nedošlo.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

19. Podľa § 53 ods. 3 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

20. Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Keďže zmluvný vzťah trval až do 9.5.2014, kedy bol žalobkyňou splatený posledný revolving, je potrebné poukázať aj na to, ako sa menilo znenie týchto ustanovení od roku 2005 do roku 20014.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ platného a účinného pred 9.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Predmetom preskúmania neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok súdom je zistenie, či tá-ktorá zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa., ak nie je splnené toto základné pravidlo, nikdy sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pri skúmaní, či podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu je potrebné zohľadniť právne predpisy, ktoré by sa uplatnili v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky. Z toho je potom

možné porovnaním zistiť, do akej miery je právne postavenie zakotvené v platnom právnom poriadku v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky. Ďalším kritériom je, či dodávateľ, ktorý zaobchádzal so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní. Skúma sa ďalej, či zmluvná podmienka je formulovaná jasne a zrozumiteľne, pretože ak je nezrozumiteľná alebo nejasná, ak nejasnosť alebo nezrozumiteľnosť spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, je potrebné ju vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak zmluvná podmienka nie je vylúčená z posudzovania, je potrebné skúmať, či sa nachádza v demonštratívnom zozname neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v § 53 ods. 3 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy.

25. Súd konštatuje, že tieto žalované neprijateľné zmluvné podmienky boli už aj judikované inými rozhodnutiami ako neprijateľné zmluvné podmienky a vo všeobecnosti sa súd stotožňuje s tým, že sa jedná o hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami dodávateľa a spotrebiteľa, pretože tak, ako boli tieto zmluvné podmienky predložené a predstavené, v ničom nemajú slúžiť spotrebiteľovi v tomto predmetnom vzťahu., jedná sa výlučne len o práva a akési vynucované povinnosti zo strany dodávateľa.

26. Súd považuje poplatok za uzatvorenie zmluvy, a deklaroval to už aj inými súdnymi rozhodnutiami a ustálenou praxou súdov v obvode tohto odvolacieho súdu, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa., pričom je zrejme z dohodnutého znenia, nie je určité a zrejme, za aké konkrétne poskytnuté služby, ktoré by mali byť v prospech spotrebiteľa vykonané, je tento poplatok účtovaný.

27. Zmluvná podmienka o tom, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu., s tým, že zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.“, je rovnako neurčitá a nekonkrétna a nebola individuálne dohodnutá., zmluvná odmena predsa nemôže ohľadom dôvodu a výšky poukazovať na iné zmluvné dojednania, pretože spôsobuje reťazenie a z tohto vyplývajúcu nezrozumiteľnosť zmluvných dojednaní, a preto je neprípustná., s tým, že ani neslúži nijako zmluvnému vzťahu tak, aby bola dôvodná aj pre spotrebiteľa, preto nemôže byť inak, než neprijateľná a tým neplatná., to isté platí aj o zmluvnej podmienke o tom, že za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú odmenu s tým, že zmluvná odmena bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2, ods. 2.2. týchto Zmluvných dojednaní a je splatná ku dňu poskytnutia úveru.

28. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súd úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti týmto zákonom osobitnými predpismi zodpovedá.

30. Podľa uznesenia NS SR sp.zn. 6 Cdo 389/2015 zo dňa 14.09.2016, pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práva alebo povinnosti, napr. nároku na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve.

31. Pokiaľ namieta žalovaný neprípustnú retroaktivitu zákona č. 250/2007 Z.z., nakoľko uvedený zákon nadobudol účinnosť dňa 1.7.2007 a zmluvný vzťah vznikol v roku 2005., súd poukazuje na to, že táto skutočnosť netvorí prekážku prípustnosti aplikácie tohto zákona na predmetný uplatnený nárok, pretože zmluvný vzťah, z ktorého neprijateľné zmluvné podmienky uzavreté stranami sporu zaväzovali zmluvné strany, trval až do roku 2014.

32. Keďže týmito neprijateľnými zmluvnými podmienkami, používanými v zmluvnom vzťahu medzi stranami sporu, došlo k porušeniu práv spotrebiteľky, súd považuje zákonný nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia za dôvodný a žiadanú výšku - 500 eur za primeranú charakteru porušenia spotrebiteľského práva dotknutého týmito zmluvnými podmienkami.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Súd ustalaňuje, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech, a preto jej priznal voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).