

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 32C/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270525  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6120270525.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Passerati, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 52 309 304, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36864455, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4/0, 815 74 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 450,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 450,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 450,- Eur od 05.01.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.04.2020 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 04.06.2020 sa žalobca domoči žalovanému zaplatenia sumy 450,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,- Eur od 05.01.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie svojho nároku žalobca uviedol, že dňa 25.04.2019 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Mazda 6, EČV: N., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený L. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. XXB, XXX XX Ž. (ďalej ako poškodený). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Mercedes ML, EČV: R., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 1980111683. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 8/2019 zo dňa 15.05.2019, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Mitsubishi Outlander, v čase od 15.05.2019 do 14.06.2019. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0172019 zo dňa 17.06.2019, splatnú dňa 17.06.2019 na sumu 1.580,- Eur. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 15.05.2019 do 14.06.2019, t. j. 31 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 50,- Eur. V sume 1.580,- Eur je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30,- Eur. Poškodený zároveň dňa 17.06.2019 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 1980111683 zo dňa 25.04.2019 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 1.580,- Eur, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 17.06.2019. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.12.2019, zaslaného žalobcovi jasne vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu

poistnej udalosti. Dňa 27.12.2019 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.130,- Eur. Krátenie poistného plnenia bolo odôvodnené tým, že určil ako nevyhnutnú dobu opravy 22 dní. Náklady vo výške 1.580,- Eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže bol po uvedení doby vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov na poškodeného, ak si ich sám nespôsobil. Žalobca si súčasne uplatňuje úroky z omeškania. Dňa 20.12.2019 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti. So zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 05.01.2020, nakoľko je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalobca považuje takýto postup za nedôvodný, nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok vo výške 450,- Eur spočíva v rozdieli sumy vo výške 1.580,- Eur, uvedenej na faktúre č. 0172019 za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého poistného plnenia vo výške 1.130,- Eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku priložil k žalobe Protokol o prenájme náhradného vozidla č. 8/2019, Zmluvu o nájme č. 8/2019 zo dňa 15.05.2019, faktúru č. 0172019, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 17.06.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.06.2019, Čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 17.06.2019, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, Oznámenie žalovaného žalobcovi, Detail pohybu Tatra Banka, a.s..

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 27.04.2020 platobný rozkaz, sp. zn. 30Up/618/2020-0, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobcom uplatnený nárok považuje za nedôvodný a v celom rozsahu ho neuznáva. Uviedol, že dňa 12.05.2018 uzavrela Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. s J.A.S. Žilina, s. r. o. poistnú zmluvu č. 8060110492 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Mwrcwdes ML, EČV:R.. Dňa 25.04.2019 bola nahlásená žalovanému škodová udalosť k PZ č. 8060110492, ktorá sa stala dňa 25.04.2019 tak, že poškodený L. U. išiel po ceste s osobným motorovým vozidlom Mazda č, ev. č. N., pričom vodič osobného motorového vozidla Mercedes ML, ev. č. R. vychádzajúc od baru, nevidel motorové vozidlo, narazil do neho a poškodil mu predné pravé aj zadné dvere, zadný pravý blatník. Poškodený si z predmetnej poistnej udalosti uplatnil aj právo na náhradu škody spočívajúce v náhrade nákladov vynaložených za prenájom motorového vozidla v sume 1 580,- Eur. Časť uvedeného nároku tvorí predmet tohto sporu. Žalobca si ako postupník pohľadávky poškodeného uplatňuje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistné plnenie vo výške 450,- Eur s prísl., ktoré predstavuje rozdiel medzi poškodeným vynaloženými nákladmi za nájom vozidla vo výške 1 580,- Eur a plnením, ktoré poskytol žalovaný poškodenému za nájom motorového vozidla vo výške 1 130 Eur. Poškodený si v čase opravy jeho poškodeného vozidla požičal ako náhradné vozidlo Mitsubishi Outlander za cenu 50,- Eur/ 1 deň, pričom uvedené vozidlo mal zapožičané od 15.05.2019 do 14.06.2019, t. j. 31 dní. Za 31 dní zapožičania si motorového vozidla poškodenému bola vystavená faktúra č. 0172019 v celkovej výške 1 550,- Eur. Zároveň si prenajímateľ vyúčtoval jednorazový poplatok vo výške 30 Eur za pristavenie, prevzatie a čistenie auta. Žalovaný akceptoval výšku denného nájmu v sume 50,- Eur/ deň. V zbierke publikované rozhodnutie pod R 7/1992 uvádza, že „náklady na vypučenie osobného automobilu...je treba považovať za skutočnou škodu, ktorou je škudce povinen nahradiť avšak v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladů.“ Vo veci nároku náhrady škody za prenájom náhradného motorového vozidla, žalovaný poskytol náhradu za prenájom náhradného motorového vozidla v rozsahu 22 dní, t. j. len za dobu nevyhnutne potrebnú na opravu poškodeného motorového vozidla, t. j. od 15.05.2019 do 05.06.2019. Dĺžka prenájmu od 15.05.2019 + 15 pracovných dní (nevyhnutná doba opravy v autoservise) do 05.06.2019 = 22 dní. Žalovaný uvádza, že je pravdou, ak žalobca tvrdí, že nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov na poškodeného, ak si ich sám nespôsobil, ale taktiež je pravdou, že nie je možné náklady, ktoré boli zapríčinené nečinnosťou, prípadne zlou organizáciou autoopravovne prenášať na poškodeného a v konečnom dôsledku jeho poisťovateľa. Ak žalobca považuje postup zo strany žalovaného za nedôvodný, nakoľko došlo podľa tvrdenia žalobcu k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovanému nároku, tak to nie je pravda, nakoľko žalovaný, aby objektívne posúdil nárok žalobcu, tak zisťoval u opravcov štandardnú dĺžku opravy poškodeného motorového vozidla a ž na základe týchto informácií stanovil a určil nevyhnutnú dobu opravy na 22 dní (kalendárnych) a túto dobu aj žalobcovi uhradil. Žalovaný zdôraznil, že žalobca musí preukázať, že náhradné motorové vozidlo bolo požičané nutne a účelne za celé obdobie prenájmu.

Žalovaný taktiež poukazuje na to, že žalobca nijak nezohľadnil to, čo ušetril poškodený tým, že svoje vlastné motorové vozidlo počas opravy nepoužíval, pričom poškodený by časť nákladov musel vynaložiť aj v prípade, ak by využíval vlastné motorové vozidlo, čím by sa znížila jeho hodnota. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25Cdo/3911/20017, ako aj 25Cdo/232/2012, z ktorých vyplýva, že škodou je nájomné zaplatené za prenájom vozidla zrovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užívaním vlastného vozidla. Poškodený si uplatnil celé plnenie, ktoré v súvislosti s prenájomom vozidla počas opravy vlastného vozidla vynaložil, pričom nezohľadnil vôbec to, že časť nákladov by musel vynaložiť aj v prípade, ak by využíval vlastné vozidlo, čím by sa znížila jeho hodnota. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Mcd0/3/2015 zo dňa 28.06.2016. Žalovaný má za to, že on svojím postupom neovplyvnil negatívne dobu opravy a hradil za celú nevyhnutne potrebnú dobu opravy, pričom nemôže niesť následky dojednaní medzi poškodeným a opravcom jeho vozidla. Žalovaný je toho názoru, že žalobcovi je povinný nahradiť za prenájom (skutočnú škodu) čiastku spočívajúcu v nákladoch na prenájom motorového vozidla len v rozsahu, v akom boli náklady vynaložené nutne a účelne a nie je povinný nahradiť čiastku skutočne zaplatené za prenájom náhradného motorového vozidla v akejkoľvek výške. Nie je možné považovať za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla náklady, ktoré vznikli z dôvodu personálnych a iných problémov na strane opravcu motorového vozidla, pretože v danom prípade nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením predmetného vozidla. Žalovaný o výške poskytnutej náhrady za prenájom motorového vozidla a dôvodoch jej nepriznania v plnej výške následne žalobcu informoval listom zo dňa 20.12.2019.

6. K odporu žalovaný pripojil listinné dôkazy - faktúru č. 1192342, Oznamenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 14.06.20149, Oznamenie o platbe zo dňa 14.06.2019, mailovú komunikáciu, Oznamenie z 20.12.2019.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že odpor považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Uviedol, že hoci žalovaný v podanom odpore síce nerozporuje právny základ uplatneného nároku, existenciu svojej aktívnej legitímácie odvodzuje od ust. § 524 Občianskeho zákonníka, poukázal na § 580 Občianskeho zákonníka a napr. na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017. V záujme právnej istoty pri posúdení vecnej legitímácie žalobcu vo väzbe na otázku, či reálne došlo k vzniku nákladov u poškodeného za prenájom náhradného vozidla, je potrebné vychádzať zo Zmluvy o postúpení pohľadávky ako inomínatnej zmluvy, ktorú uzatvoril poškodený ako postupca so žalobcom ako postupníkom, ktorý bol zároveň prenajímateľom náhradného motorového vozidla. Predmetnou zmluvou došlo jednak k postúpeniu budúcej pohľadávky z titulu nákladov na prenájom vozidla (budúcej škody) a zároveň k vysporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom vozidla a žalobcom ako prenajímateľom vo forme započítania vzájomných pohľadávok (nájomného a odplaty za zmluvné postúpenie budúcej pohľadávky) s tým, že podľa zmluvy si žalobca bude postúpenú pohľadávku vymáhať svojím menom na svoj účet (obdobne Krajský súd Bratislava, sp. zn. 2Cob/134/2014 zo dňa 05.05.2015). V danej veci je relevantná skutočnosť, že poškodený bol nútený v súvislosti so škodovou udalosťou zabezpečiť si náhradné vozidlo, čím mu vznikol záväzok voči prenajímateľovi preukazovaný vystavenou faktúrou, ktorý záväzok vysporiadal poškodený spôsobom nahradzujúcim platenie - započítaním vzájomných pohľadávok s prenajímateľom, so súčasným postúpením práva poškodeného nájomcu uplatňovať si nárok z titulu nákladov na prenájom vozidla priamo prenajímateľom voči poisťovni. Tzn. že účastníci zmluvy o prenájme vozidla sa dohodli, že nájomca svoj záväzok zaplatiť nájomné a prenajímateľ svoj záväzok zaplatiť cenu za postúpenú budúcu pohľadávku vysporiadajú započítaním, aby sa tak predišlo dvojitému plneniu s negatívnym dopadom na postavenie poškodeného, ktorý by musel najskôr zaplatiť nájomné a následne po zinkasovaní ceny za postúpenie pohľadávky túto postúpiť prenajímateľovi ako postupníkovi. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobca poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019 sp. zn. 14Cob/55/2019, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.09.2019 sp. zn. 8Co/132/2019 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019 sp. zn. 9Co/300/2018. K účelnej dobe prenájmu náhradného vozidla uviedol, že z Oznamenia o poistnom plnení zo dňa 20.12.2019, zaslaného žalobcovi vyplýva, že k skončeniu šetrenia a vybaveniu predmetnej poistnej udalosti došlo dňa 20.12.2019 a v tej súvislosti žalovaný poukázal dňa 27.12.2019 na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 1.130,- Eur. Zároveň žalovaný v Oznamení uviedol, že poistné plnenie bolo znížené s poukazom na nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla, ktorá bola žalovaným určená na 22 dní. Tento postup zo strany žalovaného však nebol nijako konkretizovaný, ak žalovaný poukazuje na e-mailovú komunikáciu predloženú ako dôkaz, tento považuje žalobca za nezrozumiteľný a neurčitý, nakoľko nie je zjavné, kto je pisateľom e-

mailu, či osoba odborne spôsobilá objektívne posúdiť primeranú dobu opravy a aké okolnosti pri určení doby opravy zohľadnila, vzhľadom k čomu považuje žalobca uvedené krátenie poistného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu, takýto postup nemožno akceptovať, keďže ide zo strany žalovaného len o nepreukázané tvrdenia. Žalovaný predovšetkým nepreukázal a ani netvrdil, že takýto postup šetrenia a vybavenia poistnej udalosti, keď emailovým dopytom na neurčité subjekty zisťuje primeranú dobu opravy poškodeného vozidla mal v uzatvorenej poistnej zmluve dojednaný a teda že postupuje v zmysle dojednaných zmluvných podmienok upravených v Poistnej zmluve č. 8060110492, zo dňa 12.05.2018, z ktorej si poškodený nárok uplatňuje. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o novej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Okrem toho je postup prác v servise závislý aj od ďalších faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Z e-mailovej komunikácie nevyplýva, k dĺžke akej opravy a k akým náhradným dielom sa príslušné osoby vyjadrovali a v ďalšom zo samotného obsahu emailu vyplynulo, že ide o odhadovanú dobu opravy bez zohľadnenia viacerých faktorov, ako je vyťaženosť servisu v danom čase opravy vozidla a v danom ročnom období, personálne zabezpečenie na vykonanie jednotlivých častí opravy, a dostupnosť dielov v čase vykonania opravy. Uvedený dôkaz je teda veľmi všeobecný, nakoľko z jeho obsahu vyplynulo len toľko, že ide o teoretické posúdenie doby opravy pri ideálnom chode vecí, čo však neodráža reálnu dobu počas ktorej oprava poškodeného motorového vozidla trvala a preto uvedený dôkaz považuje za nedostatočný. K žalovaným namietanej nutnosti prenájmu náhradného vozidla žalobca uvádza, že argumentáciu považuje za účelovú a bezpredmetnú, keďže žalovaný touto argumentáciou spochybňuje samotnú potrebu využívania motorového vozidla poškodeným. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, a to primárne v súvislosti so zabezpečovaním svojich pracovných potrieb. Nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva, a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 19.06.2020, doručenom súdu dňa 24.06.2020, uviedol, že mu nie je zrejmé, kedy namietol absolútnu neplatnosť (ako to vo svojom vyjadrení uvádza žalobca). K účelnej dobe prenájmu vozidla uviedol, že v rámci e-mailovej komunikácie sú oslované autorizované servisy. Aj v tomto prípade, tak Kova, s. r. o. Badín z Banskej Bystrice, ako aj AUTOGRAND, a. s. Bratislava, boli autorizované servisy, pričom k požiadavke je vždy zaslaná špecifikácia auta, fotky poškodeného auta a kalkulácia na opravu, aby sa vedeli korektne vyjadriť k požiadavke. Tak tomu bolo aj v tomto prípade. Žalovaný má za to, že nie je dôvod spochybňovať či osoba je alebo nie je odborne spôsobilá, je tu najvyšší predpoklad, že ak je požiadavka zaslaná do autorizovaného servisu, že, ak aj na túto požiadavku odpovedá nejaká osoba, tak odpovedá na základe buď jeho vedomostí, alebo zabezpečených informácií od kompetentnej osoby, ktorá na základe žalovaným zaslaných podkladov objektívne posúdi danú požiadavku (viď e-mail zo dňa 18.12.2019 O. A., ktorý uviedol „...ale ako som videl fotky a diely tak s dodaním dielov...“). Žalovaný má za to, že práve žalobca nepreukázal, prečo autoopravovňa ALTERIA MOTORS, s. r. o. auto opravovala do 14.06.2019, a teda žalovaný nemôže znášať dôsledky dojednania medzi poškodeným a opravcom.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.04.2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu v podaní, doručenom súdu dňa 14.04.2021 uviedol, že súhlasí s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu. Žalovaný v podaní, doručenom súdu dňa 16.04.2021, oznámil, že súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd následne na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

10. Súd na posudzovaný prípad aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia: § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8, § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 442 ods. 1 a § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.06.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky z poškodeného na žalobcu v celkovej výške 1.580,- Eur, ktorá zodpovedá faktúre č. 0172019, vystavenej postupcovi ako nájomcovi náhradného vozidla. Postúpenie pohľadávky poškodený oznámil žalovanému.

12. Súd zároveň konštatuje, že je daná i pasívna vecná legitímácia žalovaného v tomto konaní, kde žalovaný je subjektom povinným z hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, a to vzhľadom na skutočnosť, že poškodený bol v rozhodnom čase poistený u žalovaného.

13. Súd konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že poškodený si požičal osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Outlander, EČV: R. XXXHR od žalobcu na základe písomnej zmluvy o nájme č. 8/2019 zo dňa 15.05.2019, v ktorej si žalobca a poškodený dohodli dobu nájmu a výšku nájomného. Doba nájmu bola dohodnutá na obdobie od 15.05.2019 do 14.06.2019, s denným nájomným 100,- Eur, zmluvné nájomné 50,- Eur. Po skončení doby nájmu vystavil dňa 19.09.2019 prenajímateľ (žalobca) nájomcovi (poškodenému) faktúru č. 0172019 za prenájom vozidla v dĺžke 31 dní v celkovej výške 1.550,- Eur a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30,- Eur, t.j. spolu 1.580,- Eur.

14. Z Oznámenia zo dňa 20.12.2019 mal súd preukázané, že žalovaný oznámil žalobcovi, že mu žalovaný poukáže z povinného zmluvného poistenia poškodeného Ivan Líška náhradu škody za prenájom vozidla vo výške 1.130,- Eur s DPH. Ako ďalej vyplýva z predmetného oznámenia, žalovaný pri stanovení dĺžky prenájmu vychádzal z doby nevyhnutnej na opravu poškodeného motorového vozidla. Podľa žalovaného doba nevyhnutná pre daný typ vozidla je podľa autorizovaných servisov v dĺžke 15 pracovných dní, v danom prípade od 15.05.2019 do 05.06.2019, t.j. 22 dní celkovo. Poistník, ani žalovaný ako poisťovateľ nenesú žiadnu zodpovednosť za nečinnosť, zlú deľbu práce a nezvládnutú personalistiku. Z daného dôvodu nemôžu priznať prenájom od 06.06.2019 do 14.06.2019.

15. V konaní bolo nesporné, že došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase nehody bol poškodený L.. L. U.. Táto škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Z Detailu platby Tatra banka vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.130,- Eur, pričom uvedená skutočnosť nebola v konaní medzi stranami sporu sporná.

16. Keďže žalobca fakturoval predmetnou faktúrou sumu 1.580,- Eur a z predložených dokladov a tvrdení vyplýva, že žalovaný vyplatil poistné plnenie vo výške 1.130,- Eur, je zrejmé, že žalovaný krátil plnenie o sumu 450,- Eur, čo predstavuje sumu žalovanú v tomto konaní. Z Oznámenia zo dňa 20.12.2019 vyplýva, že žalovaný priznal žalobcovi na zapožičanie náhradného vozidla 22 dní, teda zo strany žalovaného došlo ku kráteniu v počte 9 dní, ktorá skutočnosť bola medzi stranami sporu sporná. Zároveň z vyjadrenia žalovaného zo dňa 28.04.2020 vyplýva, že žalovaný akceptoval výšku denného nájomného v sume 50,- Eur/deň.

17. Súd konštatuje, že v danom prípade je dôležitá skutočnosť, že v posudzovanom prípade ide o prenájom vozidla z dôvodu, že poškodený nemohol využívať vlastné vozidlo z dôvodu jeho opravy.

18. Ku kráteniu plnenia na základe počtu dní, počas ktorých mal poškodený prenajaté náhradné vozidlo od žalobcu, súd uvádza, že žalovaný v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno. Súd konštatuje, že zo strany žalovaného nebol dôvod na krátenie plnenia v tejto časti (predstavujúcej sumu žalovanú v tomto konaní), nakoľko ide o náklady spojené s prenájomom vozidla.

19. K účelnosti a nevyhnutnosti nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným z dopravnej nehody súd poukazuje na konštatovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Ako vyplýva z Čestného prehlásenia poškodeného, náhradné vozidlo mal zapožičané z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 25.04.2019 až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že po dobu opravy jeho vozidla nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Súd dodáva, že poškodený nezavinil poškodenie. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých

z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Vyžadovať od poškodeného ďalšie preukazovanie potreby užívania náhradného vozidla by bolo podľa názoru súdu ďalším neúnosným zaťažovaním poškodeného. Navyše v situácii, keď poškodený nemohol vlastné vozidlo využívať nie vlastným zavinením, ale v dôsledku zavinenia inou osobou.

20. Škoda sa v tomto prípade odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať svoje motorové vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré však v dôsledku poškodenia nemohol dočasne používať. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený vynaloží náklady na prenájom náhradného vozidla a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané náhradné vozidlo. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú prax súdov, v zmysle ktorej poškodený má nárok na náhradné vozidlo, a teda aj na náhradu nákladov nájomného voči žalovanému do momentu úhrady plnenia žalovaným (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 9.6.2015, sp. zn. 1Cob/85/2015).

21. „Skutočnou škodu podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybratom okruhu požičovní prostredníctvom internetu,...“ (rozsudok OS BA I zo dňa 06.06.2017, č.k. 27Cb/39/2012, rozs. KS v BA zo dňa 05.05.2015, sp.zn. 2Cob/134/2014,...). Podľa názoru súdu ide v danom prípade o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vlastného vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. K dôvodnosti a účelnosti samotného prenájmu náhradného vozidla súd konštatuje, že poškodený je ten, ktorý bol následkom škodovej udalosti, ktorú sám nespôsobil, ukrátený na svojom majetku a musel znášať jeho následky spojené so zabezpečením náhradného vozidla, obstaraním jeho opravy a prevzatia. Nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, podľa názoru súdu bola žalobcom preukázaná. Poškodený, teda právny predchodca žalobcu, z titulu škodovej udalosti nemohol svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečil náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, ktoré bolo preukázané, že bolo zaplatené, patrí do právneho nároku poškodenia. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodeného, je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenajaté motorové vozidlo, k prenájomu ktorého bol poškodený donútený poistnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovaného. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil náklady na zapožičanie osobného automobilu, prípadne aj vyššie náklady v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. To, že takáto škoda v majetkovej sfére poškodeného ako právneho predchodcu žalobcu aj nastala, bolo preukázané tým, že došlo k úhrade nájomného, a to vo forme započítania s pohľadávkou prenajímateľa. Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla nereparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie prenájom náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla, čo žalobca v konaní v rámci svojej dôkaznej povinnosti preukázal. Poškodený, v danom prípade právny predchodca žalobcu, preukázal, že z titulu poistnej udalosti nemohol motorové vozidlo používať. Toto sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bol poškodený nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Vyžadovať od poškodeného ďalšie preukazovanie potreby užívania náhradného vozidla by bolo podľa názoru súdu ďalším neúnosným zaťažovaním poškodeného. Navyše v situácii, keď poškodený nemohol vlastné vozidlo využívať nie vlastným zavinením, ale v dôsledku zavinenia inou osobou.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žaloba je v časti o zaplatenie istiny dôvodná. Žalobca fakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla sumu vo výške 1.580,- Eur), a to na základe zmluvy o nájme. Fakturovaná suma vo výške 1.580,- Eur pozostávala z

nájomného za 31 dní vo výške dohodnutého zmluvného nájomného 50,- Eur, a z poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- Eur. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má žalobca nárok na plnú sumu dohodnutého nájomného za 31 dní, t.j. 31 x 50,- Eur (1.550,- Eur), ako aj na poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- Eur, t.j. spolu 1.580,- Eur bez DPH. Keďže žalovaný poukázal žalobcovi sumu vo výške 1.130,- Eur, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná, má žalobca nárok na zaplatenie istiny vo výške 450,- Eur (výrok I.).

23. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania od 05.01.2020 do zaplatenia. Tento nárok odôvodnil tým, že dňa 20.12.2019 bolo skončené prešetrovanie poisťovnej udalosti. So zvyškom poisťného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 05.01.2020, nakoľko je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie.

24. Vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania súd konštatuje, že žalobcovi priznal okrem nároku na istinu aj nárok na uplatnený úrok z omeškania. Ustanovenie § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. sa týka len prípadu omeškania poisťovateľa s plnením jeho nepeňažnej povinnosti podľa § 11 ods. 6 predmetného zákona, riadne a včas začať a skončiť prešetrovanie poisťovnej udalosti a jeho výsledky riadne oznámiť poškodenému. Nezaobera sa naopak omeškaním poisťovateľa so splnením jeho inej právnej povinnosti peňažného charakteru, a to včas a riadne poskytnúť poškodenému plnenie náhrady škody, ktoré poisťovateľovi riadne preukázal. Ustanovenie § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. nevyklučuje vznik nároku poškodeného na úroky z omeškania pri samotnom omeškaní s poskytnutím peňažného plnenia náhrady škody zo strany poisťovateľa, a preto nie je možné na základe tohto ustanovenia v takomto prípade nárok na úrok z omeškania u poškodeného vylúčiť. Predmetné ustanovenie neurčuje, že poškodený má nárok na úroky z omeškania len v prípade v ňom uvedenom (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020 sp zn. 8Co/24/2020-133). Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlhovanej sumy od 05.01.2020 až do zaplatenia, keďže žalovaný sa do omeškania s plnením dostal uplynutím 15-dňovej lehoty na zaplatenie poisťného plnenia (výrok I.).

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol úspešný v konaní o zaplatenie istiny, na základe čoho mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).