

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200118  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200118.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, E., proti žalovanému Mesto Snina, IČO: 00 XXX 560, sídlo Mestského úradu Strojárska 2060/95, Snina, o náhradu škody takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 13.1.2021 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný uhradiť mu z titulu náhrady škody sumu 3 286,84 eur a nahradiť mu trovy konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že bol vlastníkom motorového vozidla Seat Cordoba EČ E.-XXXAO a žalovaný je správcom miestnych komunikácií v meste E..

Dňa 23.5.2019 prechádzal žalobca so svojim motorovým vozidlom po ulici G. v E. v čase zhruba 22.30 hod. Pred rodinným domom so súp. číslom XXXX sa nachádza kanalizačná šachta a v dôsledku toho, že jej poklop bol pootvorený, tak predným kolesom vošiel do tejto šachty. Došlo pritom k poškodeniu jeho vozidla, vystrelili airbagy a došlo k ohrozeniu života a zdravia osôb vo vnútri vozidla. Poškodila sa predná náprava, čelné sklo a dva predné airbagy. Poistovňa skonštatovala, že ide o totálnu škodu.

Podľa žalobcu, chyba poklopu kanalizačnej šachty trvala dlhšiu dobu a obyvatelia Mierovej ulice na to opakovane upozornili. Žalobca žalovaného opakovane vyzýval na náhradu vzniknutej škody, ale ten nárok na náhradu neuznal a preto bol nútený žalobca podať žalobu na súd a žiadať, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť mu škodu vo výške 3 286,84 eur.

2. Ako listinné dôkazy k žalobe pripojil žalobca zápis o poškodení motorového vozidla SLOVEXPERTY z 22.7.2019, list KOMUNÁLNEJ poisťovne, a. s. z 25.9.2019 a výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla z 25.7.2019 o všeobecnej hodnote vozidla vo výške 3 286,84 eur.

3. Súd zistil, že žalobca podal žalobu voči žalovanému na tunajší súd aj dňa 3.1.2020 a žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť mu z titulu náhrady škody sumu 2 490 eur. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 11C/1/2020 a z obsahu spisu súd zistil, že obe podané žaloby sú totožné a líšia sa len uplatnenou sumou, lebo v konaní 11C/1/2020 žalobca uplatňoval 2 490 eur a v konaní 6C/2/2021 uplatňuje 3 286,84 eur. Textovo sú obe žaloby totožné v celom rozsahu, mimo uplatnenej sumy.

4. Z obsahu spisu 11C/1/2020 súd zistil, že rozsudkom z 22.9.2020 súd žalobu o zaplatenie 2 490 eur zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal.

Opravným uznesením č.k. 11C/1/2020-88 z 1.3.2021 opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/1/2020-76 zo dňa 22.9.2020 tak, že označenie žalobcu má byť nasledovné - C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, E.. Opravným uznesením bol opravený dátum narodenia žalobcu, lebo v rozsudku z 22.9.2020 bol uvedený dátum narodenia X.X.XXXX a správny dátum narodenia žalobcu je XX.X.XXXX. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15.3.2021.

Aj žaloba v konaní 6C/2/2021 obsahovala nesprávny dátum narodenia žalobcu a to X.X.XXXX (lebo ide o identickú žalobu, mimo výšky škody), ale súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril, aký je správny dátum jeho narodenia. Podaním z 8.3.2021 žalobca oznámil, že správny dátum jeho narodenia je XX.X.XXXX.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Súd mal za preukázané, že žalobca podal dňa 3.1.2020 na tunajší súd žalobu voči žalovanému Mestu Snina. Opísal rozhodujúce skutočnosti tak, že bol vlastníkom motorového vozidla Seat Cordoba EČ E. XXXAO a ku škode na tomto motorovom vozidle došlo 23.5.2019 na ulici G. v E. o 22.30 hod. tak, že predným kolesom vošiel do otvorenej kanalizačnej šachty a tým si spôsobil škodu na vozidle. Vystrelili airbagy a došlo k ohrozeniu života a zdravia odôb vo vnútri vozidla. Uplatnil škodu vo výške 2 490 eur. V priebehu spor predložil ako listinné dôkazy oznámenie KOMUNÁLNEJ poisťovne, a. s. a výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla na sumu 3 286,84 eur. O podanej žalobe rozhodol súd tak, že ju zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok spolu s opravným uznesením nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.3.2021.

7. Úplne identickú žalobu podal žalobca na Okresný súd Humenné opätovne dňa 13.1.2021, zmenil len výšku uplatnenej škody na sumu 3 286,84 eur na základe výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla, pričom rovnaký listinný dôkaz bol predložený aj v konaní 11C/1/2020. Strany sporu a skutkové okolnosti uplatneného nároku tak zostali totožné.

8. Podľa horecítovaného ustanovenia § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Ide o tzv. prekážku právoplatne rozhodutej veci, ktorá svojou povahou patrí k procesným podmienkam a jej zistenie v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednávať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak sa v novom konaní má prejednávať rovnaký nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka

rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený.

Procesná prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť predmetu konania ide vtedy, ak ide o rovnaký druh uplatneného nároku, ktorý vychádza z rovnakých skutkových tvrdení, teda ak žalobca rovnaký nárok odôvodní rovnakými skutkovými okolnosťami. V zmysle § 230 CSP sa nemôže prejednať a rozhodnúť znova tá istá vec. To znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektami.

V posudzovanom prípade nie je pochybnosť o totožnosti strán sporu v oboch konaniach, pretože aj v konaní 11C/1/2020, aj v konaní 6C/2/2021 sú strany sporu zhodné, to znamená žalobcom je C. L. a žalovaným Mesto Snina.

Niet pochybnosti ani o tom, že predmetom sporu je rovnaký nárok žalobcu, aj keď v rozdielnom finančnom vyjadrení. Pri posudzovaní procesnej prekážky právoplatne rozhodnutej veci musí súd skúmať, či ide o rovnaký nárok uplatnený na základe rovnakých skutkových okolností tvrdných v žalobe. V danom prípade niet pochyb o tom, že žalobca uplatnil rovnaký nárok, pretože podané žaloby sú úplne identické, bola zmenená len výška uplatneného nároku. Tú žalobca zmenil na základe listinného dôkazu a to výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla, ktorý dôkaz však bol predložený už v konaní 11C/1/2020. To, že žalobca v novom konaní zmenil uplatnenú výšku škody neznamena, že nejde o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, lebo v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 11C/1/2020 súd vychádzal z rovnakých skutkových tvrdení, dokonca na základe rovnakých listinných dôkazov. Ide pritom o žalobu o plnenie, kde výška uplatneného nároku pre posúdenie prekážky rozhodnutej veci nemôže byť zásadnou, lebo v opačnom výklade by znamenalo, že žiadaný nárok možno opakovane uplatňovať na súde len zmenou jeho výšky, hoci o minimálnu sumu. Takýto výklad však nie je správny a súd totožnosť skutku posudzuje predovšetkým podľa vymedzených skutkových okolností.

V prejednávanej veci súd zistil, že o rovnakom nároku žalobcu už na súde prebiehalo iné konanie, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím tak, že jeho nárok bol v celom rozsahu zamietnutý. Keďže ide o takú prekážku postupu konania, ktorá nie je odstrániteľná, bolo nevyhnutné konanie zastaviť. Žalobca totiž nemôže opakovane uplatniť nárok, o ktorom súd už právoplatne rozhodol len preto, že v pôvodnom konaní bol zamietnutý a docieľiť nové konanie len zmenou výšky uplatneného nároku.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania, lebo znova uplatnil nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Náhrada trov konania by tak prináležala žalovanému. Tomu preukázateľne žiadne trovy nevznikli, pretože žaloba mu nebola ešte doručená. Preto súd rozhodol tak, že mu vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.