

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200504
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620200504.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom, Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: Š. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX S. Y., zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Ul. 1. mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 361, v spore o zaplatenie 60.798,53 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.
- IV. Žalobcovi sa vráca súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 3.541,73 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 24. 02. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 60.798,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 58.679,08 eur od 22. 05. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, predstavujúcu dlžnú pohľadávku ku dňu určenia predčasnej splatnosti úveru na základe Zmluvy o úvere č. EZY-MRL-00116377-2010-MAR2-IU zo dňa 07. 10. 2010, t. j. ku dňu 21. 05. 2018, ktoré konanie bolo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 22Csp/10/2020-91 zo dňa 29. 05. 2020 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/28/2018. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 11C/28/2018-225 zo dňa 22. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/10/2020-292 zo dňa 16. 12. 2020 určil, že žalovaná nemá právo na predčasné splatenie úveru zo Zmluvy o úvere č. EZY-MRL-00116377-2010-MAR2-IU zo dňa 07. 10. 2010 na základe výzvy žalovanej zo dňa 10. 05. 2018 a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 03. 2021.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22. 04. 2021 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že na základe dohody žalobcu a žalovaného vyplývajúcej z mimosúdnych rokovaní žalobca v spojení so žiadosťou žalovaného o predčasné splatenie úveru zo dňa 06. 04. 2021, zaplatenia úveru žalovaným dňa 19. 04. 2021 berie žalobu späť s tým, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Na zastavenie konanie nebol potrebný súhlas žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

8. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, preto súd žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. Žaloba zo strany žalobcu nebola podaná dôvodne, keď súd v konaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/28/2018 rozsudkom zo dňa 22. 10. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/10/2020-292 zo dňa 16. 12. 2020 určil, že žalovaná nemá právo na predčasné splatenie úveru z predmetnej zmluvy o úvere na základe výzvy zo dňa 10. 05. 2018.

9. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 1 % podľa § 11 ods. 3, 4 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie
prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).

n i e j e