

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213340  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4120213340.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, XXX XX F., zastúpenej: Mgr. Zuzana Gáliková, advokátka so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50 940 945, proti žalovanej: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Michal Magdolen, advokát so sídlom Farská 28, Nitra, IČO: 50 105 566, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalovanej proti výroku II. uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 20. novembra 2023 pod č.k. 16C/91/2020- 518, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom II. výroku, týkajúcom sa trov konania, potvrdzuje.

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej priznáva v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie uznesením prvým výrokom schválil zmier strán sporu v nasledovnom znení: Určuje sa, že: nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat.úz. B.:

- zapísané v LV č. XXX, parc.registra „C“ KN č.XXX – vinica o výmere 248 m2, p.č. XXX/X- vinica o výmere 570m2, p.č. XXX/X- vinica o výmere 270 m2, p.č. 552/3- vinica o výmere 269 m2, p.č. XXX/X- vinica o výmere 304 m2 a p.č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 295 m2, v podiele 30/1050- in k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parc.registra „E“, č.XXX – orná pôda o výmere 705 m2 a p.č. XXX- trvalý trávny porast o výmere 126 m2, v podiele 1/12- in k celku
- zapísané v LV č. XXX, parc.registra „C“ KN č.XXX/X- trvalý trávny porast o výmere 788 m2, v podiele 1/6- in k celku
- zapísané v LV č. XXX, parc.registra „E“ p. č.XXX- orná pôda o výmere 1218 m2, v podiele 10/200- in k celku
- zapísané na LV č. XXXX, parc. registra „E“ p. č.XXXX- trvalý trávny porast o výmere 2377 m2, p. č.1159- trvalý trávny porast o výmere 1158 m2 a p.č.XXXX- trvalý trávny porast o výmere 2899 m2, v podiele 10/200- in k celku
- zapísané v LV č. XXX, parc.registra „C“ KN p. č.XXX/X – záhrada o výmere 416 m2 a p.č.694 - vinica o výmere 572 m2 a parcela registra „E“, p.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 2467 m2, v podiele 1/1- in k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parc.registra „E“ p. č.789- orná pôda o výmere 12845 m2, p. č.XXX- trvalý trávny porast o výmere 2266 m2, p. č.XXXX- trvalý trávny porast o výmere 543 m2, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 2108 m2, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 6215 m2, p. č.XXXX- orná pôda o výmere 2046 m2, p. č.XXXX- orná pôda o výmere 18302 m2, p. č.XXXX- orná pôda o výmere 795 m2 a p. č.XXXX- orná pôda o výmere 827 m2, v podiele 10/200- in k celku
- zapísané v LV č. XXX, parcely registra „E“, p.č. 851- orná pôda o výmere 450 m2, p.č. 901- orná pôda o výmere 3147 m2, p.č. 962- trvalý trávny porast o výmere 1108 m2, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o

výmere 2403 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 5355 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 7136 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 4762m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 2140 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX/X- ostatná plocha o výmere 148 m<sup>2</sup>, v podiele 5/100- ín k celku

- zapísané v LV č. XXXX, parc.registra „C“ KN p. č.468 – vinica o výmere 529 m<sup>2</sup> a p.č. XXX- vinica o výmere 234 m<sup>2</sup>, v podiele 5/100- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 1475 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 101 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 792 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 539 m<sup>2</sup>, p.č. 1412/10- trvalý trávny porast o výmere 637m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 310 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX- orná pôda o výmere 349 m<sup>2</sup>, v podiele 5/100- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parc.registra „C“ KN p. č.XXX – orná pôda o výmere 327 m<sup>2</sup>, p.č. 524 - vinica o výmere 245 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/X- vinica o výmere 275 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/X - vinica o výmere 138 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/X – trvalý trávny porast o výmere 137 m<sup>2</sup> a parcely registra „E“, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 1838 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 1162 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 777 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X- trvalý trávny porast o 8 výmere 554m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 870 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 4506 m<sup>2</sup>, v podiele 1/20- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. 1468- orná pôda o výmere 590 m<sup>2</sup>, v podiele 5/100- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 400 m<sup>2</sup> , v podiele 5/100- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 939 m<sup>2</sup> , v podiele 10/200- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 16854 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX- orná pôda o výmere 4255 m<sup>2</sup>, v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 577 m<sup>2</sup>, p.č. 1162/1- trvalý trávny porast o výmere 290 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 882 m<sup>2</sup>, v podiele 1/100- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX- trvalý trávny porast o výmere 342 m<sup>2</sup>, p.č. XXX- trvalý trávny porast o výmere 370 m<sup>2</sup>, v podiele 1/28- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX- orná pôda o výmere 2036 m<sup>2</sup>, v podiele 1/20- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX- vinica o výmere 255 m<sup>2</sup>, p.č. XXX- vinica o výmere 158 m<sup>2</sup>, v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX/XXX- orná pôda o výmere 607m<sup>2</sup>, p.č. 1215/200- orná pôda o výmere 3487 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 3856 m<sup>2</sup>,v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. 831- orná pôda o výmere 24897m<sup>2</sup>, v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 2421 m<sup>2</sup>, p.č. 1135- trvalý trávny porast o výmere 539 m<sup>2</sup>, l. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 514 m<sup>2</sup>, v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX/X- trvalý trávny porast o výmere 248 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- trvalý trávny porast o výmere 1298 m<sup>2</sup>, p.č. 1150- trvalý trávny porast o výmere 543 m<sup>2</sup>, p.č. 1151- orná pôda o výmere 1234 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- ostatná plocha o výmere 439m<sup>2</sup>, p.č. XXXX orná pôda o výmere 1892 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X- orná pôda o výmere 219 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 622m<sup>2</sup>, p.č.XXXX- trvalý trávny porast o výmere 579 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX- orná pôda o výmere 2302 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 3809m<sup>2</sup>, v podiele 1/12- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX- záhrada o výmere 40 m<sup>2</sup>, p.č. XXX - vinica o výmere 126 m<sup>2</sup> a p.č. 611- vinica o výmere 273 m<sup>2</sup>, v podiele 1/28- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX/X- orná pôda o výmere 3600m<sup>2</sup>, p.č. 966/4- trvalý trávny porast o výmere 1193 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 482 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 241 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 317 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. 669 - trvalý trávny porast o výmere 2225 m<sup>2</sup>, p.č. 670- vinica o výmere 277 m<sup>2</sup>, p.č. 676- vinica o výmere 234 m<sup>2</sup> a p.č. 712 - vinica o výmere 133 m<sup>2</sup>, v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXXX/XXX- orná pôda o výmere 4643 m<sup>2</sup>, p.č. 1210/204- orná pôda o výmere 76 m<sup>2</sup> v podiele 1/14- ín k celku

- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX/X- orná pôda o výmere 1158 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 165 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1140 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14-ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. 616 – vinica o výmere 68 m<sup>2</sup>, p.č. XXX- vinica o výmere 68 m<sup>2</sup>, v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č. XXX – záhrada o výmere 83 m<sup>2</sup>, v podiele 1/24-ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXX/X – orná pôda o výmere 74m<sup>2</sup>, p.č. XXX/X – orná pôda o výmere 35 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/X- orná pôda o výmere 15 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/X- orná pôda o výmere 351 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/X - orná pôda o výmere 25 m<sup>2</sup> a p.č. XXX- orná pôda o výmere 511 m<sup>2</sup>, v podiele 1/12- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.369 – orná pôda o výmere 3 m<sup>2</sup>, p.č. XXX – orná pôda o výmere 129 m<sup>2</sup>, p.č. 556- trvalý trávny porast o výmere 158 m<sup>2</sup>, p.č. XXX- záhrada o výmere 45 m<sup>2</sup>, v podiele 5/100- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXX/X– lesný pozemok o výmere 120 m<sup>2</sup>, p.č.XXX/XXX– lesný pozemok o výmere 88 m<sup>2</sup>, p.č.XXX/XXX– lesný pozemok o výmere 12304 m<sup>2</sup>, p.č.XXXX/X– lesný pozemok o výmere 6721 m<sup>2</sup>, p.č.1479/2– lesný pozemok o výmere 184013 m<sup>2</sup>, p.č.XXXX/X– lesný pozemok o výmere 20390 m<sup>2</sup>, p.č.XXXX/X– lesný pozemok o výmere 4395 m<sup>2</sup>, v podiele 181/126000- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXX/XXX – orná pôda o výmere 501 m<sup>2</sup>, p.č. 775/205 – orná pôda o výmere 6250 m<sup>2</sup>, v podiele 1/12- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXXX – orná pôda o výmere 20905 m<sup>2</sup>, v podiele 5/100- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXXX/XXX – lesný pozemok o výmere 2025 m<sup>2</sup>, v podiele 181/126000- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXXX/XXX – lesný pozemok o výmere 28001 m<sup>2</sup>, v podiele 181/126000- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXX – orná pôda o výmere 288 m<sup>2</sup>, p.č. 499 – trvalý trávny porast o výmere 86 m<sup>2</sup>, v podiele 1/70- ín k celku
- zapísané v LV č. XXXX, parcely registra „E“, p.č.XXXX– orná pôda o výmere 1471 m<sup>2</sup>, v podiele 10/200- ín k celku
- zapísané v LV č. XXX, parcely registra „C“ KN, I.565– vinica o výmere 295 m<sup>2</sup>, p.č.639– vinica o výmere 525 m<sup>2</sup>, p.č.XXX/X vinica o výmere 524 m<sup>2</sup>, p.č.646– vinica o výmere 840 m<sup>2</sup>, v podiele 1/28- ín k celku, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat.úz. A.:
- zapísané v LV č. XXXX, parc.registra „E“ evidované na mape určeného operátu p.č. 1040 – orná pôda o výmere 4866 m<sup>2</sup>, v podiele 2/70- ín k celku, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat.úz. Dolné Lefantovce:
- zapísané v LV č. XXX, parc.registra „E“ evidované na mape určeného operátu p.č. XXXX – orná pôda o výmere 169 m<sup>2</sup>, p.č. XXXX – trvalý trávny porast o výmere 550 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX – trvalý trávny porast o výmere 525 m<sup>2</sup>, v podiele 1/140- ín k celku
- zapísané v LV č. XXX, parc.registra „E“ evidované na mape určeného operátu p.č. XXXX/X – orná pôda o výmere 11815 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14- ín k celku
- zapísané v LV č. XXX, parc.registra „E“ evidované na mape určeného operátu p.č. XXX – orná pôda o výmere 4305 m<sup>2</sup>, v podiele 1/1 k celku, patria do dedičstva po nebohej J. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposlady bytom B., K. L. XX/X.

1.2. Druhým výrokom žalobkyni proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 148 ods. 1, 2, § 255 ods. 1 CSP.

1.3. Uviedol, že žalobkyňa sa v konaní žalobou domáhala určenia, že nehnuteľnosti špecifikované vo výroku I. patria do dedičstva po nebohej J. B., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 4. mája 2022, pod č.k. 16C/91/2020-364, tak, že žalobe vyhovel. Proti uvedenému rozsudku podali obe strany konania odvolanie. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozhodol uznesením zo dňa 08.02.2023 pod č.k. 25Co/97/2022-415 tak, že napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V priebehu ďalšieho konania strany na pojednávaní uzavreli zmier, v zmysle ktorého sa určilo, že nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. uznesenia patria do dedičstva po poručiiteľke. Pretože uzavretý zmier bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi § 38 ods. 1, 2, § 123, § 124, § 126, § 132 ods. 1, § 460 OZ, § 137 písmeno

c) CSP, ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil. Stranami navrhnuté znenie zmiernu nebolo v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Zároveň bol stranami navrhnutý zmiern dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení vykonateľný. Súčasťou zmiernu nebola dohoda o nároku na náhradu trov konania, preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania autoritatívne.

1.4. Keďže súčasťou uzavretého zmiernu nebolo rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť o tomto nároku, pretože v danom prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 396 ods. 3 CSP. Uviedol, že v súčasnej dobe CSP neobsahuje úpravu, ktorú obsahoval OSP v ustanovení § 146 ods. 1 písm. b), ktorý upravoval spôsob rozhodnutia o trovách konania v prípade, ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. V súčasnosti takáto úprava v ustanoveniach CSP úplne absentuje. Aj za účinnosti CSP sa strany môžu v zmierni dohodnúť na náhrade trov konania, napr. tak, že súčasťou zmiernu bude záväzok jednej strany nahradiť druhej strane trovy konania, prípadne tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Ak si však strany v zmierni ohľadom trov konania nedojednávajú nič, potom sa pri rozhodovaní o trovách konania postupuje podľa zásady úspechu, teda podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6Co/237/2017 zo dňa 13.12.2019). Takýto náhľad súdu na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania vyplýva aj zo samotného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keďže porovnaním žalobného petitu (po pripustení zmeny petitu, oprave petitu) a výroku schváleného zmiernu je zrejmé, že žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu. Vzhľadom k tomu jej priznal nárok na náhradu trov celého konania (teda aj trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania) v rozsahu 100% proti žalovanej, o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

1.5. Zároveň nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. Dodal, že zároveň bol viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý vo svojom uznesení, konkrétne v bode 12. uviedol, že sa stotožnil s názorom žalobkyne (ktorej súd v prvom rozhodnutí nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu aplikácie § 257 CSP), pretože sa jedná o sporové konanie. Odvolací súd poznamenal, že pokiaľ by žalovaná neuzavrela kúpnu zmluvu s osobou nespôsobilou na právne úkony (z čoho vychádzal súd prvej inštancie), nebola by podaná žaloba na súd. Žalobkyňa sa domáhala ochrany svojich práv súdnou cestou a táto jej bola súdom prvej inštancie poskytnutá.

2.1. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie voči výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie týkajúceho sa trov konania. Dôvodila ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Navrhla zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie, zrušiť výrok II. a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznať. Žiadala zaviazť žalobkyňu na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%. Poukázala na svoj postoj, keď od úvodu deklarovala záujem na mimosúdnom usporiadaní. Prejavila snahu a vôľu vyhovieť žalobkyňu v tom smere, že by táto vlastnícky nadobudla nehnuteľnosti v príslušnom spoluvlastníckom podiele. Jej reálny záujem však negovala svojím postojom samotná žalobkyňa, ktorý súd prvej inštancie v prvom rozsudku správne označil za zmysel postrádajúci a zdravému rozumu sa prieciaci postoj žalobkyne, keďže trvala na vyhlásení, že matka strán sporu - poručička J. B. trpela duševnou poruchou. Bolo oividne nadbytočné, pretože takéto konštatovanie nie je súčasťou výroku rozhodnutia súdu. Tento jej postup bol príčinou vedenia sporu a následne príčinou jej negatívneho stanoviska k podanej žalobe. Konanie považovala za zvlášť zavrhnúťhodné, pretože sa jedná o spoločnú matku strán sporu, ktorá už v ease vyvolania sporu nežila a tak tvrdenia o jej nespôsobilosti nebolo možné verifikovať priamo jej vyšetrením.

2.2. Poručička nekonala v duševnej poruche, ktorá ju robila na právny úkon - uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.2020 neschopnou v zmysle § 38 ods. 2 OZ. Napriek tomuto presvedčeniu, s poukazom na extrémne zaťažujúce vedenie sporu s vlastnou sestrou, a to po stránke psychickej aj fyzickej, opätovne navrhla ukončiť vec zmiernom pred pojednávaním nariadeným na deň 20.11.2023. Žalobkyňa uvedomujúca si, že poručička objektívne nebude výrokom súdu označená za osobu trpiacu duševnou poruchou, špekulatívne akceptovala návrh na uzatvorenie zmiernu v easti, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej. Jej ústretovosť ohodnotila tým, že tvrdohlavo zotrvala na požiadavke, aby jej súd prvej inštancie priznal nárok na náhradu trov konania. Pretože nemala záujem na ialšom trvaní sporu a vedení konania, pre postoj žalobkyne ponechala rozhodnutie o trovách konania na rozhodnutí súdu prvej inštancie, s požiadavkou, aby súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2.3. Poukázala na predchádzajúcu právnu úpravu v ustanovení § 146 ods. 1 písm. b) OSP. V aktuálnej právnej úprave takéto znenie absentuje, avšak poukázala na el. 4 ods. 2 CSP.

Napriek uvedenému súd prvej inštancie v danom prípade rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 396 ods. 3 CSP tak, že žalobkyňa priznal nárok na náhradu trov konania, pretože mal za to, že žalobkyňa bola v konaní úspešná. Takéto posúdenie považovala za nesprávne a nespravodlivé, v rozpore s princípom inštitútu zmieru. Skončenie konania zmiernom je zákonodarcom výrazne preferované. Podľa zvoleného postupu súdu prvej inštancie je ako iniciátor a navrhovateľ zmieru, strana robíca ústupok v podobe vzdania sa vlastníckeho práva, ktorým budú šetrené náklady žalobkyne na ďalšie vedenie sporu, sankcionovaná platením nákladov v podobe trov konania v rozsahu 100%.

2.4. V otázke trov konania bol súd prvej inštancie viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý vo svojom uznesení, v bode 12. uviedol, že sa stotožnil s názorom žalobkyne (ktorej súd v prvom rozhodnutí nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu aplikácie § 257 CSP), pretože sa jedná o sporové konania. Uvedený právny názor odvolacieho súdu bol viazaný na autoritatívne rozhodnutie súdu o nároku žalobkyne, kde muselo byť preukázané, že uzavrela kúpnu zmluvu s osobou nespôsobilou na právne úkony. Žaloba by bola podaná dôvodne na súd. V case uzatvorenia zmieru strany sporu a ani súd prvej inštancie nemohli otázku spôsobilosti na právne úkony nežijúcej J. B. považovať za definitívne vyriešenú a nespornú. Naialej popiera a popiera nespôsobilosť matky k uzatvoreniu zmluvy.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovanej písomne vyjadrila a žiadala uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že argumentácia žalovanej, ktorá tvrdí, že od úvodu sporu deklarovala svoj záujem na mimosúdnom usporiadaní, sa nezakladá na pravde. Žalovaná sa v priebehu sporu aktívne bránila, žalobu žiadala zamietnuť a sama trvala na vykonávaní rozsiahleho dokazovania v snahe preukázať svoje tvrdenia. Dodala, že v uznesení o schválení zmieru musia byť usporiadané naraz všetky sporné otázky. Pretože v prejednávanej veci absentovala dohoda sporových strán ohľadne trov konania, súd správne postupoval, keď rozhodoval o trovách konania podľa obsahu spisu a zásady procesného úspechu. Keďže bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% jej bol priznaný správne, poukazujúc aj na argumentáciu použitú v jej odvolaní zo dňa 11.07.2022 proti rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 16C/91/2020, zo dňa 04.05.2022 a tiež na názor odvolacieho súdu uvedený v bode 12. uznesenia Krajského súdu v Nitre, e.k. 25Co/97/2022-415.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spaoa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolane žalovanej nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom II. výroku, týkajúcom sa trov konania, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 01.12.2020 domáhala ureenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po zomrelej J. B. dôvodiac, že kúpna zmluva uzatvorená medzi matkou žalovanej a žalovanou, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v žalobe v prospech žalovanej, je absolútne neplatná. K žalobe pripojila lekárske správy, znalecký posudok Doc. MUDr. K. C., CSc. e. 3/2020 zo dňa 20.11.2020 a príslušné LV. Strany sa pokúšali o mimosúdne riešenie sporu, ktoré dopadlo neúspešne, preto súd prvej inštancie vec prejednal a rozhodol rozsudkom zo dňa 04.05.2022 pod e.k. 16C/91/2020-364, ktorý bol z dôvodu podaných odvolaní žalobkyne aj žalovanej predmetom skúmania odvolacím súdom. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 08.02.2023 pod e.k. 25Co/97/2022-415 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci strany sporu na pojednávaní dňa 20.11.2023 uzavreli zmier. Uznesením zo dňa 20.11.2023 pod e.k. 16C/91/2020-518 súd prvej inštancie prvým výrokom schválil zmier v tam uvedenom znení (rozhodnutie vo výroku I. nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2023) a druhým výrokom, ktorý je napadnutý odvolaním žalovanej, priznal žalobkyňi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

8. Pod3a § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie koneí. Pod3a odseku 2 citovaného ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie koneí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.1. V sporovom konaní sa okrem iného prejavuje i tzv. mediaená funkcia súdu, pod3a ktorej preferovaným spôsobom riešenia právneho konfliktu je zmierlivé odloženie právnej veci, a teda dohoda sporových strán. Z pragmatického h3adiska je zmier preferovaný pre procesnú ekonomiu tohto riešenia z poh3adu súdu, ktorý sa nemusí zaoberať autoritatívnym stanovením práva medzi stranami. Toto riešenie je výrazne rýchlejšie a teda aj efektívnejšie.

9.2. V zásade platí, že v uznesení o schválení zmiaru by mala byť riešená i otázka trov konania. Spravidla bude trovy konania riešiť spomínaný hmotnoprávny základ uznesenia, ktorým je zmier ako hmotnoprávny surrogát rozsudku vo veci samej - takýto postup je prirodzený a odporúea sa sporovým stranám, aby otázku trov konania do dohody zahrnuli. V prípade, ak zmier sporových strán neobsahuje aj vyriešenie otázky trov konania, v praxi sa vyskytli dva názory na riešenie tejto situácie. Pod3a prvého názoru by súd takúto dohodu schválil? nemal, eo však odporuje textulaistickému výkladu zákona (CSP), pod3a ktorého súd skúma len súlad dohody s hmotným právom. Na druhej strane by však bolo rozumné usporiadať naraz všetky sporné záväzky strán, a to aj v rovine procesnej. Preto druhý spomínaný názor preferuje riešenie, pod3a ktorého by súd aj v takomto prípade (t. j. v prípade absencie dohody sporových strán o trovách konania) mal ex officio rozhodnúť o trovách konania pod3a obsahu spisu a zásady procesného úspechu. Analogicky je pritom potrebné aplikovať pomer procesného úspechu žalobcu a žalovaného. V prípadoch, keď sporové strany odmietnu dohodu o trovách by však súd mal predsa len preferovať hmotnoprávne „odpratanie“ sporu zmierom a trovy priznať analogicky ako pri meritórnom výroku. V takom prípade súd o trovách rozhodne samostatným výrokom v uznesení o schválení zmiaru (k tomu ve3ký komentár CSP Štefeík a ostatní k § 148 CSP, strana 559).

10.1. V predmetnej veci sa strany sporu na pojednávaní do 20.11.2023 dohodli na uzavretí zmiaru. Nezhodli sa v otázke nároku na náhradu trov konania. Vzh3adom k tomu súd prvej inštancie o tejto otázke musel autoritatívne rozhodnúť? a to s poukazom na zásadu procesného úspechu vo veci.

10.2. Zásada úspechu v spore sa premieta v ustanovení § 255 CSP ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd vždy skúma, eo do právneho základu veci a eo do výšky priznaného nároku. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), charakteristická pre sporové konanie, sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Procesný úspech sa urejuje vo vz?ahu k predmetu sporu úspechom (ví?azstvom) v spore. Plný úspech v spore sa zis?uje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Uvedené platí aj v prípade, že došlo uznesením k schváleniu súdneho zmiaru. Hmotnoprávnym základom v rámci schváleného súdneho zmiaru bude spravidla hmotnoprávny základ uznesenia o schválení zmiaru.

11.1. K námietkam odvolate3ky - žalovanej odvolací súd dodáva, že je pravdou, že v zmysle pôvodnej judikatúry, pod3a ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b) Obeianskeho súdneho poriadku (OSP), žiaden z úeastníkov nemal právo na náhradu trov konania pod3a jeho výsledku, ak konanie skonilo zmierom, pokia3 v oom nebolo o náhrade trov dojednané nieeo iné. V zmysle novej, aktuálne platnej procesnej úpravy, ktorým je Civilný sporový poriadok (CSP), však už takéto ustanovenie zákonodarca neponechal a v prípade rozhodovania o zmiari a absencii dohody o trovách konania súd rozhoduje ex officio o trovách konania pod3a obsahu spisu a zásady procesného úspechu, tak ako správne postupoval aj súd prvej inštancie. Strany sporu pôvodne napriek viacerým snahám na riešenie sporu mimosúdnou cestou k dohode nepristúpili a k uzavretiu zmiaru došlo až na pojednávaní do 20.11.2023, kde sa však strany nedohodli oh3adne nároku na náhradu trov konania a tak spornou medzi nimi ostala otázka náhrady trov.

11.2. Odvolací súd, preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania, s poukazom na uvedené dospel k záveru, že súd prvej inštancie o trovách konania rozhodol správne, keď otázka náhrady trov konania nebola stranami sporu vyriešená v rámci uzavretého súdneho zmiaru, preto súd prvej inštancie o trovách konania rozhodol ex offo, správne aplikujúc zásadu procesného úspechu, rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške rozhodne po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Dôvodil tým, že žalobkyoa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu. Odvolací súd sa so záverom súdu prvej inštancie stotožnil, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej

easti trov konania ako vecne správne potvrdil. Žalobkyoa bola pri zoh3adnení a porovnaní navrhovaného petitu žaloby a schváleného zmiernu úspešná v plnom rozsahu a jej procesný úspech tak bol 100%. To bolo potrebné zoh3adni? aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie svoje uznesenie v napadnutej easti v dostatoenej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej easti trov konania (II. výrok) podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyni v odvolacom konaní priznal voei žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).