

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/252/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114225470  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4114225470.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanej: P. O., narodená XX.X.XXXX, bytom G. 229, zastúpená advokátskou kanceláriou: M. & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 50990365, o zaplatenie 5406,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 5406,28 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z 5406,28 eur od 12.8.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenskou sporiteľnou a.s. č. 0234859985 a ním, bola na neho postúpená pohľadávka proti žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou 12.8.2010 zmluvu č. 234859985, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu. Postupca na základe tohto poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Táto zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Pohľadávka bola ku dňu postúpenia vo výške 5771,17 eur a pozostávala z istiny vo výške 4126,07 eur, úroku vo výške 1280,21 eur, úroku z omeškania vo výške 302,10 eur a ostatného príslušenstva vo výške 62,79 eur, z čoho 302,10 eur a 62,79 eur v tomto konaní nepožaduje zaplatiť. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanej úver 3600 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 66,87 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. V tomto konaní požaduje od žalovanej zaplatiť splátky splatné od 15.8.2013 do 15.7.2020 v počte 81 v celkovej výške 5406,28 eur, ktoré sa stali splatnými 11.8.2013 kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru spolu s úrokmi z omeškania z každej splátky a od mimoriadnej splatnosti úveru zo splátok, ktorých splatnosť tým nastala vo výške 8,50 % ročne. K žalobe pripojil zmluvu úver z 12.8.2010, štandardné európske informácie o spotrebiteľskej úvere, všeobecné obchodné podmienky, zmluvu o postúpení pohľadávky z 27.6.2013, prílohu k nej, odovzdávací protokol, oznámenie o postúpení pohľadávky z 9.7.2013 a pokus o zmier a dodatočne platobnú históriu, výzvu z 25.5.2011, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 20.5.2013 a doručenkou.

2. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením, v ktorom namietala, že si žiaden úver od postupcu nebrala.

3. Súd platobný rozkaz zrušil, nariadil pojednávanie a v poradí prvým rozsudkom z 2.10.2018 č.k.9Csp/252/2017-96 žalobu zamietol s odôvodnením, že nebolo preukázané, že by postupca, ktorý

je bankou vyzval žalovanú podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, platné postúpenie pohľadávky na žalobcu, ktorý nie je bankou a preto nie je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný.

4. Žalobca podal proti rozsudku odvolanie, v ktorom poukázal na bod 19.16 VOP, v ktorom bolo upravené postúpenie pohľadávky odchylné od § 92 ods. 8 zákona o bankách v súlade s § 89 ods. 1 zákona o bankách s tým, že postúpenie pohľadávky umožňuje aj čl. I bod 8 zmluvy. Postupca ukončil zmluvný vzťah podaním z 20.5.2013, na základe čoho prišlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti k 17.5.2013 a toto podanie spĺňa náležitosti výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pretože žalovaná vykonala poslednú úhradu 15.1.2011 bola pred postúpením pohľadávky v omeškaní 90 dní. Tým, že žalovaná nepoprela jeho tvrdenie o doručení výzvy z 12.8.2010, sú nesporné.

5. Žalovaná trvala na svojich tvrdeniach.

6. Odvolací súd uznesením z 23.1.2020 č.k.12Co/48/2019-137 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie s tým, že hoci sa súd správne zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou v nadväznosti na § 92 ods. 8 zákona o bankách, z rozsudku nie je zrejmé ako sa zaoberal s výzvou veriteľa na zaplatenie 224,91 eur a oznámením veriteľa z 25.5.2013 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s tým, že pohľadávka je vo výške 5637,05 eur, v ktorom vyzval žalovanú na zaplatenie tejto sumy, pretože súd sa zaoberal iba výzvou z 25.5.2011. Okrem výzvy na plnenie je obsahom listu z 25.5.2013 aj oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru. Odvolací súd zároveň uviedol, že pri spotrebiteľskom vzťahu je potrebné prednostne skúmať dodržanie podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súdu prvej inštancie v ďalšom konaní uložil posúdiť, či výzva z 25.5.2011 spĺňa náležitosti výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, či prišlo k účinnému zosplatneniu dlhu oznámením z 20.5.2013 a či v nadväznosti na to bol následný postup banky v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože banka mohla postúpiť iba splatnú pohľadávku. Dojednanie vo VOP, ktoré umožňovalo postúpiť kedykoľvek pohľadávku nie je platné pre rozpor so zákonom a zmluva o postúpení je z uvedeného dôvodu neplatná a preto táto námietka žalobcu nie je dôvodná. Za právne významné nepovažoval tvrdenia žalobcu o nespornosti doručenia výzvy z 12.8.2010, pretože ide o spotrebiteľský spor, konanie sa začalo za účinnosti občianskeho súdneho poriadku a na absolútnu neplatnosť prihlíada súd zo zákona. Súdu uložil posúdiť platnosť postúpenia pohľadávky s tým, že v prípade jej neplatnosti nebude možné žalobe vyhovieť, pretože na základe neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohol žalobca platne nadobudnúť právo na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere voči žalovanej a teda nie je aktívne legitimovaný. V prípade platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky v nadväznosti na dodržanie povinností veriteľa vyplývajúcich z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách uložil súdu opätovne posúdiť uplatnenie práva žalobcu voči žalobkyni a zaoberať sa jej vyjadreniami v spore.

7. Žalovaná následne vzniesla námietku premlčania, nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie a navrhla žalobu zamietnuť.

8. Žalobca uviedol, že veriteľ si právo na vrátenie celého úveru uplatnil v súlade s § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej 15.5.2013, pretože mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil podaním z 20.5.2013 a tak by mu premlčacia doba na splátky splatné po 15.5.2013 uplynula 15.5.2016 a pretože si právo uplatnil na súde 4.8.2014, uplatnil si ho včas. Trval na tom, že podmienkou platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nie je splatnosť pohľadávky. Pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky z 9.7.2013 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 20.5.2013 s doručenkou.

9. Žalovaná namietala, že neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a poukázala na rozsudok NSSR z 24.4.2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017 a z 28.3.2016 sp. zn. 7Cdo/26/2017, podľa ktorých musí byť výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách preukázateľne doručená a 90 dňová lehota sa má počítať od jej doručenia.

10. Žalobca trval na svojich tvrdeniach.

11. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov strán sporu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že veriteľ vyhotovil iba výzvu z 25.5.2011, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti prišlo 20.5.2013, bolo to pre splátku splatnú 15.5.2013 a preto je žaloba v celom rozsahu

oprávnená. Veriteľ nevyhotovil výzvu z 12.8.2010 a ani 25.5.2013. Právny zástupca žalovanej sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

12. Súd opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, oboznámil sa s listinným dôkazmi, ktoré predložil žalobca, pretože boli žalovanej doručené a ich obsah nespochybnila a vykonal dokazovanie listinami, ktoré neboli žalovanej doručené a to výzvou z 25.5.2011 a oznámením z 20.5.2013 a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

13. Zo zmluvy o splátkovom úver č. 0234859985 z 12.8.2010 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ, ktorý je bankou a žalovaná ako dlžník, fyzická osoba, ktorá je spotrebiteľom uzavreli zmluvu, v ktorej sa veriteľ zaviazal žalovanej poskytnúť úver vo výške 3600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi v 120 splátkach, prvú vo výške 37,79 eur a 119 splátok každú vo výške 66,87 eur, prvá splátka bola splatná 31.8.2010, druhá 15.9.2010, každá ďalšia 15. deň v mesiaci s tým, že konečná splatnosť úveru mala byť 15.7.2020. Podľa čl. II bod 1 zmluvy boli jej súčasťou všeobecné obchodné podmienky. Platobnou históriou bolo preukázané, že žalovaná zaplatila veriteľovi naposledy splátku 15.1.2011. Výzvou z 25.5.2011 bolo preukázané, že jeho obsahom bolo upozornenie žalovanej, že je v omeškaní k 30.4.2011 so sumou vo výške 224,91 eur. Oznámením z 20.5.2013 bolo preukázané, že jeho obsahom bolo oznámenie žalovanej, že veriteľ k 17.5.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka stala splatnou. Doručenkou bolo preukázané, že veriteľ sa pokúsil doručiť žalovanej oznámenie na adresu uvedenú v zmluve, ale zásielka sa mu vrátila nevyzdvihnutá v odbernej dobe. Zmluvou o postúpení s prílohou a oznámením o postúpení bolo preukázané, že pohľadávka veriteľa proti žalovanej bola dňa 27.6.2013 postúpená z veriteľa na žalobcu, o čom veriteľ vyhotovil oznámenie.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi veriteľom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo sporné, že veriteľ pohľadávku proti žalovanej postúpil písomnou zmluvou podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo žalovanej oznámil podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pretože veriteľa bol bankou a pohľadávku postúpil na žalobcu, ktorý nie je bankou, bol tak oprávnený urobiť iba za splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa z hľadiska splnenia podmienok okrem výzvou z 25.5.2011 aj oznámením z 20.5.2013. Pretože žalovaná vykonala poslednú úhradu 15.1.2011, bola pred postúpením pohľadávky v omeškaní 90 dní a pretože obsahom oznámenia z 20.5.2013 je výzva žalovanej na plnenie a toto oznámenie bolo žalovanej preukázateľne doručované na adresu uvedenú v zmluve, spĺňa toto oznámenie podľa súdu náležitosti určené pre výzvu podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách.

23. V konaní nebolo sporné, že vrátenie plnenia sa malo vykonať v splátkach a ani to, že veriteľ si uplatnil právo na predčasné vrátenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka k 17.5.2013, čo žalovanej oznámil uvedeným oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 20.5.2013. Pretože ide o spotrebiteľský vzťah, odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní však prednostne skúmať dodržanie podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to či výzva z 25.5.2011 spĺňa náležitosti výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, či prišlo k účinnému zosplatneniu dlhu oznámením z 20.5.2013 a či v nadväznosti na to bol následný postup banky v súlade s § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách, pretože banka mohla postúpiť iba splatnú pohľadávku. Žalobca však nepreukázal, že by veriteľ upozornil žalovanú na uplatnenie práva na predčasné vrátenie úveru, pretože výzva z 25.5.2011 takéto upozornenie neobsahuje a žiadne iné upozornenie súdu predložené nebolo. V konaní nebolo ani preukázané, že by veriteľ pred zosplatnením úveru a postúpením pohľadávky vyzval žalovanú na plnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách, pretože nebolo preukázané, že by veriteľ výzvu z 25.5.2011 žalovanej doručil a žiadna iná výzva súdu predložená nebola. Pretože nebolo preukázané, že by veriteľ splnil podmienky pred uplatnením si práva na predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, veriteľ úver k 17.5.2013 neúčinne zosplatnil a preto nebola pohľadávka na zaplatenie zostatku úveru v čase jej postúpenia 27.6.2013 na žalobcu v celom rozsahu splatná. Pretože banka môže, v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách postúpiť iba splatnú pohľadávku a pretože iné dojednanie vo VOP je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákona, nemôže byť zmluva o postúpení takejto pohľadávky platná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Pretože žalobca si v konaní uplatňuje iba právo na zaplatenie pohľadávok, ktoré boli splatné po 15.8.2013, ktoré nemohol nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pretože nie je platná, nie je v konaní aktívne legitimovaný na jej vymáhanie bez ohľadu na to, že inak splnil podmienky podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách a preto súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Žalovaná po prvom rozhodnutí súdu prvej inštancie vznesla námietku premlčania proti žalobou uplatnenému nároku a pretože je spotrebiteľom súd sa podľa § 295 CSP touto námietkou zaoberal, pričom dospel k záveru, že je dôvodná a aj v prípade, ak by pohľadávka bola na žalobcu platne postúpená, bolo by žalobu potrebné z uvedeného dôvodu zamietnuť. Hoci v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 20.5.2013 nie je uvedené, pre ktorú splátku veriteľ úver zosplatnil, žalobca

žiadnu inú výzvu súdu nepredložil a preto nepreukázal, ktorá splátka vyvolala splatnosť celého úveru a ani to, že to bola splátka splatná 15.5.2013 tak ako tvrdil. Táto splátka však ani splatnosť celého úveru vyvolať nemohla, pretože s jej zaplatením ani nemohla byť žalovaná v omeškaní tri mesiace podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 17.5.2013, ku ktorému dňu si veriteľ právo na predčasné vrátenie celého úveru uplatnil. Pretože žalobca svoje tvrdenia nepreukázal a veriteľ preukázateľne upozornil žalovanú na jej omeškanie iba výzvou z 25.5.2011, mal súd za to, že veriteľ si právo podľa § 565 OZ uplatnil pre nesplatenie splátky splatnej 15.5.2011, ktorá bola v tom čase posledná splatná. Premlčacia doba na uplatnenie celého úveru začala preto plynúť podľa § 103 Občianskeho zákonníka od 15.5.2011. Žalobca si podľa § 101 Občianskeho zákonníka mohol právo na zaplatenie celého úveru uplatniť žalobou na súde 16.5.2011, ktoré právo sa mu premlčalo v premlčacej dobe 3 rokov, ktorá mu uplynula 16.5.2014. Pretože žalobca si toto právo uplatnil žalobou na súde až 26.8.2014, uplatnil si ho po uplynutí premlčacej doby a pretože žalovaná sa premlčania dovoľala, súd by aj tak nemohol žalobcovi toto právo v súdnom konaní priznať podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

28. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to aj odvolacieho konania podľa § 369 ods. 3 CSP v tomto novom rozhodnutí. Pretože žalovaná bola v konaní celkom úspešná a súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a ani ich nik netvrdil, súd rozhodol, že má podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % bez ohľadu na to, že po odvolacom konaní bolo na odvolanie žalobcu prvé rozhodnutie súdu zrušené.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.