

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoCsp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118210459
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8118210459.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. X, XXX XX V., právne zastúpená: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: V. O., so sídlom P. K. XXX XX O., H.: XXXXXXXX, právne zastúpená.: AK Antol, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 546/14, 90201 Pezinok, IČO: 47257024, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 771,43 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov, č.k. 29Csp/25/2018-115 z 16.09.2020 takto

rozhodol:

- I. Odmieťa odvolanie.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 771,43Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 12.10.2018 do zaplatenia a II. súvisiacim výrokom o trovách konania rozhodol tak, že ich plnou náhradou zaviazal žalovaného.

2. Učinil tak potom, čo mu bol jeho skorší rozsudok na odvolanie strán sporu v časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok odvolacím súdom potvrdený a vo zvyšnej časti zrušený a v rozsahu zrušenia vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mal za to, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie na strane žalovaného, ktorý bol na pojednávanie vytýčené na deň 16.09.2020 predvolaný riadne a včas (predvolanie prevzaté právnym zástupcom dňa 05.06.2020), pričom žalovaný sa na označené pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' naň neospravedlnil, napriek poučeniu o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a žalujúca strana prítomná na pojednávaní urobila návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 274 CSP, výrok o trovách konania ustanoveniami § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP.

3. Tento rozsudok pre zmeškanie odvolaním v celosti napadol žalovaný, poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ CSP. Žalovaný na prvom mieste mal za to, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku, lebo sa k žalobe vyjadril a zúčastnil sa pojednávania dňa 25.02.2019, pričom sa v celom rozsahu vyjadril k žalobe a na vyjadrení k žalobe a zároveň neodmietol, aby súd konal v jeho neprítomnosti. V ostatnom ide o odvolaciu argumentáciu k meritu veci, ktorú vzhľadom na nižšie uvedené, nebolo potrebné pojať do dôvodov tohto rozhodnutia.

4. Žalujúca strana sa ku podanému odvolaniu nevyjadrila.

5. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c/ CSP z dôvodov podľa § 356 písm. b/ CSP odmietol.

6. Ustanovenie § 274 písm. a/ a b/ CSP stanovuje podmienky, za ktorých je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Týmito sú návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenie neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami. Z tohto ustanovenia taktiež vyplýva, že rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie možno na ktoromkoľvek pojednávaní, pred a aj po vykonaní dokazovania, resp. aj po vrátení veci z odvolacieho súdu.

7. Z obsahu preskúvaného spisu plynie, že súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania na deň 16.09.2020, pričom predvolanie naň si právny zástupca žalovaného prevzal dňa 05.06.2020. Pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, hoci bol na možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania v predvolaní poučený. Žalujúca strana prítomná na pojednávaní navrhla v dôsledku toho rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

8. Vo všeobecnej rovine odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Odvolací súd pripomína zásadu, že práva patria bdelym, ktorá zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalovaného, ktorý sa bez ospravedlnenia nedostavil na nariadené pojednávanie vo veci súdom prvej inštancie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ak potom za danej situácie žalobkyňa na pojednávaní navrhla rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, súd prvej inštancie postupoval vecne správne, ak tomuto návrhu v zmysle ustanovenia § 274 CSP vyhovel a o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Žalovaný totiž nerešpektoval súdom prvej inštancie uložené povinnosti a tomu zodpovedala forma a výsledok konania.

9. Keďže pre vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené zákonné podmienky, nie je možné proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie možno podať výlučne z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b/ CSP). Preto odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol postupom podľa § 386 písm. c/ CSP.

10. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala neprípustné odvolanie. V prejednávanej veci žalovaný svojim správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon nepripúšťa, a tak mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobkyňi. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní pasívna, k odvolaniu sa nevyjadřila, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).