

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202325
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202325.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky J. R.Č., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX XX K. XXXX, toho času bytom: XXX XX Č., Č. XXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A, podaného proti odporcovi J.. D. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX K.G. XXXX, právne zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom, IČO: 42 218 187, so sídlom 022 01 Čadca, Sládkovičova 1700, za účasti maloletých detí: J. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. R., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, o návrhu o určenie výživného pri striedavej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/8/2018 zo dňa 19.06.2018 v časti týkajúce sa výživného tak, že:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. R., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- € mesačne od 07.07.2020, sumou 80,- € mesačne od 01.01.2021, na maloletého W. R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30,- € mesačne od 01.09.2020, sumou 50,- € mesačne od 01.01.2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí.

II. Zameškané výživné za obdobie od 07.07.2020 do 30.04.2021 vo výške 620,- € na maloletého J. R., súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Zameškané výživné za obdobie od 07.07.2020 do 30.04.2021 vo výške 320,- € na maloletého W.Š. R., súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 07.07.2020 žiadala súd, aby otca zaviazal prispievať na výživu maloletého J., ako aj W., sumou na každého po 300,- € mesačne, čím by sa zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/8/2018 zo dňa 19.06.2018, v časti týkajúcej sa výživného.

2. Matka v návrhu uviedla, že rozsudkom 12P/8/2018 zo dňa 19.06.2018 súd rozhodol o striedavej starostlivosti rodičov a zároveň rozhodol, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov, výživné určené nebude. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov. Vzhľadom na dohodu o vysporiadaní BSM po rozvoze manželstva, musela opustiť s deťmi rodinný dom číslo XXXX T. K., kde jej mal otec titulom vyporiadania podielu vyplatiť sumu 46.000,- €, pričom túto jej vyplatil,

avšak nepostačovala jej na zabezpečenie bývania pre ňu a maloleté deti. V súčasnosti s deťmi žije v rodinnom dome v Č. u pána H. Š., kde má prenajatú bytovú jednotku, za ktorú platí mesačné výdavky 270,- €. V čase posledného rozhodovania o výživnom deti žili v plne zariadenom rodinnom dome v K., kde mali každý komfortne zariadenú samostatnú izbu, v priestranom dome s príľahlou záhradou. V Č. deti nemajú podmienky, ktoré zodpovedajú tým v K., k rodinnému domu neprislúcha rozsiahla záhrada. Maloletý J. začal navštevovať strednú školu v X. Q. X., čím vzrástli náklady na dopravu do školského zariadenia, ako aj na školské pomôcky a aktivity spojené s prechodom na strednú školu. Maloletý W. musí dochádzať z Č. zo základnej školy do školy v K., ktorú doposiaľ navštevuje. Matka je zamestnaná v J. R. Y. R., Č., s príjmom cca 1.000,- € v čistom.

Mesačné výdavky matky sú:

- splátka úveru HOMECREDIT 63,61 €
- splátka úveru použitého na zakúpenie osobného automobilu 95,18 €
- vreckové - J. 20 €, Tomáš 10 € 30 €
- náklady na bývanie 270 €
- poistenie pre mal. deti 35 €
- strava v školskom zariadení (J.) 26 €
- splátka úveru v ČSOB 280 €
- cestovné deti do školy 40 €

Otec maloletých detí pracuje na J. R., pričom jeho mesačný príjem je vyšší, ako dosahuje ona v zamestnaní a s prihliadnutím na dohodu o vyporiadaní BSM, sú majetkové pomery otca maloletých detí lepšie, ako jej. Otec nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Naposledy pri určení striedavej starostlivosti súd neurčil výživné otcovi, čo v súčasnosti nezodpovedá aktuálnym potrebám maloletých detí, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, preto žiada súd o určenie výživného pri striedavej starostlivosti.

3. Z vyjadrenia matky zo dňa 06.10.2020 mal súd preukázané, že za zmenu pomerov matku považuje zmenu školského zariadenia u maloletého J. a náklady spojené s dochádzaním maloletých detí do školy, pokiaľ bývajú u nej. Taktiež prispieva na závodné lyžovanie syna J., v roku 2019 mu uhradila na lyžiarsky výjazd sumu 300,- €. Nesúhlasí s častými absolvovanými lyžiarskymi výjazdmi, nakoľko syn študuje na gymnáziu, s čím sú spojené potom zhoršené výsledky v škole. Nesúhlasí s tým, že otec si požičal finančné prostriedky na lyžovanie pre J. od svojich rodičov. Obec K.Č. prispieva na lyžiarsky klub, navyše obaja rodičia otca sú v dôchodcovskom veku. V mesiaci 5/2018 mal otec na účte sumu 14.000,- €, mesiaci 7/2018 obdržal jednorazovú platbu 8.200,- €, v mesiaci 8/2018 6.800,- €, takže má vedľajšie príjmy, ktoré úmyselne zatajuje. Nie je pravda, že by sa neprimerane zadlžila, z BSM jej bola poskytnutá suma vo výške 46.000,- €, čo je zákonný nárok, keďže prenechala otcovi nehnuteľnosti, pôvodne patriace do BSM v Obci K.. Na bežných nákladoch spojených so životom maloletých detí sa v značnej miere podieľa aj ona. Náklady na bývanie v 2-izbovom byte sa jej oproti nákladom na bývanie v bytovej jednotke v Č. nezvýšili. Hypotekárny úver jej nebol schválený, preto musela riešiť otázku, ako to vyplýva z predložených dokladov. Pokiaľ otec uvádza, že má vážne zdravotné ťažkosti s chrbticou a pohybovým ústrojenstvom, nie je zrejmé, prečo aktívne lyžuje a trénuje lyžiarsky klub. Ona má taktiež problémy so žalúdkom, je po infarkte myokardu.

4. Matka vo svojom vyjadrení sa zo dňa 25.01.2021 uviedla, že vo vyjadrení otca zo dňa 25.01.2021 sú uvedené mnohé zavádzajúce a nepravdivé tvrdenia, taktiež v zápisnici, ktorá bola doručená zo súdu z pojednávania dňa 10.12.2020. Otec žiada návrh matky zamietnuť ako nedôvodný, avšak na pojednávaní právny zástupca uviedol, že otec je ochotný prispievať na každé z maloletých detí sumou maximálne 50,- € mesačne, prípadne môže počas konania dôjsť k dohode medzi stranami. Následne toto konštatovanie negoval, napriek tomu, že bol sudkyňou vyslovený predbežný právny názor, v zmysle ktorého sa návrh javil sčasti dôvodný. Ide o špekulatívne konanie otca. Od posledného rozhodnutia došlo k vážnej zmene pomerov, pričom otec tohto času nepracuje ako zástupca riaditeľa na OO PZ X.Y. Q. X., ale je mu vyplácaný výsluhový dôchodok. Popri tom ešte v súčasnosti pracuje. Takže je možné domnievať sa, že jeho príjem sa zvýšil. Náklady na strane maloletých detí sú odôvodnené najmä nástupom maloletého J. na strednú školu a spojené s dochádzaním maloletých detí do školy mimo miesta, keď bývajú u matky. Otec má podstatne vyššiu životnú úroveň ako matka. Tvrdenia otca o estetických zákrokoch na klinike sú nepravdivé, nikdy takýto estetický zákrok nepodstúpila. Býva v nehnuteľnosti, ktorá je bez

popisného čísla a teda nie je skolaudovaná. Je vkusne zariadená a nie je nebezpečná pre deti. Otec žiadal pripojiť spis OS Čadca 8P/26/2019, kde sa odvoláva na výpoveď pána H. Š., zo dňa 29.11.2019, pričom matka podala návrh až dňa 07.07.2020. V súčasnosti hradí pánovi H. Š. mesačne sumu 270,- €. Nikdy neuvádzala, že otec maloletých detí sa o deti nestará a nepomáha pri ich výchove. Otec udáva, že náklady spojené s lyžovaním predstavujú sumu 3.000,- € ročne, avšak rozpis výdavkov, ktorý predložil na pojednávaní, videla prvý krát. O týchto výdavkoch s ňou nikdy nekomunikoval. Z odpovede Y. W. K. vyplýva, že tomuto združeniu bola poskytnutá v roku 2018 dotácia z obce vo výške 6.000,- €, teda otec z tejto sumy hradí aj štartovné na pretekoch počas roka. Nemusel teda uhrádzať sumu za jazdné a štartovné za J.. Taktiež v roku 2019/2020 bola zo strany Obce K. poskytnutá dotácia pre združenie 6.500,- € ročne, preto namieta tvrdenie otca, že si musel finančné prostriedky na lyžovanie na maloletého J. požičať od svojich rodičov. Z tohto dôvodu rozporuje zmluvu o pôžičke zo dňa 10.07.2018, ktorú otec predložil na pojednávaní. K 5/2020 mal otec detí na účte nasporenú sumu cca 14.000,- €, preto nerozumie z akého dôvodu by si otec mal požičovať od svojich nemajetných rodičov, ktorí sú na dôchodku, keď jeho úspory mu umožňujú pokrývať všetky štandardné i nadštandardné výdavky. Maloletý syn W. R. sa písomne vyjadril, že mu nebola zakúpená nová lyžiarska výstroj, ale túto mal buď používanú, resp. po staršom bratovi. Otec si tak len umelo navyšuje svoje záväzky, aby nebol zaviazaný k úhrade výživného. Taktiež nevysvetlil, nevysvetlil, z akého dôvodu boli na jeho účet poukázané sumy 8.200,- a 6.800,- € v mesiaci júl, august 2018. Tvrdenie, že mal zabezpečiť známemu stavebný materiál v celom rozsahu rozporujú, k dnešnému dňu otec nepreukázal jednak pôvod finančných prostriedkov, taktiež ako s nimi bolo vynaložené. Matka po pojednávaní dňa 18.12.2020 ukončila podnikateľskú činnosť, žiadnu nevykonávala, odkedy jej bola pozastavená a keďže v rokoch 2019 a 2020 nemala zo živnosti žiadne príjmy, nevykázala ani stratu, nemala povinnosť podať daňové priznanie za tieto roky, pokiaľ by príjem mala, živnostenskú činnosť by nezrušila. V súčasnosti je jediným príjmom mzda z J. R. Y. Č.. Taktiež súdu predložila potvrdenie VŠZP a Sociálnej poisťovne, z ktorých vyplýva, že nemá žiadne pohľadávky voči menovaným subjektom, nie je voči nej vedené žiadne exekučné konanie, čo vyplýva z výpisu z centrálného registra exekúcií. Pohľadávky, ktoré špecifikovala vo svojom návrhu, ako aj v ďalších vyjadreniach, súviseli s jej nepriaznivou situáciou počas rozvodu manželstva a bezprostredne po ňom. Teda tvrdenie bývalého manžela, že cieľom jej návrhu je, aby sa podieľal na úhrade jej dlhov je tendenčné. Nakoľko životná úroveň detí, či sú buď u matky, alebo u otca pri striedavej starostlivosti by mala byť rovnaká a keďže matkine majetkové pomery sú značne nepriaznivejšie, má za to, že jej návrh je dôvodný.

5. Otec vo svojom vyjadrení sa k návrhu žiadal súd, aby návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko nedošlo k podstatnej zmene pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Rodičia spolu komunikujú výlučne len o veciach, týkajúcich sa maloletých detí, ktoré majú s oboma rodičmi vytvorený pozitívny vzťah. Maloletí sa intenzívne venujú športovým aktivitám, ako sú závodné lyžovanie a futbal, pričom starší syn J. sa venuje závodnému lyžovaniu na vrcholovej úrovni, otec pôsobí ako jeho tréner, pričom maloletý J. závodne lyžuje už niekoľko rokov. Táto skutočnosť bola zohľadnená aj v konaní 12P/8/2018. V rodičovskej dohode, kde mala matka zároveň prispievať na závodné lyžovanie syna, avšak neprispieva takmer žiadnymi finančnými prostriedkami. Drvivou väčšinou prispieva otec, preto bol nútený požičať si od svojich rodičov finančné prostriedky, ktoré im musí vrátiť. Matka sa nadmieru svojim schopnostiam a možnostiam neuvážene a bezdôvodne zadlžila o čom svedčí jej nešetrné hospodárenie s finančnými prostriedkami. Jej zadlženosť nastala hlavne po rozvode manželstva. Pri rozvode manželstva deklarovala matka príjem 800,- €, v súčasnosti 1.000,- €, otec v čase rozvodu manželstva dosahoval príjem 1.650,- €, v súčasnosti 1.830,- €. Otec, aby mohol matke vyplatiť vyrovnací podiel za bezpodielové a podielové spoluvlastníctvo manželov, spláca splátku, ktorá mu vzrástla o 200,- €. Obaja rodičia sa na nákladoch na svoje maloleté deti podieľajú skoro rovnako. Samotná matka sa rozhodla zmeniť ich bývanie v Č. z 2-izbového komplet a luxusne zariadeného bytu s nižšími nákladmi na bývanie do bytovej jednotky v Č., ktorá nehnuteľnosť nie je pravdepodobne ani skolaudovaná. Matka bola vyplatená z BSM v apríli 2020, takže mala slušnú finančnú hotovosť na bývanie, pričom otec ešte bude veľa rokov splácať úver. Navyše má otec dlhodobé zdravotné problémy s chrbticou a pohybovým ústrojenstvom. V roku 2019 bol hospitalizovaný, navštevuje fyzioterapeuta.

Náklady otca:

- elektrina 70,- € mesačne,
- splátka úveru ČSOB 538,15 € mesačne,
- úhrada SEVAK 15,- € mesačne,

- poistenie RD č. XXXX K. 172,45 € ročne,
- poisťka J. 43,45 € mesačne,
- poisťka W. 26,63 € mesačne,
- poistenie D. 23,60 € mesačne,
- financovanie závodného lyžovania 2019/2020 cca 3.000,- € ročne,

preto žiadajú návrh zamietnuť.

6. Z vyjadrenia otca zo dňa 08.09.2020 mal súd preukázané, že s návrhom matky nesúhlasí v celom rozsahu, nakoľko nedošlo k zmene pomerov závažnejšieho rázu. Rodičia so sebou komunikujú už len výlučne vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, deti majú s obidvoma rodičmi vytvorený pozitívny vzťah. Maloletý J. sa venuje závodnému lyžovaniu na vrcholovej úrovni, otec pôsobí ako jeho tréner. Matka maloletého absolútne nerešpektovala vzájomnú rodičovskú dohodu pri rozvode, že bude prispievať na závodné lyžovanie syna J., drvivú väčšinu nákladov na závodné lyžovanie financoval otec. Preto bol nútený požičať si finančné prostriedky na financovanie nákladov na lyžovanie maloletého J. od svojich rodičov, ktoré im musí vrátiť. Matka sa bezdôvodne zadlžuje, nedokáže šetrne hospodáriť s finančnými prostriedkami. Jej príjem pri rozvode manželstva bol 800,- €, v súčasnosti je 1.000,- €. Otcov príjem 1.650,- €, v súčasnosti 1.830,- €. Otec matke vyplatil z BSM sumu 46.000,- €, mesačná splátka mu vzrástla o 200,- €. Na nákladoch na maloleté deti sa podieľajú obaja rodičia skoro rovnako. Bolo rozhodnutím matky maloletých detí zmeniť bývanie a odísť z 2-izbového komplet luxusne zariadeného bytu s nižšími nákladmi do bytovej jednotky v Č., ktorá nehnuteľnosť nie je skolaudovaná. Otec maloletých detí má dlhodobé problémy s chrbticou a pohybovým ústrojenstvom, v druhej polovici roku 2019 bol hospitalizovaný, momentálne pravidelne navštevuje fyzioterapeuta. Pracuje na K. R. X. Q. X.. Žiada návrh zamietnuť, ako nedôvodný.

7. Otec vo svojom vyjadrení sa zo dňa 15.01.2021 uviedol, že nie sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o určení výživného pri striedavej starostlivosti podľa § 78 ods. 1 veta 1 Zákona o rodine a tiež podľa § 75 ods. Zákona o rodine, t.j. nedošlo od posledného rozhodnutia k podstatnej zmene pomerov. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby maloletých, zvýšenie finančných nárokov na uspokojenie potrieb, oproti času pôvodného rozhodovania, sa týkalo celého okruhu v tomto smere spoločne posudzovaných osôb, teda nie len maloletých detí, ale aj oboch rodičov. Vyjadrenie navrhovateľky na pojednávaní dňa 10.12.2020 považuje otec za účelové. To, že si navrhovateľka zobrala kreditnú kartu z ČSOB otec nevedel, táto karta nebola vedená v BSM. Taktiež v žiadosti o vydanie kreditnej karty figuruje všade iba navrhovateľka. Na základe výpisov z účtu, ktoré predložila, možno vidieť, že neplatí za kreditnú kartu mesačne 280,- €, ale iné rôzne vysoké čiastky. Matka by mala efektívnejšie a hospodárnejšie narábať s peniazmi, dopraje si nadštandard v podobe gelových nechťov a estetických zákrokov. Kúpila si staršie auto Mercedes ML, za ktorý vyplatila v hotovosti 2.000,- € a uzavrela lízingovú zmluvu na 4.990,- €. Taktiež servis a údržba tohto auta je finančne veľmi náročná. Matka si taktiež nerozvážnym spôsobom zobrala úvery z rôznych bankových a nebankových inštitúcií, čím sa zadlžila a on, ako otec, sa nemieni na týchto dlhoch podieľať, voči matke je vedené exekučné konanie. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred akýmkoľvek uspokojovaním vlastných potrieb rodiča. Matka uviedla, že platí pánovi Š. nájom vo výške 270,- €, na pojednávaní už uviedla, že spláca jeho záväzky, pričom z výpisov z účtu vyplýva, že pánovi Š. platila rôzne sumy. Matka v konaní tvrdila, že býva s pánom Š. v nehnuteľnosti, ktorá je skolaudovaná, veľmi pekne zariadená, nie je nebezpečná pre deti, avšak táto nehnuteľnosť nie je skolaudovaná, na LV č. XXXXX je vedená ako rozostavaný rodinný dom a garáž. Žiadali pripojiť spis OS Čadca sp. zn. 8P/26/2019 o zvýšenie výživného na maloleté deti, ktorých otcom je pán Š., kde mal pán Š. uviesť, že žije s matkou J. R. v spoločnej domácnosti, ona mu prispieva na drogériu a potraviny, teda sa spoločne podieľajú na úhrade všetkých nákladov. Matka sa celý čas snaží vykresliť otca, že sa o svoje deti nestará, čo však nie je pravda. Od malička vedie deti ku športu a podporuje ich v ich voľno časových aktivitách. Naopak matka sa finančne na týchto aktivitách nepodieľa. Žiadajú, aby matka doložila daňové priznania a kompletne účtovníctvo za svoju podnikateľskú činnosť za obdobie od 01.01.2018 do času, kedy ukončila živnosť, nakoľko pokiaľ by on vtedy ako manžel vedel o jej nedoplatkoch, zasiahol by a matka by skončila s takýmto riskantným podnikaním. Matka krátko po pojednávaní dňa 10.12.2020 zrušila svoju živnosť. Pri určovaní konkrétnej výšky výživného sa prihliada na oprávnené potreby maloletých detí a na strane povinného rodiča, najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, taktiež je potrebné vždy vyhodnotiť majetkové pomery oboch povinných rodičov. Žiadajú návrh zamietnuť.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že v poslednom rozhodnutí týkajúceho sa rozvodu manželstva v rodičovskej dohode výživné určené nebolo. Do rozvodu bývali v spoločnej domácnosti, výdavky sa platili zo spoločného účtu a obe deti navštevovali ZŠ v K., teda v mieste bydliska. Už po rozvode sa odsťahovala do 2-izbového, nezariadeného bytu v Č. na F. ulici a z tohto dôvodu prvý rok platila nájom len 200,- €, avšak po roku sa dohodli, že sa tento nájom zvýši na 520,- €, z tohto dôvodu museli aj odísť z tohto bytu, nakoľko to bolo neúnosné, taktiež si tento byt zariaďovala, načo mala výdavky. Potom sa presťahovali do Č. ku známemu, kde platí nájom 270,- €, zabezpečuje celý chod domácnosti, ale ostatné náklady spojené s bývaním platí majiteľ. Jej príjem je vo výške 1.000,-€ a poberá prídavky na deti. Pokiaľ ide o výdavky: spláca kartu ČSOB, ktorú si ešte zobrali v manželstve po 280,- € (suma sa postupne zmenšuje) úver HOME Creditu, ktorý spláca po 63,- €, toto bolo na výdavky v dome, taktiež maloletý W. išiel na tábor, leasing na auto 100,- € mesačne, nájom 270,- € mesačne, vreckové deťom 20,- + 10,- € mesačne, poisťky deťom v polovičnej sume prispieva otcovi 35,- €, strava v škole - pokiaľ bolo vyučovanie 26,- €, cestovné do školy každému zo synov po 20,- €. Taktiež platí všetky bežné výdavky, ako sú strava, jedlo, hygiena, obuv, oblečenie a podobne, zaplatila nárazové výdavky, ako boli okuliare a Kerik, avšak na tieto prispel otec polovičnou sumou. Deti sú zdravé, ona má problémy so žalúdkom, po tom, čo si prežila po rozvode manželstva, taktiež mala infarkt myokardu. Majetok väčšej hodnoty nevlastní, úspory nemá, má len vyplatenú sumu BSM. Výživné žiada z toho dôvodu, aby mala peniaze pre deti, aby im zabezpečila takú životnú úroveň, ako mali pri otcovi a iným spôsobom nemá možnosť získať tieto peniaze. Mesiac po rozvode manželstva si otec vložil na účet sumu 14.000,- €, vie o tom, keďže mala ešte prístup k účtu, chodievali jej SMS-ky, v siedmom mesiaci 2018 sumu 8.200,- €, v ôsmom mesiaci 2018 sumu 6.800,- €. Hypotekárny úver jej neschválili, nakoľko v BSM ostalo veľké množstvo nákladov, právnikovi zaplatila 4.800,- € a už nemala peniaze na ďalšie platenie karty ČSOB, z tohto dôvodu sa dostala do úverového registra dlžníkov a keď požiadala PRIMA Banku o úver, tento jej schválený nebol. Nie je pravdou, že by si otec požičiaval peniaze od svojich rodičov, ktorí sú starobní dôchodcovia, nakoľko ako uviedla, mal 14.000,- € na účte, taktiež nikdy nevidela, že by vznikli náklady spojené s lyžovaním okolo 3.000,- € za rok. Lyžiarsky klub, ktorý navštevoval ich syn, zakladal práve otec a tento keď išiel ako tréner s lyžiarimi, tak sa mu rodičia na tento zájazd skladali. Vedenie klubu dostáva taktiež dotáciu na každé z detí už z obce, takže aj keď kupoval napríklad lyžiarske výstroje synom, mal z dôvodu svojho postavenia ako trénera, veľké zľavy. Synom založila v lete v Prima banke študentský účet a detský účet, nakoľko bola zľava, išlo o 5 %-né úročenie a preto staršiemu synovi dáva 30,- €, mladšiemu sumu 20,- € na účet. Úver v HOME Credit si zobrala v lete po rozvode manželstva, kedy mala vysoké náklady na právnika v konaní o BSM, chceli ísť na výlety. Úver zobrala vo výške 3.000,- €, spláca ho po 63,- € mesačne. V bazári si kúpila na lízing starší Mercedes ML nad 10 rokov, kde aj uzatvorila lízingovú zmluvu na sumu 4.990,- €, s tým, že ona zaplatila 2.000,- € v hotovosti. Tohto času nemá funkčnú živnosť, je zamestnankyňou, nevie, že je vedená v živnostenskom registri. Na živnosť nastúpila v roku 2014, od roku 2016 je zamestnaná, v 2017 alebo 2018 živnosť prerušila. Nemá žiaden vedľajší príjem. Bola členkou W. U., kde zarobila do 200,- € mesačne. S pánom Š. sa dohodla, že mu nebude platiť nájom, ale splácať jeho záväzky vo výške 270,- €, čo má byť považované za nájom. Nehnutelnosť, kde bývajú, je skolaudovaná, pekne zariadená. Za peniaze na účte otec stavebný materiál známemu nezakúpil, tieto peniaze na účte zostali, šetril ich počas manželstva. Exekúcie t.č. nemá, synom neprispieva na poisťky po 35,- € mesačne, keďže otec jej nedoložil výpisy k týmto poisťkám.

9. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že čo sa týka sumy 270,- € mesačne, čo do nájomného, pani R. sa vyjadrila dostatočne na pojednávaní, rovnako i vo vyjadrení k tejto sume. Zarážajúca skutočnosť je, že stále nevedia o nasporenej sume cca 14.000,- € otcovi, o ktorej do konania otec nepredložil žiaden dôkaz. Ak mu teda známy mal nejakým spôsobom vložiť tie finančné prostriedky na účet a následne tie finančné prostriedky mali byť použité na kúpu nejakého stavebného materiálu, tak otec tieto skutočnosti veľmi jednoduchým spôsobom mohol súdu ozrejmiť a teda tieto finančné prostriedky by naďalej v konaní neboli sporné. Zotrvávajú na všetkých ich vyjadreniach, ktoré zaslali súdu v tomto konaní, rovnako aj na všetkých prednesoch, sú toho názoru, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky v komparácii s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi otca maloletých detí sú značne nepriaznivejšie, životná úroveň detí by mala byť v zásade rovnaká. Preto považujú ich návrh za dôvodný a navrhujú, aby súd určil výživné pri striedavej starostlivosti tak, ako požadovali v návrhu.

10. Otec na pojednávaní uviedol, že medzi rodičmi bola taká dohoda, že všetky náklady budú splácať na polovicu, takže W. bol v tábore 2-krát, on sa podieľal aj na iných nákladoch, nielen na zaplatení samotného tábora, on má za to, že matka tento návrh podala účelovo, len z toho dôvodu, aby si uhradila

svoje dlhy, ktoré si v minulosti narobila. Matka sa presťahovala do Č., lebo má bližší vzťah k pánovi Š.. On pracuje ako zástupca riaditeľa K. R. X. Q. X. s príjmom 1.850,- € mesačne, plus poberá bonus, taktiež má na základe dohody o vykonaní práce z lyžovania počas sezóny príjem okolo 100,- €. Pokiaľ ide o sumu 14.000,- €, túto si šetril a predložil súdu zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- €, ktorú sumu mu požičali jeho rodičia a zo sumy 14.000,- €, ktorú má na účte, ktorú si našetril, chce rodičom vrátiť túto pôžičku. On jediný sa venoval voľnočasovým aktivitám detí a chce, aby sa v tom pokračovalo. Nechce, aby deti boli ukrátené rozvodom, všetky peniaze, ktoré si našetří, snaží sa vkladať do nich. Má také výdavky, ako uviedol vo vyjadrení, má za to, že u detí nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Odmieťa v tomto konaní hradiť zlé, neefektívne hospodárenie svojej bývalej manželky, ako to už bolo aj v minulosti, o kreditnej karte vôbec nevedel. Má zdravotné problémy s chrbticou a srdcom, bol hospitalizovaný, lebo doslova skolaboval. Vlastní rodinný dom, dva pozemky a dve staré autá, tieto veci boli vyporiadane v rámci BSM. Pokiaľ ide o občianske združenie Y. W. K., on bol jeho zakladateľ, teraz je štatutár, dostáva z neho, ako tréner, 100,- € mesačne od obce. Pokiaľ ide o dotácie od obce, tak tieto sú na bežný chod združenia. Je pravdou, že rodičia sa skladajú na náklady trénera. V sume 46.000,- € titulom vyporiadania BSM bolo zahrnuté vyplatenie z domu, z dvoch pozemkov, z áut a taktiež aj zariadenia domu, nakoľko bývalá manželka si toto zariadenie nechcela zobrať, keďže uvádzala, že byt bol zariadený. Touto sumou boli vyporiadane všetky záväzky medzi nimi. Matka mu uvádzala po rozvode, keď ešte bolo medzi nimi dobre, že túto sumu použije buď na kúpu bytu, alebo stavbu malého domčeka. Nepovedala matka, že by mala problém s poskytnutím úveru, že by jej tento nebol poskytnutý. U chlapcov nedošlo k zmene pomerov, pokiaľ ide o dochádzku do školy, v podstate matematicky kilometrovo je to tak, ako predtým, taktiež pokiaľ ide o dobíjanie kreditov, kredity chlapcom dobíja, taktiež im dáva peniaze v hotovosti na cestovné. Pokiaľ ide o športovú výstroj, tak keď aj kupoval túto chlapcom, tak použil klubovú zľavu, ktorú majú niekedy kolo 20 %, on nemá žiadnu inú svoju zľavu, ide o zľavu, ktorú dostáva samotný klub. Vie vykonávať remeselné práce, ale takto si neprivyrába. Sumami 8.200,- € a 6.800,- € mal zabezpečiť svojmu známemu stavebný materiál, on bol v zahraničí, preto mu peniaze poslal na účet. Pokiaľ by si nesplnil záväzok voči tomuto známemu, určite by ho dotazoval, buď nejakou žalobou, čo je preňho dôležité, nakoľko v tom období pracoval u polície a jeho účet podliehal kontrole NBÚ. Príjem zo Y. O. mal za posledné 3 - 4 roky dozadu, počas zimnej sezóny. V súčasnosti je jeho príjmom od 01.01.2021 výsluhový dôchodok 1.252,- € a príjem z obce 820,- €. Oboch chlapcom sporí po 50,- € mesačne.

11. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že oni s podaným návrhom nesúhlasia, navrhujú tento návrh zamietnuť v celom rozsahu, takisto sa plne pridržiavajú ich vyjadrení, ktoré písomne produkovali spolu s dôkazmi. Podľa ich názoru nedošlo k preukázaniu najpodstatnejšej skutočnosti a to, že k podstatnej zmene pomerov oproti pôvodnému času, kedy sa prvýkrát rozhodovalo o tom, že manželstvo sa rozvádza a deti sú zverené obom rodičom do striedavej starostlivosti bez nároku na výživné došlo. V čase kedy sa rozvádza manželstvo, boli skutočnosti viac-menej obdobné na strane matky, ako aj na strane otca. Na strane otca sa zmenilo to, že už neslúži na polícii, ale poberá výsluhový dôchodok a pracuje na obci, rozdiel z toho zárobku je presne tá suma, ktorú otec zriadil ako sporenie pre svojich synov po 50,- €. Čo sa týka pohľadávok, záväzkov, ktoré matka uvádzala, že musí splácať mesačne, ktoré vyplývajú z rôznych nebankových subjektov, Home Creditu, ako aj čo sa týka kreditnej karty ČSOB, tak táto existovala v čase, kedy sa manželstvo rozvádza, bola splátka za túto kartu ako matka uvádza, viac-menej obdobná. V tom čase u matky existovali ešte aj nedoplatky na zdravotnej, sociálnej poisťovni, ako aj exekúcie. V čase tohto rozhodovania je všetko vyrovnané, matka uhradila svoje nedoplatky. Matka je v lepšej pozícii, kedy už nebude musieť vynakladať finančné prostriedky na vykrytie týchto podlžností. Čo sa týka nájmu vo výške 270,- €, ktoré matka má hradiť majiteľovi nehnuteľnosti, v ktorej žije s dvoma synmi počas striedavej starostlivosti a mimo nej sama, tak tento nájom nebol vôbec reálne zdokladovaný. Sám pán Š. uvádzal v konaní 8P/26/2019, išlo o jeho rozvod manželstva, že s matkou žijú v spoločnej domácnosti a preto by sa mal rovnako podieľať na úhrade nákladov. Jeho čestné prehlásenie nie je jednoznačne potvrdením skutočnosti, že matka mu hradí sumu 270,- €. Z výpisu z účtu matky tieto skutočnosti nevyplývajú. Z tohto dôvodu chceli aj pripojiť spis 8P/26/2019, aby sa vysvetlili viaceré otázky, ktoré matka nevie zodpovedať. Pokiaľ matka tvrdí, že otec má nehnuteľnosť, tak na druhej strane má aj obrovský záväzok a to úver, ktorý musí platiť, teda v prípade, že by sa nehnuteľnosť predala, tak veľa peňazí by neostalo, z tejto nehnuteľnosti, maximálne vo výške, ako matka dostala vyporiadanie za BSM. Matka disponovala hotovosťou 46.000,- €, v súčasnosti nevedia, čo je s tou hotovosťou, či z nej uhradila aj niektoré náklady, ktoré preukázala, teda už v dnešnej dobe tieto záväzky, ktoré mala, neexistujú, tak v podstate bola to jej slobodná vôľa a majú za to, že matka to, že nemohla žiadať o hypotéku, vedela už v čase, keď sa rozvázali. Pokiaľ teraz urobila kroky k tomu, aby hypotéku dostala, môže si zabezpečiť bývanie a medzi ňou a otcom nebude žiaden rozdiel. Z fotodokumentácie,

ktorú predložila matka, tak nehnuteľnosť, v ktorej bývajú, je maximálne nadštandardne zariadená, nová, pekná, krajšia ako u otca. Matka žije podľa nich v oveľa väčšom štandarde, ako otec. Keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pokiaľ berú do úvahy, že matka vynakladá kopec finančných prostriedkov na krytie, alebo vyrovnávanie si svojich podlžností, ktoré vznikli pred rozvodom manželstva, majú za to, že takéto výdavky, ktoré matka vynaložila, by nemali byť zahrnuté do výživného, resp. ako suma, ktorú môžu zo zárobku matky odrátať, ako nejaký účelne vynaložený náklad. Splátky nebankoviek určite nie sú výdavkami, ktoré by mali prednosť pred výživným. Matka má príjem, ktorý uviedla, takisto má väčšiu výplatu, resp. dostala pridané od posledného rozhodovania, táto suma, o čo matka má viac, to čo má otec viac, je taká istá, ako keď sme rozhodovali o rozvode, čiže tam sa nič nezmenilo, otec nezarába o 1.000,- € viac. Majú za to, že otec jednoznačne preukázal svoje výdavky, a to na vyživovanie synov a teda vedenie detí k športu, aby mohli byť z nich lepší ľudia. Otec sa snaží deti viesť k športu. Zo strany matky takéto konanie v podstate nevidia, chceli by poprosiť matku, aby podporovala otca v tomto. Majú za to, že nezmenili sa pomery a nie je potrebné, aby sa výživné určovalo.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k tomu, že otec má vyšší príjem ako matka a maloleté deti by sa mali podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, navrhujú súdu určiť výživné na maloleté deti, výšku výživného ponechávajú na úvahe súdu. Matkou navrhované výživné nim však príde neprimerane vysoké.

13. Matka k návrhu predložila tieto dôkazy:

- výpisy z účtov ČSOB za obdobie od 01.04.2020 do 31.05.2020,
- kreditná karta embosovaná, ktorá bola založená dňa 10.11.2014, majiteľ a disponent účtu J. R., úverový limit 7.400,- €, povinná splátka 281,80 €,
- zmluva o spotrebiteľskom úvere - bezúčelový úver a revolvingový úver z HOME Creditu zo dňa 24.03.2019,
- zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo: Y. z HOME Creditu zo dňa 05.08.2019, splátkový kalendár k tejto zmluve,
- potvrdenie o príjme matky od J. R. Y. Č., za obdobie 1/2019- 12/2019, z ktorého vyplýva priemerný čistý príjem matky 1.019,39 €,
- výplatné pásky za mesiac 6,7/2020 - priemerná čistá mzda 1.086,- €,
- dodatok číslo 1/ k nájomnej zmluve zo dňa 01.04.2018, z ktorého vyplýva nájomné vo výške 400,- € mesačne a poplatky spojené s užívaním predmetu nájmu 120,- € mesačne,
- čestné prehlásenie H. Š., že matka hradí ako kompenzáciu za využívanie nehnuteľnosti sumu vo výške 270,- € mesačne,
- odpoveď z Obce K. na žiadosť o poskytnutie informácie, v akej sume bola poskytnutá dotácia pre združenie Y. W. K. na rok 2018 - vo výške 6.500,- €,
- uznesenie Obecného zastupiteľstva v K. OZ č.1/2019 zo dňa 13.03.2019, č. 1/2020 zo dňa 15.01.2020, o poskytnutí dotácie pre Y. W. za každý rok 8.000,- €,
- výpis zo živnostenského registra matky zo dňa 17.12.2020,
- potvrdenie VŠZP, že matka nemá k 18.12.2020 dlh na zdravotnom poistení,
- potvrdenie OÚ Čadca o ukončení podnikania matkou dňa 18.12.2020,
- potvrdenie Sociálnej poisťovne - pobočka Čadca, že matka ku dňu 21.12.2020 má splnené všetky odvodové povinnosti,
- výpis z centrálného registra exekúcií, z ktorého vyplýva, že matka nemá žiadnu právoplatnú exekúciu,
- fotografie zariadenia, kde tohto času býva matka,
- príjem otca za rok 2017 od Y. W. K..

14. Otec v konaní predložil tieto doklady:

- mesačný prehľad nákladov - tabuľka,
- výplatné pásky 8/2019-7/2020 - priemerná čistá mzda 1.859,- € mesačne,
- úverová zmluva ČSOB zo dňa 06.03.2020, reg.č. XXXXXX-refinanc/vyplatenie BSM J. R., poskytnutá suma úveru 116.000,- €, dátum konečnej splatnosti 20.08.2040, výška mesačnej splátky tohto úveru 538,15 €,
- výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX,
- potvrdenie o mesačných výdavkoch/úhradách otca maloletých detí 01.03.2020-31.08.2020,

- náklady na opravu domu,
- úhrada nákladov na maloletého J. a W.,
- výpis z účtu za obdobie od 01.03.2020 do 30.04.2020, z ktorého vyplýva čerpanie sumy 46.000,- € z dôvodu vyporiadania BSM,
- potvrdenie o trhovej hodnote prenájmu bytu 3+1 nachádzajúci sa v Meste Č.,
- čestné prehlásenie D. Š. - Z..Q. X. Q. X. o zakúpení lyží a lyžiarskej výstroje pre maloleté deti otcom J.. D. R.,
- výpis zo živnostenského registra matky,
- dohoda o vyporiadaní BSM manželov zo dňa 10.03.2020, na základe ktorej má byť matke vyplatená náhrada za vyporiadanie BSM, ako aj podielového spoluvlastníctva vo výške 46.000,- €,
- LV č. XXXXX, XXXX, XXXXX,
- potvrdenie o zostatkoch v ČSOB, ŠFRB,
- súhlas ČSOB a ŠFRB s prevzatím dlhu pánom R.Č.,
- exekučné konanie Ex XXXX/XX,
- upovedomenie o začatí exekúcie, výzva na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie,
- exekučný príkaz Ex XXX/XXXX na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť matky,
- potvrdenie z J. Y. o tom, že otec je poberateľ výsluhového dôchodku od 01.01.2021 vo výške 1.252,63 € mesačne,
- príjem otca z pracovného pomeru od Obce K. za mesiac 1/2021 v čistom 855,59 €,
- doklady o sporení detí po 50,- € mesačne,
- potvrdenie o trhovej hodnote bytu 3+1 v Č.,
- zmluva o pôžičke 10.000,- € v hotovosti, uzatvorená dňa 10.07.2018 medzi otcom a jeho rodičmi, ktorú sumu má vrátiť do 31.07.2021.

15. Zo správy od kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí mal súd preukázané, že matka pracuje v J. R. Y. s príjmom 1.000,- € mesačne, presťahovaním do Č. sa jej zvýšili výdavky súvisiace s dopravou maloletých detí do školy. Maloletý J. navštevuje druhý ročník E.M. H..J..F. T. Č., denne dochádza autobusom. Matka mu zakupuje oblečenie, dáva vreckové, dobíja kredit. Maloletý W. navštevuje 9. ročník ZŠ K., dochádza autobusom, učí sa veľmi dobre, zúčastňuje sa matematických olympiád, navštevuje jazykovú školu KERIC, ktorú by chcel navštevovať aj tento rok. Otec maloletých detí pracuje aj ako tréner v lyžiarskom klube v K., kde už počas manželstva zarábala 180,- € mesačne. Otec uviedol, že pracuje na K. R. X. ak zástupca riaditeľa s príjmom 1.800,- € mesačne. V zimnom období si privyrobit ako inštruktor lyžovania cca 100,- € mesačne. Maloletým deťom zakupuje oblečenie, dobíja kredit, dáva vreckové, platí voľnočasové aktivity. Starší syn J. závodne lyžuje. Jedna sezóna stojí od 3 do 4 tisíc eur, J. otec zaplatil aj vodičský preukaz. Mladšiemu synovi W. zakúpil aj lyžiarsku výstroj. Maloletý W. má záľubu v počítačoch, kupuje mu PC karty. Otec s určením výživného nesúhlasí.

16. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/8/2018 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom zo dňa 19.06.2018 rozvedené, maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, výživné určené nebolo. Zo spisu mal súd preukázané, že matka pracovala od 01.04.2016 ako zamestnanec J. R. Y. Č. - R., s príjmom za rok 2018 vo výške 973,- €, podľa lustrácie Sociálnej poisťovne, bola zamestnaná do 30.06.2017 ako SZČO. Otec bol zamestnaný na K. R. X.Y. Q. X. s príjmom okolo 1.650,- €, na základe dohody o pracovnej činnosti pre Obec K., mal v mesiaci január 2018 naposledy príjem 158,40 € brutto.

17. Podľa § 62 ods. 1, ods. 5, ods. 6 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6)

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté deti rozsudkom OS Čadca sp. zn. 12P/8/2018 zo dňa 19.06.2018, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že maloleté deti J. a W. sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré sa bude realizovať v 2-týždňových intervaloch, takže každý z rodičov bude mať dieťa rovnakú dobu, t.j. 2 týždne, pričom zároveň sa rodičia dohodli, že výživné určené nebude. Návrh na striedavú osobnú starostlivosť dala matka, pričom táto v návrhu uviedla, že nakoľko obaja rodičia majú približne rovnaký príjem, navrhla vyživovaciu povinnosť osobitne neupravovať. Súd však mal preukázané, že v tomto konaní bol príjem matky okolo 800,- € mesačne, príjem otca okolo 1.650,- € mesačne, t.j. dvojnásobný, napriek tomu matka nežiadala výživné určiť.

19. Až v tomto konaní návrhom zo dňa 07.07.2020 žiadala určiť výživné na každé z maloletých detí po 300,- € mesačne, nakoľko na základe dohody o vyporiadaní BSM po rozvode manželstva, sa musela spolu s deťmi odsťahovať z rodinného domu č. XXXX v K., keďže tento dom pripadol do výlučného vlastníctva otca detí, ktorý jej na vyrovnanie podielov vyplatil sumu 46.000,- €. Presťahovala sa do 2-izbového bytu v Č., za ktorý, ako uviedla, prvý rok platila nájom len 200,-€, keďže nebol zariadený, po roku sa nájom zvýšil na sumu 520,- €, z tohto dôvodu odišla bývať do domu v Č. k svojmu známemu pánovi H. Š., kde má prenajatú bytovú jednotku, za ktorú platí 270,- € mesačne. Matke tak vznikli náklady spojené s cestovným, maloletý W. musí dochádzať z Č. do Základnej školy v K.. Maloletý J. začal navštevovať strednú školu v X. Q. X., t.j. prestúpil zo základnej školy na strednú školu a vznikli náklady spojené s prechodom na strednú školu, na školské pomôcky, aktivity, taktiež na dopravu z Č. do X. Q. X.. U matky, ktorá je naďalej zamestnaná v J. R. Y. Č. - R., sa zvýšil príjem na sumu cca 1.000,- € v čistom.

20. Otec s návrhom v celom rozsahu nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť z dôvodu, že v zmysle § 78 ods. 1 ZoR nedošlo k podstatnej zmene pomerov, na základe ktorej by mohlo dôjsť k zmene súdneho rozhodnutia. Rodičia v súčasnosti komunikujú výlučne len o veciach, týkajúcich sa maloletých detí. Maloletí sa intenzívne venujú športovým aktivitám ako sú: závodné lyžovanie a futbal, kde im drvivou väčšinou na tieto aktivity prispieva otec, na čo si požičal aj finančné prostriedky od svojich rodičov vo výške 10.000,- €. Má za to, že matka sa najmä po rozvode manželstva neuvážene a bezdôvodne zadlžila a on sa nemieni na jej dlhoch podieľať. Obaja rodičia sa na nákladoch na svoje maloleté deti podieľajú skoro rovnako. Na strane otca došlo k zmene pomerov od 01.01.2021, kedy začal poberať výsluhový dôchodok vo výške 1.253,- € a taktiež je zamestnaný na Obci K., kde jeho čistá mzda činí sumu 855,- €, spolu 2.108,- €. Počas zimnej sezóny si privyrába ako tréner s príjmom okolo 100,- € mesačne. Matke bola vyplatená hotovosť 46.000,- €, titulom vyporiadania BSM na zakúpenie bývania, doteraz tak neurobila.

21. Kolízna opatrovníčka v záverečnej reči uviedla, že vzhľadom na vyšší príjem otca, ako matky, keďže deti sa majú podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, žiadajú určiť výživné otcovi, avšak výživné žiadané matkou sa im zdá neprimerane vysoké. Výšku výživného ponechávajú na súde.

22. Súd dospel k názoru, ktorý vyjadril aj v predbežnom právnom názore, že návrh matky je sčasti dôvodný, matka sa musela aj s maloletými deťmi, pokiaľ sú v rámci striedavej starostlivosti u nej,

odšťahovať z K.G., najskôr do bytu do Č., neskôr do rodinného domu v Č., pričom súd má za to, že zo sumy 46.000,- €, ako jej zákonného nároku z BSM, ktorú teda nemožno akceptovať ako výživné, keďže matke nebol schválený hypotekárny úver, vzhľadom na jej dlhy, nemohla deťom zabezpečiť vhodné bývanie. Z tohto dôvodu bola nútená hľadať podnájom, za ktorý musí platiť, avšak otcovi taktiež vznikli náklady spojené so splácaním úveru, z ktorého vyplatil matku. Súd má preukázané zvýšené náklady s dochádzkou maloletého W. z Č. do K., aj keď v súčasnosti pre pandémiu koronavírusu sa deti učia z domu, necestujú do školy, avšak kedykoľvek, po zlepšení sa pandemickej situácie, môžu deti do školy kedykoľvek nastúpiť, preto súd nemôže prihliadať na tú skutočnosť, že v súčasnosti sa učia z domu a teda nevznikajú náklady spojené s cestovným (na túto skutočnosť by musel prihliadať aj v mnohých iných konaniach). Z týchto dôvodov na tieto náklady prihliadal a určil otcovi prispievať na výživu maloletého W., počnúc dňom 02.09.2020, kedy nastúpil do školy, sumou 30,- € mesačne. Taktiež matke sa zvýšili náklady s nástupom maloletého J. na strednú školu (v čase podania návrhu už navštevoval strednú školu), ako aj s dochádzkou, avšak tieto isté náklady vznikli aj otcovi. Preto súd určil otcovi prispievať na výživu maloletého J. počnúc dňom podania návrhu sumou 50,- € mesačne. Od 01.01.2021 však došlo aj k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ktorý prestal pracovať na K. R. T. X. Q. X., začal poberať výsluhový dôchodok vo výške 1.253,- € plus zamestnal sa v Obci K. s príjmom 855,- €, spolu suma 2.108,- €, pričom počas zimnej sezóny si privyrába ako tréner, podľa jeho vyjadrenia okolo 100,- € mesačne, doklad o príjme nedoložil. Otcov príjem sa od doby rozvodu zvýšil o 450,- €, plus mal príjem ako tréner, matkin príjem o 200,- €. Z uvedeného dôvodu súd zvýšil výživného od 01.01.2021 otcovi na maloletého W.Š. na sumu 50,- € mesačne, na maloletého J. na sumu 80,- € mesačne. Nakoľko príjem otca oproti príjmu matky sa viac ako zdvojnásobil. Otec hneď pred prvým pojednávaním sa chcel s matkou dohodnúť, že jej bude prispievať na každé z detí titulom výživného po 50,- € mesačne, nakoľko si bol vedomý, že jeho príjem je podstatne väčší ako príjem matky, tá s tým však nesúhlasila. Pri určovaní výživného súd prihliadal najmä na to, že obidvaja rodičia sa na nákladoch na maloleté deti podieľajú takmer rovnako. Pokiaľ ide o voľno časové náklady maloletých detí a to najmä závodné lyžovanie syna J., tu mal súd preukázané, že na týchto nákladoch sa v podstatne väčšej miere podieľa otec, avšak toto mu umožňuje jednak jeho dvojnásobný príjem a taktiež skutočnosť, že lyžiarsky tím Y. W. K. zakladal práve otec, kde pracuje ako tréner. Obec schválila na tento klub v roku 2019 a 2020 dotáciu 8.000,- € a otec má z dôvodu svojho postavenia, ako trénera, pokiaľ synom zakupuje lyžiarsku výstroj, zľavy. Sám v konaní potvrdil, že ide o zľavu, ktorú má samotný klub, niekedy aj okolo 20 %. Taktiež obidvaja rodičia uvádzajú svoje zdravotné problémy. Otec napriek tomu, že uvádza dlhodobé zdravotné problémy s chrbticou a pohybovým ústrojenstvom, vykonáva funkciu trénera v Y. W. K.. Matka taktiež uviedla, že má zdravotné problémy so žalúdkom, prekonala infarkt myokardu.

23. Z celého konania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi rodičmi sú jednoznačne hlboko rozvrátené, rodičia spolu nedokážu komunikovať o žiadnej téme, výlučne len o veciach, ktoré sa týkajú ich maloletých detí, ktoré majú k oboch rodičom vytvorený pozitívny vzťah. Počas celého konania sa obaja rodičia obviňovali zo zavádzajúcich, nepravdivých a účelových tvrdení, ktoré mali byť v ich prospech a v neprospech druhého rodiča.

24. Otec matke vyčítal, že tento návrh podala najmä kvôli svojim dlhom, ktoré si chcela vyrovnať výživným, určeným otcovi, ktoré mali vzniknúť najmä po rozvode manželstva. Matka sa bránila tým, že jej skutočne vznikli dlhy po rozvode manželstva, najmä v súvislosti s konaním o vyporiadanie BSM, kde napríklad právnikovi musela vyplatiť sumu 4.800,- € a tak nemala ďalšie peniaze na zaplatenie karty ČSOB, preto sa dostala do úverového registra dlžníkov, pokiaľ požiadala Prima Banku o úver, tento jej schválený nebol. Súd má za to, že vzhľadom na vyporiadanie BSM, ktoré býva finančne náročné a vzhľadom na príjem matky 800,- € mesačne, skutočne mohlo dôjsť k tomu, že sa matka zadlžila, keďže iný príjem nemala, živnosť prerušila v roku 2017 a nakoľko z nej nemala žiaden príjem, matka ju 18.12.2020 ukončila. Keďže nemala žiaden príjem, ani stratu, nemala povinnosť podať daňové priznanie za tieto roky a preto súd nevykonal ani dôkaz, ktorý žiadal otec, aby matka predložila daňové priznanie, ako aj kompletne účtovníctvo za svoju podnikateľskú činnosť od 01.01.2018, až do času, kedy svoju živnosť ukončila. Ako vyplýva z dokladov, ktoré matka doložila ku svoju vyjadreniu zo dňa 25.01.2021, matka nemá žiadne dlhy voči VŠZP, Sociálnej poisťovni, taktiež nie je voči nej vedené žiadne exekučné konanie. Súd má za to, že výživné, v sumách aké určil súd, by matke skutočne nepomohlo k vyrovnaniu jej dlhov. Pokiaľ otec a jeho právny zástupca namietali, že karta ČSOB, ktorú matka spláca v splátkach po 280,- € a nižšie, nebola zaradená do masy BSM, otec o tejto karte nevedel, nakoľko karta bola vedená na matku, ktorá bola majiteľom aj disponentom tejto karty, súd sa s týmto tvrdením stotožňuje, keďže skutočne v dohode o vyporiadaní BSM táto karta, ako pasívum, uvedená nebola.

25. Otec v konaní a jeho právny zástupca, žiadali pripojiť spis 8P/26/2019, kde ide o rozvod manželstva pána Š., u ktorého má matka prenajatú bytovú jednotku, z ktorého má vyplývať, že čestné prehlásenie pána Š. o tom, že mu matka hradí ako kompenzáciu za využívanie nehnuteľnosti sumu 270,- €, nie je pravdivé, keďže zo spisu vyplýva, že matka býva v spoločnej domácnosti s pánom Š. a majú sa spoločne podieľať na nákladoch. Súd si tento spis nepripojil, nakoľko pán Š. takto vypovedal dňa 29.11.2019, pričom matka podala návrh až dňa 07.07.2020. Vzťah medzi matkou a pánom Š. súd v tomto konaní absolútne neriešil, nakoľko nejde o rozvod manželstva a pokiaľ sumy, ktoré vyplývali z účtu, ktoré mala matka platiť pánovi Š. a tieto boli nižšie, nič nebráni tomu, aby zbytok sumy doplatila v hotovosti, keďže ani nájomná zmluva medzi nimi písomne uzatvorená nebola, v ktorej by bolo striktné stanovené nájomné vo výške 270,- € platiť na účet pána Š.. Avšak koľko v skutočnosti matka platí za nájom bytovej jednotky, ako aj náklady s ňou spojené, v tomto konaní, pokiaľ si peniaze vyplácajú v hotovosti, nie je možné preukázať.

26. Taktiež súd u otca niektoré dôkazy, ktoré predložil, súd nepovažoval za skutočne preukázané, napríklad zmluvu o pôžičke od rodičov otca zo dňa 10.07.2018, na sumu 10.000,- €, keď otec mal k 5. mesiaci 2018 na účte našetronú sumu 14.000,- €. Ako otec uviedol, uvedená pôžička mala slúžiť na závodné lyžovanie svojho syna J., mala byť poskytnutá v hotovosti a je preto nelogické, že otec si zoberie pôžičku vo výške 10.000,- €, pričom túto chce splácať zo sumy 14.000,- €, ktorú má už našetronú na účte. Uvedená pôžička bola poskytnutá vo výške 10.000,- € v hotovosti, je teda otáznave, či 70-roční rodičia otca doma takúto sumu uschovávajú, oveľa dôveryhodnejšia by bola táto pôžička, pokiaľ by bol k nej pripojený výpis z účtu rodičov otca, kde by bola poukázaná suma z ich účtu na účet otca. Taktiež otec v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal sumy 8.200,- a 6.800,- €, ktoré mu boli poukázané na účet v mesiaci 7-8/2018, uvádzal, že za tieto sumy kúpil známemu stavebný materiál, čo však nebolo doložené žiadnym dôkazom. Súd za účelové považoval aj tvrdenie otca o bývaní maloletých detí v Č., kedy najskôr uvádzal, že tieto bývajú v neskolaudovanej nehnuteľnosti, vedenej na LV č. XXXXX ako rozostavaný rodinný dom a garáž, neskôr po tom, čo boli do spisu zažurnalizované fotografie tejto nehnuteľnosti, právny zástupca otca tvrdil, že matka býva v oveľa väčšom štandarde, ako otec. Zrejme, aby bolo preukázané, že životná úroveň detí u oboch rodičov je rovnaká, avšak otec sa od detí už dávno mohol dozvedieť, v akých podmienkach deti u matky žijú. Matka tohto času nebýva vo vlastnej nehnuteľnosti, túto si bude musieť kúpiť a vzhľadom na to, že sa jej podarilo zbaviť dlhov, je zrejme, že hypotéka by jej mohla byť poskytnutá.

27. Otec súdu preukazoval, že obom deťom zriadil účty, na ktoré im prispieva po 50,- € mesačne, avšak matka taktiež zriadila obom synom v Prima Banke študentský účet, kde staršiemu synovi dáva 30,- €, mladšiemu sumu 20,- € na účet, s prihliadnutím na to, že jej príjem je o polovicu menší, ako otec.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, s tým, že vzhľadom na rozvrátené vzťahy oboch rodičov, je tohto času dobré, že dokážu komunikovať aspoň ohľadne vecí, ktoré sa týkajú ich maloletých detí.

29. Nakoľko súd určoval výživné späťne za obdobie od 07.07.2020 do 30.04.2021, t.j. za 10 mesiacov, vzniklo otcovi zameškané výživné na maloletého J. vo výške 620,- €, ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich. Za obdobie od 01.09.2020 do 30.04.2021 vzniklo otcovi zameškané výživné na maloletého W. vo výške 320,- €, ktorému súd povolil splácať v splátkach po 20,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.