

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3Csp/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202417  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6319202417.4

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1. Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z. a 2. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., za účasti osobitného subjektu: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 19.154,84 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovaným v 1. a 2. rade a osobitnému subjektu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.10.2019 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalované v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 19.154,84 € s prísl., z titulu nesplateného úveru poskytnutého Poštovou bankou a.s. - právnym predchodcom žalobcu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 16.4.2021 pred otvorením pojednávania žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Navrhol konanie zastaviť a žalovanému nepriznať nárok na náhradu trov konania.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ zastavil.

4. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovaným v 1. a 2. rade nepriznal ich náhradu, i keď zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby, žalované v 1. a 2. rade si však náhradu trov konania neuplatnili a žalovanej v 2. rade ani žiadne trovy preukázateľne nevznikli. Súd nepriznal tiež náhradu trov konania osobitnému subjektu, nakoľko súd podľa § 256 ods. 1 môže náhradu trov konania priznať len protistrane, teda subjektu, ktorý je definovaný v § 60 CSP. Osobitný subjekt podľa § 95 nie je stranou sporu a CSP ho radí k iným subjektom konania. Komu inému môže súd priznať náhradu účelne vynaložených výdavkov upravuje § 258 CSP, osobitný subjekt sa v tomto ustanovení nenachádza. Uvedený právny názor vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/40/2017.

### Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).