

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 74Ek/1207/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118318886
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118318886.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CRN2 s.r.o., so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 232 413, práv. zást.: JUDr. Peter Bartoš, so sídlom Kollárovo námestie 9, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 52 262 821, proti povinnému: G. J.H., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXXX/XX, XXX XX U. U., práv. zást.: JUDr. Lucia Fabriciusová, so sídlom J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, o vymoženie pohľadávky vo výške 12.658,07 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Alena Bohovičová, so sídlom Ul. 29. augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 982 586 pod sp. zn. 6EX 445/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 6EX 445/18 zo dňa 11.02.2021, takto

rozhodol:

- I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.
- II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 10.08.2018 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 12.658,07 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok vydaný ad hoc rozhodcom Ing. Milošom Valachom pod sp. zn. RD/233/2017 zo dňa 26.10.2017, vykonateľný dňa 14.11.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Alenu Bohovičovou, so sídlom Ul. 29. augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 982 586, ktorá ju vedie pod sp. zn. 6EX 445/18. Súdny exekútor vydal dňa 11.02.2021 Upovedomenie o zastavení exekúcie.

3. Poverený súdny exekútor zastavil exekúciu voči povinnému podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdS/9/2019 zo dňa 19.08.2020 súd určil splátkový kalendár dlžníka - Andrea Mojžišová, nar. 07. 05. 1966, trvale bytom Dobšinského 3723/10, 974 01 Banská Bystrica tak, že dlžník je povinný v lehotách podľa § 168f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) počas nasledujúcich piatich rokov zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi kvótu vo výške 100 % z nezabezpečenej pohľadávky. Druhým výrokom súd zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 166a ZoKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZoKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZoKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 169/2020 dňa 02.09.2020.

4. Dňa 27.02.2021 bolo oprávnenému doručené Upovedomenie o zastavení exekúcie. Následne dňa 15.03.2021 oprávnený doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie

zo dňa 12.03.2021. Z listinných dôkazov preukazujúcich doručenie Upovedomenia o zastavení exekúcie oprávnenému súd zistil, že oprávnený podal námietky v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie.

5. V podaných námietkach oprávnený uvádza, že o zastavení exekúcie rozhoduje exekučný súd na podklade sťažnosti povinného a súdny exekútor nemôže vopred suplovať rozhodnutie exekučného súdu, preto je rozhodnutie súdneho exekútora predčasné a pohľadávka oprávneného je pohľadávka nedotknutá, ide o náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii; voči pohľadávke oprávneného nenastali žiadne účinky oddženia povinného, ani nenastala situácia zániku vymáhateľnosti jeho pohľadávky po vyhlásení osobného konkurzu povinného v exekučnom konaní. Oprávnený preto žiada exekučný súd, aby upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil, aby exekučné konanie oprávneného mohlo ďalej pokračovať v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Pohľadávka oprávneného nie je konkurzným konaním povinného dotknutá. Oprávnený dáva do pozornosti aktuálne uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 63/2019-22 zo dňa 06.03.2019, ktorým ústavný súd prijal na ďalšie konanie ústavnú sťažnosť v podobnej veci, kde predmetom sťažnosti bol tiež osobný konkurz konateľa spoločnosti dlžníka a exekvovaná pohľadávka bola náhradou škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka a bola priznaná v rozhodcovskom konaní. Aj v tomto prípade exekučný Okresný súd Banská Bystrica exekučné konanie zastavil z dôvodu, že dlžník - povinný vstúpil do osobného konkurzu. V tejto veci ústavný súd ešte nevydal konečné rozhodnutie. Exekvovaná pohľadávka oprávneného je náhrada škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka v situácii, kedy si veriteľ nedokázal vymôcť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti dlžníka. Povinný bol konateľom spoločnosti dlžníka Y. G., Y.N..K.. Táto spoločnosť nezaplatila svoje záväzky za dodaný tovar. Spoločnosť Y. G., Y.N..K.. je nemajetná a nefunkčná a z jej majetku nie je možné pohľadávku vymôcť. Strany kúpnej zmluvy medzi sebou uzatvorili rozhodcovskú zmluvu, a preto o tomto spore, už ako o náhrade škody rozhodol rozhodcovský súd rozhodcovským rozsudkom sp. zn. RD/233/2017 zo dňa 26.10.2017 a priznal oprávnenému (postupníkovi pohľadávky) náhradu škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. Povinný svoju spoločnosť Y. G., Y.N..K.. uviedol do ekonomického úpadku. Negatívnu situáciu neriešil zákonom predpokladaným spôsobom - likvidáciou, reštrukturalizáciou alebo konkurzom spoločnosti s cieľom vyhnúť sa úhrade svojich záväzkov. Nastala pozitívna situácia, v ktorej si veriteľ - oprávnený nijako nedokáže vymôcť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti dlžníka. Oprávnený sa ako veriteľ obrátil v súlade s rozhodcovskou zmluvou na rozhodcovský súd žalobou voči konateľovi spoločnosti Y. G., Y.N..K.. - povinnému o náhradu škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka. Vo svojej žalobe dostatočne preukázal, že štatutár (povinný) nekonal s odbornou starostlivosťou a svojím konaním spôsobil svojmu veriteľovi úmyselnú škodu. Je tiež dôležité uviesť, že štatutár (povinný) v rozhodcovskom konaní nepodal žiadnu námietku a ani nevyužil možnosť procesnej obrany. Z toho dôvodu je skutočnosť, že škodu spôsobil úmyselne preukázaná aj priamo podľa § 17a) zákona č. 244/2002 Z. z. a § 151 ods. 1 CSP „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“ Rozhodcovský súd v odôvodnení rozhodcovského rozsudku potvrdil skutočnosť, že konateľ (povinný) spôsobil svojmu veriteľovi škodu špekulatívnym a úmyselným konaním. Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RD/233/2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2017 a nebol zo strany povinného napadnutý na kauzálne príslušnom súde. Preto je rozhodnutie rozhodcovského súdu konečné a nemenné - res iudicata. To, že štatutár spoločnosti dlžníka (povinný) spôsobil oprávnenému svojím konaním úmyselnú škodu je už vec rozhodnutá - res iudicata podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. Konkurzné konanie povinného sa nijako procesne a právne nedotýka exekvovanej pohľadávky oprávneného, nakoľko sa jedná o pohľadávku nedotknutú - náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Voči pohľadávke oprávneného nenastali žiadne účinky oddženia povinného ani nenastala situácia zániku vymáhateľnosti jeho pohľadávky po vyhlásení osobného konkurzu povinného. Pohľadávka oprávneného je náhrada škody podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka, ktorá oprávnenému vznikla úmyselným a nepoctivým konaním povinného ako štatutára spoločnosti dlžníka Y. G., Y.N..K.. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. ide o nedotknutú pohľadávku, ktorá aj po vyhlásení (ukončení) konkurzu povinného je ďalej exekučne vymáhateľná. Táto skutočnosť explicitne vyplýva z odôvodnenia exekučného titulu. Z vyššie uvedených dôvodov oprávnený žiada exekučný Okresný súd Banská Bystrica, aby vyhovel námietke oprávneného a zrušil upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie sp. zn. 6EX 445/18 zo dňa 11.02.2021. Exekúcia oprávneného môže pokračovať aj potom, ako povinný vstúpil do osobného konkurzu, nakoľko

pohľadávka oprávneného je nedotknutou pohľadávkou, ktorá nie je nijako dotknutá konkurzným konaním povinného.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

10. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 135a ods. 5 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa použijú primerane. Nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom nezanikajú, ak sa spoločnosť vzdá nárokov na náhradu škody alebo s nimi uzatvorí dohodu o urovnaní. Ak je na majetok spoločnosti vyhlásený konkurz, uplatňuje nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom správca konkurznej podstaty.

13. Podľa § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka, nároky spoločnosti na náhradu škody voči členom predstavenstva môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. Ustanovenia odsekov 6 až 8 sa použijú primerane. Nároky veriteľov spoločnosti voči členom predstavenstva nezanikajú, ak sa spoločnosť vzdá nárokov na náhradu škody alebo s nimi uzatvorí dohodu o urovnaní. Ak je na majetok spoločnosti vyhlásený konkurz, uplatňuje nároky veriteľov spoločnosti voči členom predstavenstva správca konkurznej podstaty.

13. Nedotknutými pohľadávkami v konkurze sú pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddľžovacieho konania ako aj po jeho skončení. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva pohľadávky.

12. Súd v tomto smere uvádza, že pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom voči povinnému bola uplatnená podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka. Pričom v odôvodnení rozhodcovského rozsudku (predloženého exekučného titulu) rozhodcovský súd uviedol, že povinný ako konateľ spoločnosti spôsobil škodu úmyselným (zavineným) konaním, a preto exekučný súd je týmto právnym názorom viazaný a nemôže o tejto otázke už rozhodnúť inak, dokonca rozdielne, ako už bolo o

nej rozhodnuté v exekučnom titule. Súd taktiež uvádza, že náhrada škody voči fyzickej osobe štatutára spoločnosti dlžníka podľa § 135a ods. 5 a § 194 ods. 9 Obchodného zákonníka je vždy škoda, ktorá bola spôsobená úmyselným konaním štatutára spoločnosti dlžníka. Pričom všetky rozhodnutia štatutára spoločnosti dlžníka tento vykonal úmyselne. Pokiaľ tieto rozhodnutia viedli k úpadku spoločnosti a z toho dôvodu k vzniku nedobytných pohľadávok veriteľov spoločnosti, vznikla veriteľovi úmyselná škoda. V súlade s uvedeným súd dáva do pozornosti aj nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 63/2019 zo dňa 19.11.2019. Na základe vyššie uvedeného právneho posúdenia charakteru pohľadávky oprávneného možno bez akýchkoľvek pochybností skonštatovať, že sa jedná o pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR (t.j. konkurzom nedotknutú pohľadávku), na ktorú sa režim podľa ust. § 167f ods. 2 ZoKR nevzťahuje.

12. Súd mal na základe preskúmania exekučného titulu za preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom exekučného konania je v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR nedotknutou pohľadávkou. Keďže vymáhaná pohľadávka spadá pod pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, ide o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá.

13. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k záveru, že námietky oprávneného proti zastaveniu exekúcie boli podané dôvodne. Preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a zrušil Upovedomenie o zastavení exekúcie.

14. Súd na záver uvádza, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia opätovne rozhodne o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.12.2018 v zmysle odôvodnenia rozhodnutia sudcu o sťažnosti povinného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.