

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202152  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202152.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletú: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, Q., právne zast. JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou, so sídlom Pavla Mudroňa 26, Martin, IČO: 42 392 144, a otca Ľ. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, O., právne zast. JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom, so sídlom Tomášikova 50/D, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 23.11.2020 č.k. 9P/189/2020-92 Okresný súd Martin preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. A.J., nar. XX.XX.XXXX.

2. Dňa 08.04.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že každý z rodičov je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť po dobu siedmich kalendárnych dní v čase od nedele 19:00 hod. do nasledujúcej nedele 19:00 hod., počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a miestom odovzdania bude bydlisko toho odovzdávajúceho rodiča, v ktorého starostlivosti sa dieťa v čase odovzdania nachádza.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/102/2020-148 zo dňa 08.04.2021 súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo spisu vedeného pod sp. zn. 59P/102/2020 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 59P/33/2021.

4. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že bol a je schopný sa o maloleté dieťa v plnej miere postarať, tak počas pracovných dní ako aj počas dní pracovného voľna a pokoja, pričom on sa o maloletú dcéru staral v plnom rozsahu a vie jej zabezpečiť a poskytnúť rovnakú kvalitu a rozsah starostlivosti ako matka. Na Okresnom súde Bratislava II v súčasnej dobe prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 59P/102/2020. Z dôvodu, že matka bez súhlasu otca premiestnila maloletú dcéru z miesta jej obvyklého pobytu (O.) do mesta Q., Okresný súd v Martine, kde matka podala návrh, postúpil vec na tunajší súd. Podľa vyjadrenia otca dôvodom prečo matka odišla z O. nebolo to, že jej vadilo spolužitie s ním a jeho matkou, ale nadviazanie intímneho vzťahu s iným mužom v mieste bydliska jej rodičov. On nikdy nesúhlasil s tým, aby sa matka presťahovala do Q. a prihlásila dcéru do materskej školy v Q.. Kým nebola maloletá premiestnená do Q., staral sa o ňu v rovnakom rozsahu ako matka. Maloletá je toho času prihlásená v súkromnej materskej škole v O.. Otec ďalej uviedol, že matka ho neinformuje o zdravotnom stave a potrebách maloletej dcéry.

5. Na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha na základe návrhu matky konanie o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 59P/102/2020.

6. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu rodičov zo dňa 16.3.2021 súd zistil, že matka toho času býva s maloletou v Q., pričom otec je z ich spoločnou dcérou každý druhý týždeň od piatka do nedele. O tom, že sa odsťahovala aj s maloletou do Q. otec vedel, nakoľko jej napísal správu "nech mu zmizne zo života a nechce ju a ani maloletú vidieť". Podľa názoru matky maloletá nie je pripravená na rozšírený styk s otcom, nevie si zvyknúť na zmeny v materskej škole a doma zvykne plakať. Počas rodičovskej dovolenky sa musela starať okrem maloletej aj o psa a otcovu matku. Otec síce prejavuje záujem o ich spoločné dieťa, ale na druhej strane s ňou o dcére nekomunikuje a neprispieva na jej výživu, zvykne kúpiť len knižky a hračky. K osobným pomerom uviedla, že býva u svojich rodičov v Q. a pracuje pre zamestnávateľa v O.. Charakter jej práce vyžaduje návštevy klientov niekoľko krát do mesiaca v O. a okolí, inak pracuje z domu. Otec k výpovedi matky uviedol, že tá často prespáva v O.. Nesúhlasil s odsťahovaním maloletej do Q.. Správu poslal potom ako sa dozvedel, že matka udržiava intímny kontakt s iným mužom v Q.. Podľa otca je súčasný kontakt s dcérou príliš krátky, okrem iného z dôvodu, že až 5 hodín s ňou strávi cestovaním medzi bydliskami rodičov. Matka nesúhlasila so striedavou starostlivosťou, návšteva dvoch škôlok maloletú ukráti o stabilný kolektív spolužiakov a zážitky s nimi. Na záver sa obidvaja rodičia dohodli, že kontakt s maloletou počas sviatkov a prázdnin si rozdelia na polovicu a to tak, že nadchádzajúce Veľkonočné sviatky strávi otec s maloletou od štvrtka od 17,00 hod. do pondelka do 14,00 hod.

7. Z oznámenia o ukončení mediácie zo dňa 16.04.2021 súd zistil, že rodičia maloletej v rámci mediácie absolvovali tri spoločné stretnutia v dňoch 31.3.2021, 9.4.2021 a 12.4.2021. Medzi rodičmi je veľká vzájomná nedôvera presahujúca do vzájomnej komunikácie. V rámci mediácie si rodičia predložili svoje návrhy v starostlivosti o maloletú A., z ktorých ani jeden nebol vzájomne akceptovateľný. Obidvaja rodičia majú rozdielny názor na starostlivosť o maloletú. Matka nesúhlasí so zverením do osobnej striedavej starostlivosti ako chce otec a ten nesúhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Otec má záujem podieľať sa na výchove svojej dcéry. Rodičia boli mediátorkou motivovaní k tomu, aby sa pokúsili aspoň o dočasnú dohodu v starostlivosti o maloletú. Toho času sú rodičia maloletej v situácii, v ktorej prevažuje ich vzájomný partnerský konflikt, ktorý riešia cez ich spoločnú dcéru a nedokážu zohľadňovať potreby a záujem dieťaťa.

8. Na Okresný súd Bratislava bol dňa 06.04.2021 podaný návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým sa domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu na súd a úpravy styku otca s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania je miesto bydliska maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 59P/32/2021.

9. Z podania matky zo dňa 08.04.2021 (označené ako informácia o porušení dohody) doručené vyššiemu súdnemu úradníkovi Okresného súdu Bratislava II súd zistil, že otec porušil dohodu na ktorej sa s matkou dohodol na informatívnom výsluchu dňa 16.3.2021. Dňa 7.4.2021 matka vycestovala do O. za otcom, nakoľko jej ten nevrátil maloletú. Otec nesúhlasil, aby sa osobne stretla s maloletou. V ten deň videla dcéru cca 10 min. Dňa 10.04.2021 matka doručila tunajšiemu súdu doplnenie k podaniu zo dňa 08.04.2021. Medzi rodičmi prebehla dňa 09.04.2021 mediácia. Podľa matky sa otec mal vyjadriť v tom zmysle, že pokiaľ ona nebude súhlasiť so striedavou starostlivosťou, on jej dieťa nevráti. Po mediácii sa stretla s otcom aj dcérou, pričom medzi rodičmi došlo ku konfliktu, ktorého svedkom bola aj maloletá. Otec bránil matke, aby si maloletú vzala so sebou do Martina. Napokon sa matka rozlúčila s dcérou a odišla sama domov.

10. Z podania právnej zástupkyne matky zo dňa 26.04.2021 súd zistil, že od veľkonočných sviatkov bola maloletá A. v starostlivosti otca, ktorý jednostranne rozhodol o tom, že dcéru matke nevráti tak, ako sa dohodli na informatívnom výsluchu. Otec si dcéru ponechal v starostlivosti do 15.04.2021, kedy si ju matka v O. vyzdvihla. S dieťaťom nastúpila do karantény, pretože otec informoval matku, že v Materskej škole na Č. ulici, ktorú dieťa v O. navštevovalo, bola dcéra v kontakte s pozitívnym dieťaťom. Otec si dcéru vyzdvihol v piatok 23.04.2021. Komunikácia otca je jednostranná, s matkou nediskutuje v záujme

dospieť k dohode, ale jednostranne jej oznamuje svoje rozhodnutia. V čase od vrátenia dcéry matke dňa 15.04.2021 do opätovného prevzatia dieťaťa otcom, ten dcéru zatelefonoval jediný raz, v deň jej narodením, inak sa nedožadoval kontaktu s ňou. Takýmto spôsobom sa otec ozýva matke od októbra 2020. Matka bola kontaktovaná zo strany riaditeľky Materskej školy X. Š. v Q., že dcéra je zapísaná do dvoch materských škôl, čo je problém z hľadiska dotovania miesta v škôlke. Podľa vyjadrenia matky je komunikácia otca jednostranná a viac autoritatívna, svoje návrhy jej oznamuje.

11. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci nie je dôvodný. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázal ani netvrdil také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu navrhovaným spôsobom. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 59P/102/2020 o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde je potrebné vo veci vykonať dokazovanie. Medzi rodičmi maloletej pretrvávajú nezhody vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu. Obidvaja rodičia maloletej majú odlišný názor na výchovu dieťaťa, otec trvá na striedavej starostlivosti

s čím zásadne nesúhlasí matka maloletej, a to vzhľadom na jej vek (X roky) a etablovanie sa dieťaťa v predškolskom kolektíve. V konaní vo veci samej prebiehali medzi rodičmi mimosúdne rokovania, pričom sa nepodarilo pristúpiť k uzavretiu rodičovskej dohody. Súd nemôže na takto diametriálne odlišnom postoji obidvoch rodičov ohľadom výchovy maloletého dieťaťa, založiť rozhodnutie, ktorým by návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vyhovel. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude predmetom dokazovania v konaní o veci samej, kedy po vykonanom dokazovaní bude rozhodnuté o zverení do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a najoptimálnejšom rozsahu styku vhodnom pre maloleté dieťa, resp. o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom termín pojednávania v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 59P/102/2020 je nariadený na deň 14.06.2021.

20. Vzhľadom na uvedené dôvody a s prihliadnutím na skutočnosť, že otec nepreukázal, že je v záujme maloletej bezodkladné zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 Civilného mimosporového poriadku).

22. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 59P/102/2020 o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.