

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200817  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200817.1

## Rozsudok pre zmeškanie

7Csp/11/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/X, XXX XX E. F., právne zastúpenej: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie č. 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v spore o zaplatenie 700,21 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

7Csp/11/2024

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 700,21 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,21 Eur odo dňa 2.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 83 Eur odo dňa 2.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 72 Eur odo dňa 2.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 104 Eur odo dňa 2.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 77 Eur odo dňa 2.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 15 Eur odo dňa 2.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 90 Eur odo dňa 2.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 66 Eur odo dňa 2.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 95 Eur odo dňa 2.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 91 Eur odo dňa 2.12.2021 zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

7Csp/11/2024

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 26.01.2024 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 700,21 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: Sa, vložka č. 501/B (ďalej len „Banka“), ako pôvodným veriteľom došlo dňa 19.05.2011 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany pôvodného veriteľa v prospech Žalobcu (ďalej len „Zmluva“). Listom zo dňa 14.03.2016 spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, zaniknutá spoločnosť, ktorej právnym nástupcom je žalovaný, predložila výzvu platiteľovi mzdy Žalobcu, KE Prešov Elektrik, s.r.o., sídlo: Jilemnického 5, 080 01 Prešov, IČO: 36 513 555. Vo výzve spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o uviedla, že pohľadávka zo Zmluvy bola údajne postúpená dňa 25.6.2015 z Banky ako postupcu

na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníka a následne mala spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED dňa 26.6.2015 pohľadávku postúpiť na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., a to bez žiadneho dôkazu alebo bez žiadneho bližšieho tvrdenia. Následne žalovaný listom zo dňa 23.08.2017 oznámil zamestnávateľovi žalobcu, že na základe zmluvy o zlúčení došlo dňa 09.08.2017 k zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. a žalovaného, spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., pričom žalovaný sa stal nástupníckou spoločnosťou spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., ktorá zanikla, čím sa stal žalovaný novým veriteľom. Žalobca dňa 08.02.2022 podal na Okresný súd Prešov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bude žalovaný povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou medzi žalobcom a spoločnosťou 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, zároveň uloží zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, obsiahnutej v zmluve medzi žalobcom a spoločnosťou 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, a to z dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keďže táto predstavuje pre žalobcu ako spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z.z., ako aj podľa Občianskeho zákonníka neprimeranú i neprijateľnú, a teda neplatnú zmluvnú podmienku.

2. Okresný súd Prešov Uznesením č.k. 17Csp/22/2022-37 zo dňa 02.03.2022 (ďalej ako „Uznesenie“) rozhodol nasledovne: „I. Žalovaný je povinný zdržať použitia dohody o výkone zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere dostupná pôžička XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 19.5.2011 medzi žalobcom a spoločnosťou 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890. II. Zamestnávateľ žalobcu KE Prešov Elektrik, s.r.o., Jilemnického 5, Prešov, IČO: 36513555 je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere dostupná pôžička XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.5.2011 medzi žalobcom a spoločnosťou 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890. III. Žalobcovi ukladá povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu vo veci samej, a to o zdržanie sa zrážok zo mzdy, prípadne o neprijateľnosť zmluvnej podmienky – dohody o zrážkach zo mzdy alebo o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692. IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.“ Následne Žalobca v súlade s Uznesením podaním zo dňa 08.02.2022 podal na tunajší súd návrh na určenie, že spotrebiteľský úver podľa Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. O podanom návrhu rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 12.09.2022 č.k. 7Csp/51/2022-41 (ďalej ako „Rozsudok“) takto: „I. Súd u r č u j e , že spotrebiteľský úver podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 19.05.2011 medzi žalobcom a spoločnosťou 365.Bank, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo 501/B, je bezúročný a bez poplatkov. II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2022.

3. Žalobkyňa je toho názoru, že v Zmluve nie sú uvedené nižšie uvedené náležitosti, resp. tieto sú uvedené nesprávne (čo má v zmysle konštantnej súdnej praxe ten istý účinok, ako keby Zmluva uvedenú náležitosť neobsahovala):

1. Zmluva nemá písomnú formu podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona,
2. predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona) - v Zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená vôbec,
3. ročná percentuálna miera nákladov, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona) - v Zmluve je táto náležitosť vyjadrená nesprávne,
4. celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona) – v Zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená vôbec,
5. výška, počet a termíny splátok v členení na istiny, úroky a iné poplatky, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami

spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona) - v Zmluve táto náležitosť absentuje úplne,  
6. doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zákona) (v Zmluve je tento údaj vyjadrený nesprávne),  
7. adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c) Zákona) – v Zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená vôbec.

4. Zmluva o úvere vzniká dohodou o podstatných náležitostiach, medzi ktoré radíme aj dohodu o úrokoch. Žalobca rozporuje, že medzi ním a 365.bank, a.s., došlo k platnej písomnej dohode o výške úroku. Navyše, veriteľovi nepatria úroky ani z dôvodu, že pôvodný veriteľ neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ. Iba sankcia vo forme straty nároku na úroky je sankciou primeranou, odrádzajúcou a účinnou tak, ako to požaduje Smernica 2008/48/ES. V zmysle judikatúry SD EÚ C-449/13 je dôkazné bremeno konania s odbornou starostlivosťou vždy len na veriteľovi, nikdy nie na spotrebiteľovi. Žalobcovi bola zo strany Veriteľa poskytnutá istina vo výške 3.500,- EUR. Do dnešného dňa žalobca vykonal v súvislosti so Zmluvou úhrady v celkovej výške 4.200,21,- EUR Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov od samotného počiatku Zmluvy, Žalobca v predžalobnej výzve zaslanej Žalovanému v súlade s ustanovením § 566 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého "pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak", oznámil, že všetky svoje platby, ktoré historicky na tento spotrebiteľský úver vykonal, vykonal najprv na splátky istiny a až následne na splátky úrokov a iných poplatkov. V zmysle ust. § 559 Občianskeho zákonníka „Splnením dlh zanikne.“ Zaplatením splátok vo výške istiny Zmluva zanikla a po tomto momente sa veriteľ bezdôvodne obohacoval. Žalobca istinu úveru poskytnutého prostredníctvom Zmluvy takto splatil vykonaním zrážky zo mzdy zamestnávateľom za mesiac 01/2021. Z tohto titulu má Žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 700,21,- EUR.

5. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená dňa 08.02.2024. V uznesení bol žalovaný poučený, aby sa vyjadril k žalobe, pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a bol zároveň poučený, že v prípade ak tak neurobí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

6. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7. Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

8. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

9. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a)

uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b)

v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c)

doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

12. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdý skutkový stav- kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si nesplní základné povinnosti procesnej strany. Žalovanému bola žaloba žalobkyne s prílohami doručená dňa 08.02.2024, bolo mu uložené, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol žalovaný poučený o možnosti tejto procesnej sankcie. Súd mal tak za preukázané splnenie všetkých kumulatívne stanovených podmienok v § 273 C.s.p., a preto rozhodol touto osobitnou formou rozhodnutia a zaviazal žalovaného vydať žalobkyňu sumu vo výške 700,21 Eur s príslušenstvom.

14. Výrok o trovách konania vyplýva z § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol úspešný, súd mu vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

7Csp/11/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie ( § 281 ods. 1 C.s.p.)

Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).