

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202337
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202337.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, a z otca X. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. L., t. č. Y. B. B., U. XX, Č. G., za účasti Centra pre deti a rodiny U., XX. B. XXX/X, U., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. súd zastavuje konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného pre mal. Z. X., nar. XX.XX.XXXX,

II. súd nariaďuje maloletej Z. X., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a zabezpečenie odbornej pomoci maloletej v zariadení Centra pre deti a rodiny U., najdlhšie na dobu 6 mesiacov,

III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 24.03.2021 začal súd konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného pre maloletú Z. X., nar. XX.XX.XXXX.

Dôvodom podania podnetu bola skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 27P/3/2021-11 zo dňa 13.01.2021 bola maloletá neodkladným opatrením umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.03.2021

2. Súd začal konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného uznesením č. k. 29P/57/2021-5 zo dňa 07.04.2021.

3. Rodičia maloletej sa k podnetu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili a súd konal v ich neprítomnosti.

4. Opatrovník navrhol nariadiť maloletej výchovné opatrenie, nie ústavnú starostlivosť, keďže rodičia sa zaujímajú o maloletú, s rodinou sa pracuje a je predpoklad, že v najbližšom čase si rodičia vytvoria vhodné podmienky pre to, aby maloletá mohla byť prepustená do ich domácej starostlivosti. Zástupca CDaR U. s takýmto postupom súhlasil.

Súd teda začal konanie z úradnej moci o uloženie výchovného opatrenia. Konania o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného z dôvodu, že nebolo potrebné v ňom pokračovať, zastavil.

5. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením opatrovníka, správou CDaR U., oboznámením sa s obsahom tunajšieho spisu sp. zn. 27P/3/2021, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

6. Maloletá Z. pochádza z manželského vzťahu svojich rodičov, z ktorého pochádza spolu päť maloletých detí.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.06.2017 bola maloletým deťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v CDaR Svidník.

Rozhodnutím Okresného súdu Svidník zo dňa 25.02.2020 bola ústavná starostlivosť nad mal. deťmi zrušená; rodičia následne bývali v Centre pre obnovu rodiny J. B.. C.. L., kde pre nerešpektovanie pravidiel im bola zmluva o poskytnutí ubytovania platná len do 31.10.2020. Dňa 18.09.2020 matka ukončila dohodu v centre J. a odišla s deťmi do Zariadenia núdzového bývania v L., odkiaľ však dňa 19.09.2020 odišla, nakoľko deti tam nechceli ostať. Matka so štyrmi deťmi prespali u príbuzného, kde však mal. Z. nechcela ostať a napriek zákazu odišla k príbuznému na ul. O. Š., kde sa zdržiavala a odmietala plniť si povinnú školskú dochádzku.

Počas pobytu v zariadení J. matka opakovane kontaktovala a navštevovala ÚPSVaR Prešov spolu s mal. Z. kvôli výchovným problémom. Mal. Z. nerešpektovala rodičov, utekala z domu, fajčila, správala sa agresívne, bola nervózna, výbušná, vulgárne nadávala rodičom, vyhrážala sa s nožom v ruke a následne rozrezala vankúš.

Otec počas pobytu v zariadení začal užívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a dostal výpoveď z práce; v zariadení nebol aj niekoľko dní s tým, že nikto nevedel, kde je.

7. Mal. Z. navštevovala detskú psychiatričku, vyhrážky a agresívne správanie maloletej sa stupňovalo, od 10.07.2020 do 13.07.2020 bola maloletá hospitalizovaná na detskom oddelení v L. a následne od 15.07.2020 do 19.08.2020 v Psychiatrickej nemocnici v T. ako akútny neodkladný príjem z dôvodu intoxikácie neuroleptikami.

Súrodenci maloletej - mal. H. a mal. H. X. - boli uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 22.09.2020, sp. zn. 29PPOm/2/2020 zverení do starostlivosti CDaR DRaK L..

Ďalší súrodenci - mal. W. a mal. G. X. - boli uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 30.09.2020, č. k. 29P/222/2020-10 zverení do starostlivosti CDaR U..

8. Zo správy CDaR U. súd zistil, že správanie maloletej Z. v CDaR U. je viac menej v poriadku, aj keď je z časti ovplyvňovaná svojou rovesníčkou na porušovanie vnútorných pravidiel. Je šťastná, že môže byť v zariadení spolu so súrodencami. Je žiačkou ôsmeho ročníka základnej školy.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 23 ods. 1 CMP, konanie sa začína na návrh.

15. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. V predmetnom konaní bolo zistené, že ústavná starostlivosť v súčasnosti u maloletej nie je potrebná. Na sanáciu rodiny postačí dočasný pobyt maloletej v zariadení CDaR U., ktorý poskytne potrebnú starostlivosť maloletej po dobu kedy si rodičia zabezpečia vhodné bývanie a prácu. Následne je predpoklad, že maloletá bude opätovne prevzatá rodičmi do ich starostlivosti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal súd za to, že nariadenie výchovného opatrenia je pre maloletú v súčasnosti potrebné a toto nariadil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)