

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 69Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206372
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123206372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO 53 151 135, správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s., v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO 50 052 560, právne zastúpeného spoločnosťou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava - Ružinov, IČO 36807915, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., t.č bytom XX E. F., G. XX, Írsko o zaplatenie 3.392,81 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 599,47 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 3.392,81 €, istinu z poistného vo výške 238,- €, zmluvné úroky vo výške 1.039,62 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.025,99 € od 01.10.2022 do zaplatenia,

• úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 130,52 € od 21.08.2020 do 15.04.2021
zo sumy 46,78 € od 16.04.2021 do 13.05.2021
zo sumy 130,52 € od 21.09.2020 do 13.05.2021
zo sumy 46,78 € od 14.05.2021 do 10.06.2021
zo sumy 130,52 € od 21.10.2020 do 10.06.2021
zo sumy 46,78 € od 11.06.2021 do 12.07.2021
zo sumy 130,52 € od 21.11.2020 do 12.07.2021
zo sumy 46,78 € od 13.07.2021 do 10.08.2021
zo sumy 130,52 € od 21.12.2020 do 10.08.2021
zo sumy 46,78 € od 11.08.2021 do 14.09.2021
zo sumy 130,52 € od 21.01.2021 do 14.09.2021
zo sumy 46,78 € od 15.09.2021 do 14.10.2021
zo sumy 130,52 € od 21.02.2021 do 14.10.2021
zo sumy 46,78 € od 15.10.2021 do 11.11.2021
zo sumy 130,52 € od 21.03.2021 do 11.11.2021
zo sumy 46,78 € od 12.11.2021 do 10.12.2021
zo sumy 130,52 € od 21.04.2021 do 10.12.2021
zo sumy 46,78 € od 11.12.2021 do 13.01.2022
zo sumy 130,52 € od 21.05.2021 do 13.01.2022
zo sumy 46,78 € od 14.01.2022 do 09.05.2022
zo sumy 130,52 € od 21.05.2021 do 09.05.2022
zo sumy 125,27 € od 10.05.2022 do zaplatenia
zo sumy 130,52 € od 21.06.2021 do zaplatenia
zo sumy 130,52 € od 21.07.2021 do zaplatenia
zo sumy 130,52 € od 21.08.2021 do zaplatenia
zo sumy 130,52 € od 21.09.2021 do zaplatenia
zo sumy 130,52 € od 21.10.2021 do zaplatenia
zo sumy 130,52 € od 21.11.2021 do zaplatenia
zo sumy 130,52 € od 21.12.2021 do zaplatenia

zo sumy 130,52 € od 21.01.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.02.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.03.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.04.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.05.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.06.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.07.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.08.2022 do zaplataenia
zo sumy 130,52 € od 21.09.2022 do zaplataenia

• úrok z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

zo sumy 7 € od 21.08.2020 do 15.04.2021
zo sumy 7 € od 21.09.2020 do 13.05.2021
zo sumy 7 € od 21.10.2020 do 10.06.2021
zo sumy 7 € od 21.11.2020 do 12.07.2021
zo sumy 7 € od 21.12.2020 do 10.08.2021
zo sumy 7 € od 21.01.2021 do 14.09.2021
zo sumy 7 € od 21.02.2021 do 14.10.2021
zo sumy 7 € od 21.03.2021 do 11.11.2021
zo sumy 7 € od 21.04.2021 do 10.12.2021
zo sumy 7 € od 21.05.2021 do 13.01.2022
zo sumy 7 € od 21.06.2021 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.07.2021 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.08.2021 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.09.2021 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.10.2021 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.11.2021 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.12.2021 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.01.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.02.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.03.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.04.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.05.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.06.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.07.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.08.2022 do 30.09.2022
zo sumy 7 € od 21.09.2022 do 30.09.2022, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,2 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplataenia istiny vo výške 3.392,81 eur, mesačných nákladov spojených s poistením v sume 238,- eur, zmluvných úrokov vo výške 1.039,62 eur, zmluvnej pokuty vo výške 599,47 eur a úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poistnej zmluvy.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze. Uviedol, že dňa 07.03.2019 úpadca so žalovanou uzavrel zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaná sa predmetný úver zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 130,52 eur. Okrem zmluvy o úvere zmluvné strany v rovnaký deň uzavreli aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Žalovaná na ňou zaviazala splácať mesačné

náklady spojené s poistením vo výške 7,- eur. Žalovaná sa so splácaním úveru dostala do omeškania, žalobca ju preto vyzval na zaplatenie dlžnej sumy upomienkami zo dňa 27.12.2019 a 24.01.2020. K zosplateniu záväzku došlo ex lege vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa, účinnok zosplatenia nastal 30.09.2022. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne a na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy úveru.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, pričom táto jej bola riadne doručená do vlastných rúk dňa 07.11.2023. V celom priebehu konania ostala pasívna a nepoprela žiadnu zo žalobcom tvrdených skutočností. Medzi stranami preto neboli sporné žiadne skutkové okolnosti prejednávanej veci.

4. Ani jedna zo strán sporu sa na pojednávaní nariadenom na deň 17.04.2024 nezúčastnila. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila. Súd podľa § 180 veta druhá C.s.p. rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2019, sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, platobnej disciplíny žalovanej zo dňa 28.06.2023, zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 07.03.2019, aktuálneho predpisu splátok zo dňa 07.03.2019, poslednej výzvy zo dňa 24.01.2020, upomienky č. 1 zo dňa 27.12.2019, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Silverside, a. s.. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023, bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s..

7. Úpadca ako veriteľ uzavrel so žalovanou dňa 07.03.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 130,52 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dojednaný na deň 20.04.2019 a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 20.03.2024. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 7.831,20 eur, úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19,30% ročne, RPMN vo výške 20,70 %, priemerná RPMN vo výške 11,66 % a doba trvania zmluvy bola dojednaná na dobu určitú do 20.03.2024. V zmluve sa tiež nachádzala dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti (čl. IX bod 1).

8. Dňa 07.03.2019 strany sporu uzavreli aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Žalobca sa touto zmluvou zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver uvedený v predchádzajúcom odseku odôvodnenia a žalovaná sa zaviazala platiť spolu s mesačnými splátkami úveru aj mesačné náklady spojené s poistením vo výške 7,- eur.

9. Z platobnej disciplíny žalovanej zo dňa 13.10.2020 vyplýva, že žalovaná celkovo zaplatila sumu 3702,07 eur, poslednú platbu vo výške 83,22 eur uskutočnila dňa 09.05.2022.

10. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.12.2019 vyzval úpadca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 137,52 eur ako aj nákladov za vystavenie upomienky v sume 3,- eurá. Z predloženej doručky vyplýva, že žalovaná listinu prevzala dňa 07.01.2020. Písomnosťou označenou ako „Posledná výzva“ zo dňa 24.01.2020 vyzval úpadca žalovanú na úhradu dlžných splátok vo výške 283,57 eur, ktorá suma pozostávala z mesačnej splátky úveru vo výške 275,04 eur, úroku z omeškania vo výške 0,51 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1,02 eur, poplatkov za 1. upomienku vo výške 2 x 3,- eur a poplatku za poslednú výzvu vo výške 4,- eur, a to do 3 dní od doručenia výzvy. Výzvu si žalovaná neprevzala, do sféry jej dispozície sa dostala dňa 29.01.2020, kedy bola zásielka uložená na poste.

11. Podľa § 44 ods. 1, 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa

tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. Pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi.

12. Podľa § 46 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

20. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v časti dôvodná. Zmluvu uzavretú medzi úpadcom a žalovanou súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Úpadca vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi stranami sporu teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nespĺnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátku úveru, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu a z platobnej disciplíny žalovanej. Skutočnosť, že žalovanej bol úver poskytnutý ani skutočnosť, že žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy o úvere nespĺnila, nebola medzi stranami sporná. Rovnako nebola sporná výška uplatneného nároku ani výšku úhrad tvrdená žalobcom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru že v časti dlžnej istiny, dlžných zmluvných úrokov a uplatnených úrokov z omeškania z omeškaných splátok úveru, ktoré boli uplatnené v zákonnej sadzbe, bola žaloba podaná dôvodne.

24. Za nedôvodnú súd považoval žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 599,47 eur, ktorá suma predstavuje 10 % zo sumy 2.025,99 eur (suma zosplatených splátok úveru) od 01.10.2022 do dňa podania žaloby. Súd posúdil zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah bol vopred pripravený a žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť túto časť zmluvných ustanovení ovplyvniť. V konaní žalobca nepreukázal a ani netvrdil, že ustanovenie o zmluvnej pokute bolo individuálne dojednané. Dôvodom neplatnosti ustanovenia o zmluvnej pokute je jej výška. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. V prejednávanom spore súčet výšky úrokov z omeškania (5%) a výšky zmluvnej pokuty (12%), celkovo teda 17% prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania - 15%. Na tejto skutočnosti nič nemení fakt, že žalobca si v žalobe uplatnil nižšiu výšku zmluvnej pokuty (10%) nakoľko súd posudzuje platnosť zmluvného ustanovenia v takom znení ako bolo stranami dohodnuté.

25. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť že uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súlade s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný v takomto prípade sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súdu je však z jeho činnosti známe, že napriek tejto skutočnosti si žalobca v spotrebiteľských sporoch opakovane tento nárok voči spotrebiteľom uplatňuje.

26. Ďalej mal súd za to, že žaloba bola dôvodná aj v časti poisťného, ale len do zosplatenia úveru, teda ku dňu zániku poistenia. V zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver sa žalovaná v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazala uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením, pričom tieto úhrady boli splatné do 20. dňa každého mesiaca. Výšku dlžnej sumy z titulu poistenia žalovaná rovnako nespochybnila, súd ju do zániku poistenia (30.09.2022) žalobcovi priznal, vrátane úrokov z omeškania z omeškaných splátok poistenia do zániku poistenia, nie však do zaplatenia, ako bolo uplatnené, vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

27. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

29. V predmetnej veci mala každá strana čiastočný úspech. Žalobca mal úspech vo výške 88,60 %, žalovaná vo výške 11,4 %. Rozdiel miery úspechu oboch strán predstavuje 77,2 %. Úspešnejšou stranou bol žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,2 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.