

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200835  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200835.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov: V. C.N., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. C., Č. Č.. XX a otca v rodnom liste neuvedeného, na návrh K. V., G.. XX.XX.XXXX, E., J. Č.. XXXX/XX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletého G. C., G.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti K. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, pričom má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka V. C., G.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého G. C., G.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., č. účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 05.03.2021 navrhovateľka žiadala, aby súd zveril maloletého G. C., G.. XX.XX.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka, dieťaťa, ktorá sporadicky žije v jej domácnosti, sa o dieťa nevie postarať a často uteká z domu. Navrhovateľka je vdova, zdrojom jej príjmu je vdovský dôchodok 170,-Eur mesačne a príspevok na opatrovanie syna O. V., G.. XX.XX.XXXX, vo výške 470,-Eur mesačne. S dieťaťom žije v dvojizbovom byte, kde býva aj jej druh P. Š., plnoletí synovia Q. V., G.. XX.XX.XXXX Q. E. V., G.. XX.XX.XXXX4 a zdravotne postihnutý syn navrhovateľky O. V.. Dieťa je zdravé, je v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá dohliada na jeho zdravotný stav, absolvovala s ním všetky očkovania a preventívne prehliadky. Matka sa o dieťa nevie riadne postarať už od jeho narodenia. Často odchádza z domu. Dňa 28.12.2020 porodila ďalšie dieťa maloletú K., ktorú zanechala v starostlivosti dcéry navrhovateľky. Matka nemá k dieťaťu vytvorený citový vzťah, otcovstvo k dieťaťu v rodnom liste nie je uvedené.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že rodina navrhovateľky žije v dvojizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom. Domácnosť pôsobí obývaným dojmom. V tejto domácnosti má navrhovateľka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa. Maloletý G. mal v čase šetrenia pomerov dostatok čistého oblečenia, ktoré bolo riadne uložené v skrini. Aj v čase opakovaného zisťovania

pomerov bolo v domácnosti dostatočné množstvo potravín. Navrhovateľka sa stará aj o svojho ťažko zdravotne postihnutého syna O., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Zdrojom príjmu rodiny je peňažný príspevok na opatrovanie 470,-Eur, vdovský dôchodok navrhovateľky 170,-Eur, invalidný dôchodok druhá navrhovateľky 170,-Eur. Rodina hospodári spoločne. Náklady na domácnosť predstavujú 300,-Eur mesačne. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje navrhovateľka. Maloletý G. je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Z. v E.. Dieťa bolo v čase zisťovania pomerov vždy čisto oblečené, pôsobilo spokojným dojmom. Dieťa absolvovalo všetky očkovania a preventívne prehliadky. Pomery matky sa zistiť nepodarilo, nakoľko matka sa v čase šetrenia nezdržiavala v domácnosti navrhovateľky ani na adrese trvalého bydliska. Kolízny opatrovník zistil, že matka asi mesiac žije vo Z. C. na neznámom mieste. O svoje dieťa sa nezaujíma, výživné neuhrádza. Navrhovateľke sa opakovane vyhráza, že s dieťaťom odcestuje do Českej republiky. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodilo druhé dieťa, maloletá K. C., ktorej starostlivosť poskytuje E. C., dcéra navrhovateľky. Kolízny opatrovník konštatoval, že starostlivosť o maloleté dieťa v plnom rozsahu zabezpečuje navrhovateľka, ktorej odporučil maloletého G. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. V spolupráci s kolíznym opatrovníkom vykonal šetrenie v domácnosti, kde sa t.č. zdržiava matka, vo Z. C. Q., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M.. Pri šetrení bolo zistené, že matka sa zdržiava v rómskej osade vo Z. C. G. F.. Č. XX od februára 2021. Bývala v domácnosti p. Š.. Matka uviedla, že z domácnosti navrhovateľky odišla, nakoľko tam robila slúžku, navrhovateľka jej stále niečo vytýkala. Nakoniec ju vyhodila na ulicu. Rodičovský príspevok, ktorý bol vyplácaný matke, jej zobrala navrhovateľka. tvrdila, že deti so sebou zobrať nemohla. Trestné oznámenie nepodala. V čase šetrenia sa matka aktuálne zdržiavala v domácnosti B. Š. v dvojizbovom byte s hygienou na celkom dobrej úrovni. Matka tam mala aj vlastnú posteľ. Matka počas šetrenia tvrdila, že o syna G. sa chce starať. B. Š., u ktorej matka žila, prisľúbila, že jej so starostlivosťou o dieťa pomôže. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. v správe konštatoval, že schopnosti a úroveň starostlivosti, akú by matka poskytovala svojmu dieťaťu nedokáže posúdiť, nakoľko nie je známe, ako sú u nej vyvinuté rodičovské schopnosti a zručnosti. Zároveň uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M., monitoruje dieťa už od jeho narodenia, kedy bola matka s dieťaťom prepustená po pôrode do domáceho prostredia. V októbri 2019 maloletého G. uniesla do E. Q. V., G.. XX.XX.XXXX (nevesta K. V.), ktorá zo zdravotných dôvodov sama nemôže mať deti. V tom čase ich matka požiadala o pomoc. V decembri 2019 Q. V. podala s manželom na súd návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Za asistencie príslušníkov polície si matka dieťa prevzala a nasťahovala sa spolu s dieťaťom do domácnosti navrhovateľky K. V..

5. Navrhovateľka nad rámec písomného podania vo svojej výpovedi doplnila, že dňa 25.02.2021 matka opustila jej domácnosť. Zanechala obe maloleté deti tak G., ako aj K., ktorú porodila dňa XX.XX.XXXX. Dievčatko sa pritom narodilo veľmi malé, matka odmietala chodiť na poradne, porodila doma. O maloletého G. sa veľmi nestarala, celé dni pozerala televízor. Zanedbávala hygienu dieťaťa, krmila ho prevažne čajom. Matka nedokáže podať dieťaťu antibiotiká, ani zraziť mu teplotu. Od doby, kedy matka odišla z domácnosti navrhovateľky, deti nenavštívila, nezavolała im, na ich výživu neprispela.

6. Matka s návrhom nesúhlasila dôvodiac, že dieťa ľúbi, má záujem postarať sa o svojho syna. Od odchodu z domácnosti navrhovateľky plače a pozerá fotky syna v telefóne. Synovi však netelefonovala, ani ho iným spôsobom nekontaktovala. Na jeho výživu neprispieva. Nezaujíma sa ani o maloletú K. C., G.. XX.XX.XXXX. O svoju dcéru K. sa ani starať nechce, nepovažuje sa za jej matku. Nepozná jej potreby, ani dátum narodenia. Tvrdila, že ju „nastálo darovala“ dcére navrhovateľky. Matka od februára 2021 žije vo Z. C. v byte, kde žije celkom šesť osôb. Má spoločnú izbu s Q. (dcérou B. Š., ktorá ju ubytovala). Zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Dostáva len 30,-Eur, zvyšok peňazí podľa vyjadrenia matky zoberie Q., z nich potom zaplatí elektrinu a potraviny. Každá z osôb, ktorá v byte býva, musí za elektrinu zaplatiť 100,-Eur. Matka uviedla, že synovi už kúpila kočík v záložni za 20,-Eur a topánky veľkosti č. 36, pretože nepozná jeho veľkosť. Kúpila aj zemiaky, plienky a cestovinu. Uviedla, že s deťmi nebola už asi štyri mesiace, netelefonovala im, ani za nimi nepôjde. Bojí sa, že ju zbijú. Kto by ju mal zbiť nekonkretizovala ani na výzvu súdu. Na políciu sa neobrátila, považuje to za zbytočné. Tvrdila, že o maloletého G. sa bude riadne starať.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/47/2020 súd zistil, že na návrh Q. V. a manžela K. V. sa viedlo konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 11P/47/2020-71 zo dňa 21.10.2020 návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2020.

8. Na výzvu kolízneho opatrovníka, aby matka maloletého G., ktorého účasť na pojednávaní zabezpečila navrhovateľka zobrala k sebe, matka uviedla, že dieťa ku nej aj tak nepríde. Odmietla ho chytiť, ba aj pozrieť sa na dieťa. Uviedla, že dieťa si vezme „potom“ a odíde s ním. Svoju druhú dcéru, maloletú K. nechce, ani ju nepotrebuje.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. súd zistil, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 30.05.2017 do 12.11.2018. od 01.08.2018 je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie; opatrovanou osobou je jej syn O. V.. Výška príspevku predstavuje 476,74 Eur mesačne. Navrhovateľke sú vyplácané prídavky na dieťa 51,-Eur mesačne.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. súd zistil, že matka dieťaťa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 05.11.2018 do 29.11.2018. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 Eur mesačne a prídavkov na dieťa 25,50 Eur mesačne.

11. Zo správy obce C.U. L. súd zistil, že matka má trvalé bydlisko v obci, od 18.08.2020 bez súpisného čísla. Vyrastala v detskom domove, neskôr sa vrátila do obce. Nemala kde bývať, ubytovanie jej poskytol L. B.. Zdržala sa tam asi dva mesiace, bez ohlásenia odišla a neznáme miesto. Od tej doby o nej obec nemá žiadne informácie.

12. Zo správy M.. Q. Z., všeobecného lekára pre deti a dorast E. súd zistil, že zdravotný stav dieťaťa je dobrý. maloletý G. prekonal bežné detské ochorenia dýchacích ciest. Dieťa má kompletne očkovania podľa harmonogramu.

13. Podľa predloženého potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých, zdravotný stav navrhovateľky je vyhovujúci pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Navrhovateľka je podľa výpisu z registra trestov bezúhonná. Jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená nebola.

15. Kolízny opatrovník žiadal, aj vzhľadom k postoju a správaniu sa matky v priebehu pojednávania, návrhu vyhovieť. Zároveň navrhol uložiť matke povinnosť prispievať na jej výživu sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení), čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavovalo sumu 29,42 Eur. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

22. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

24. Súd na vyššie uvedenom skutkovom základe skúmal podmienky, ktoré sú vyjadrené v § 45 Zákona o rodine. Dospel k záveru, že toho času je v záujme maloletého G. C., aby bol zverený do starostlivosti navrhovateľky.

25. Osobná starostlivosť o maloleté dieťa je v prvom rade úlohou rodičov. Povinnosť starať sa o svoje dieťa je rodičom uložená zákonom. Ak si ale túto povinnosť rodičia neplnia, musí v záujme zdravého vývoja dieťaťa zasiahnuť súd a úrady. Zverenie dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča je výnimkou zo zásady, že výchova maloletých detí je uskutočňovaná jeho vlastnými rodičmi.

26. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka vo februári 2021 svoje maloleté deti G. i K. opustila a odsťahovala sa z domácnosti navrhovateľky do Z. C.. Od tej doby deti nekontaktuje a to ani telefonicky. Na ich výživu neprispieva. Argumentácia matky, že za deťmi nechodí, lebo sa bojí, keď na otázku súdu ani nevedela uviesť koho, resp. čoho sa vlastne obáva a neobrátila sa ani na políciu, svedčí o účelovosti jej tvrdení. Matka, aj keď je preukázateľne držiteľom mobilného telefónu (pozerá si na ňom fotky syna), deti nekontaktovala ani telefonicky. Matka počas šetrenia kolízneho opatrovníka i pred súdom deklarovala vôľu zabezpečiť starostlivosť o maloletého G.. O maloletú K. však záujem neprejavila tvrdiac, že nie je jeho matkou, dieťa „nastalo darovala“. Napriek tomu, že matka deklarovala vôľu zabezpečiť starostlivosť o svojho syna G., jej správanie na pojednávaní tomu nenasvedčovalo. Matka odmietla dieťa zobrať k sebe, chytiť ho, nenadviazala s ním ani očný kontakt dôvodiac, že dieťa zoberie až keď bude odchádzať; odíde z ním do Českej republiky. Tvrdila, že maloletému kúpila topánky (zjavne nevhodnú veľkosť) a kočík. Správanie matky, ktorá sa opakovane sťahuje, deti zanecháva v starostlivosti osôb, ktoré jej poskytnú ubytovanie, nakoľko sa sama, bez pomoci iných o deti nevie postarať i jej vyjadrenia na pojednávaní vo vzťahu k maloletej K., svedčia o tom, že matka nemá k vlastným deťom vybudovaný riadny citový vzťah a nemá vytvorené ani dostatočné rodičovské zručnosti. Deklarovaný záujem matky zabezpečiť starostlivosť o maloletého G. nekorešponduje s jej reálnym správaním. Samotná skutočnosť, že matka, ktorá si maloletého G. ani na výzvu nezobrala, ani sa k nemu nepriblížila a nezaujate skonštatovala „Načo by som ho teraz brala. Ja ho potom zoberiem. Dieťa by nechcelo ísť ku mne aj preto, že na mňa nie je zvyknuté“ potvrdzuje, že aj ona sama si uvedomuje, že jej vzťah s maloletým G. nezodpovedá štandardnému vzťahu matky a syna. Nesvedčí ani o riadnom záujme matky o svoje dieťa. Matka sa pri starostlivosti o dieťa stále spolieha na pomoc osôb, ktoré jej aktuálne poskytujú dočasné ubytovanie. Žije túlavým spôsobom života. Aj keď na jednej strane tvrdí, že vo Z. C. sa plánuje usadiť, na pojednávaní i navrhovateľke uviedla, že s dieťaťom sa už teraz plánuje odsťahovať do Českej republiky.

27. Podľa názoru súdu každé dieťa si zaslúži vyrastať v stabilnom prostredí, kde je o neho náležite postarané. Nepochybne v prvom rade starostlivosť o dieťa sú oprávnení a povinní poskytovať rodičia, no pokiaľ ju nedokážu zabezpečiť, je namieste zveriť dieťa do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti. Je preto v záujme maloletého G., aby bol zverený do starostlivosti osobe, s ktorou dieťa žije a ktorá mu túto starostlivosť v celom rozsahu zabezpečuje. Maloletý G. má v domácnosti navrhovateľky vytvorené stabilné výchovné prostredie. Keďže navrhovateľka splnila zákonom stanovené predpoklady pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletého G. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti K. V., ktorá je povinná o maloleté dieťa osobne sa starať, poskytovať mu výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach. V iných než bežných veciach podliehajú právne úkony schváleniu súdu. Táto daná situácia je pre uspokojenie potrieb

maloletého dieťaťa najlepším riešením jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Z hľadiska ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine, je žiaduce, aby maloleté dieťa vyrastalo v atmosfére stability výchovného prostredia, jej matka nevie garantovať a ani nemá o osobnú starostlivosť úprimný záujem. z toho dôvodu súd maloletého G. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

28. Vychádzajúc z ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd matke uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.č. vo výške 29,42 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by matka, ktorej zdrojom príjmu je rodičovský príspevok, mohla plniť vyživovaciú povinnosť vo vyššej sume. Matka je povinná platiť výživné počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E.. Sumy životného minima sa menia vždy k 01.07. kalendárneho roka.

29. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).