

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713202467  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8713202467.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX G. D., proti žalovanej: B. G. D., V.: XX XXX XXX, so sídlom R. XXX, XXX XX G. D., právne zastúpená: Advokátska kancelária Hudzík & Partners s. r. o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654, v konaní o náhradu škody spôsobovanej splaškami, odpadovými vodami z kanalizácie s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/52/2013-308 16.01.2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č.k. 11C/52/2013-312 z 03.03.2020 takto

### rozhodol:

I. Potvrďuje rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku I. o zamietnutí žaloby a vo výroku II. o trovách konania.

II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom (v tomto spore už v poradí druhým) súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a súvisiacim výrokom II. o trovách konania rozhodol tak, že ich plnou náhradou zaviazal žalobcu. Dopĺňacím rozsudkom (III. výrok) zastavil konanie v časti pokuty za správny delikt vo výške 331.939,18Eur (10.000.000,-Sk).

2. Svoje rozhodnutie postavil na závere, že podanou žalobou sa žalobca na žalovanej domáha náhrady škody na dome a príslušenstvom pozemku s hospodárskymi objektami spôsobenej splaškami a odpadovými vodami z kanalizácie žalovanej, pričom potom, ako mu bol jeho prvý žalobe vyhovujúci rozsudok na odvolanie žalovanej odvolacím súdom zrušený, vyzval žalobcu aby uviedol, aká škoda, v akom konkrétnom rozsahu a kedy mu v dôsledku činnosti kanalizácie vznikla, a súčasne aby súdu predložil aj o tom dôkazy. Za nepostačujúce potom považoval predloženie rozpočtových nákladov, lebo tie nepreukazujú rozsah poškodenia. Nepoužitelným bol aj znalecký posudok, ktorého údaje vychádzali iba z údajov poskytnutých žalobcom. Mal za to, že žalobca nepreukázal ani laickým spôsobom, ani nepopísal k akým druhom poškodenia došlo, ani nepreukázal uvedené poškodenia, a preto nemohol vyhodnotiť aká škoda v skutočnosti vznikla, nakoľko základ nároku nebol preukázaný. Taktiež nemal preukázané zo strany žalobcu zodpovednosť žalovanej za škodu, ako aj jej výšku. Rovnako ani ušlý zisk a ani nemajetková ujma neboli preukázané žiadnymi listinnými dôkazmi, ani vyjadreniami. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, a preto bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Zastavujúci výrok v dopĺňacom rozsudku odôvodnil nedostatkom právomoci, hoc ku nemu bolo učené aj späťvzatie. O trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu. Takto ustálený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa ustanovení § 9, § 137, § 185, § 215 ods. 1, ods. 2, § 225 ods. 1, ods. 2, čl. 6 ods. 1, čl. 8 CSP, výrok o trovách konania podľa ustanovení § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, čo do I. zamietavého výroku, a čo do II. súvisiaceho výroku o trovách konania (odvolaním tak nebol dotknutý III. zastavujúci výrok dopĺňacieho rozsudku), včas podaným odvolaním napadol žalobca, poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. d/, e/, f/, g/ a h/ CSP (iná vada konania, nevykonanie relevantných navrhnutých dôkazov, nesprávne skutkové zistenia, nedostatočnosť doteraz zisteného skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie veci). Základ odvolacej argumentácie žalobcu je postavený na názore, že žalobca po prvom zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu, na základe výzvy súdu prvej inštancie rozsiahlo opísal poškodenia nehnuteľnosti a ich rozsah, a tieto preukázal priamymi a nepriami dôkazmi. Odvolateľ mal ďalej za to, že súd prvej inštancie v tu napadnutom rozhodnutí nekonal v medziach zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, ktoré mimochodom odvolateľ v tvrdení, že rozpočtové náklady nepreukazujú rozsah poškodenia, nepovažuje za úplne na mieste a správne. V ďalšom sa odvolateľ venuje prepojeniu svedka N. so starostkou žalovanej, ako aj činnosti iných, so starostkou žalovanej spätých osôb, ktorá mala podľa odvolateľa vplyv na výsledok sporu. Časť tejto činnosti už bola priestupkovo, resp. trestnoprávne postihnutá a ostanú časť tejto činnosti by mal v budúcnosti podľa odvolateľa postihnúť rovnaký osud. O protiprávnosti konania žalovanej vedúcej k vytopeniu jeho domu, má svedčiť aj nové konanie o dodatočnom povolení stavby - kanalizácie, ktorú vybuďovala žalovaná. V neposlednom rade sa odvolateľ venuje i pôsobeniu právneho zástupcu žalovanej a hodnoteniu zákonnej sudkyne uverejneného jednou mimovládnu organizáciou. Rozsudok považuje odvolateľ aj za nepreskúmateľný. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne ho zmeniť a jeho žalobe vyhovieť za súčasného uplatnenia trov konania.

4. Žalovaná vo svojej odvolacej replike navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť a uplatnila trovy odvolacieho konania majú za to, že odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne zásadné odvolacie dôvody.

5. Žalobca následne v odvolacej duplike zotrval na svojej odvolacej argumentácii. Ďalšie podania strán už dané neboli.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má základné zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d/, e/, f/, g/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383, § 384 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli, na webovej stránke súdu a obom stranám aj elektronickými prostriedkami minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok v napadnutej časti je vecne správny, čím boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní tak posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietanou inou vadou konania, nevykonaním relevantných navrhnutých dôkazov, nesprávnymi skutkovými zisteniami, nedostatočnosťou doteraz zisteného skutkového stavu a nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (ku tomu pozri napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

9. Žalobca si podanou žalobou o.i. na žalovanej uplatnil náhradu škody na jeho dome a príslušnom pozemku s hospodárskymi objektami. Táto škoda podľa tvrdení žalobcu mala byť spôsobená splaškami a odpadovými vodami z kanalizácie žalovanej. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že škoda vznikala od roku XXXX, naposledy dňa XX.XX.XXXX. Súd prvej inštancie žalobe vo svojom rozsudku najsamprv vyhovel, rozsudok bol však odvolacím súdom na odvolanie žalovanej zrušený. Ako plynie zo spomínaného zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, bolo na žalobcov, aby uviedol, aká škoda a kedy mu v dôsledku činnosti kanalizácie žalovanej vznikla a aby k tvrdenému rozsahu škody predložil, alebo navrhol dôkazy. Ak na základe takto zo strany žalobcu predložených, resp. navrhnutých dôkazov by bolo preukázané k akým poškodeniam nehnuteľnosti žalobcu došlo, a kedy, a že k tomuto poškodeniu došlo práve v súvislosti s prevádzkou kanalizácie žalovanej, bolo by na mieste vykonať dôkazy týkajúce sa samotnej výšky škody. Dokazovanie ohľadne výšky škody sa mohlo týkať iba škody, ktorej existencia bola preukázaná a rovnako bola preukázaná príčinná súvislosť medzi škodou a prevádzkou kanalizácie. Rozpočtové náklady nie sú dôkazom o tom, že ku poškodeniam skutočne došlo, a že takéto náklady skutočne boli aj vynaložené. Ak by bola preukázaná zodpovednosť žalovanej a výška škody, bolo by na mieste zaoberať sa i vznesenou námietkou premlčania nároku žalobcu zo strany žalovanej.

10. Žalobca po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu a následne na základe výzvy súdu prvej inštancie uviedol, že dňa XX.XX.XXXX . došlo k udalosti vytopeniu bytových a nebytových priestorov rodinného domu splaškami a odpadovými vodami z verejnej kanalizácie žalovanej, ktorá je vybudovaná v rozpore s platnými technickými normami a je v havarijnom stave. Malo dôjsť k vytopeniu garáže, kotolne, špajze, chodbičky, kúpeľne, kuchyne, predsiene a izby. Miestnosti boli vytopené verejnými splaškami a odpadovými vodami, garáž a dielňa do XXcm, kotolňa v desiatkach centimetrov a ostatné miestnosti v jednotkách centimetrov. V zatopených miestnostiach steny nasali splaškovú a odpadovú vodu, vytvorili sa na nich mokré mapy a škvrnky do výšky X,Xm. Vo vytopených miestnostiach došlo k absorbovaniu a kondenzovaniu splaškovej a odpadovej vody na stenách, strope, dverách a oknách. Omietky a podlahy stratili svoju pevnosť. Po vysušení na murive ostali flaky, cementové výkvety, vyduté omietky, praskliny, vytvárali sa plesne. Z vytopených miestností sa čerpala voda, tie sa čistili, zametali, utierali, sušili, vetrali a dezinfikovali. Čistilo a dezinfikovalo sa aj domové kanalizačné potrubie. Uplatňuje si škodu na nehnuteľnosti, ktorá bola vyčíslená na základe ohliadky a skutkového stavu v programe B., ktorý používajú poisťovne na vyčísľovanie škôd. Túto škodu verifikovala miestnou ohliadkou a znaleckou činnosťou znalkyňa, ktorú ustanovil súd a túto škodu si uplatňuje. Žalovanú škodovú udalosť uviedol určením presného dátumu - XX.XX.XXXX. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uviedol svedkov C. a M. U., fotodokumentáciu z XX.XX.XXXX, kamerové záznamy, spis OO PZ R., pracovný inzerát poisťovne a poisťnú zmluvu - všeobecné podmienky, projekt stavby „Oprava uličného kanalizačného zberača...“, vyjadrenie V. N. k havarijnému stavu kanalizácie s fotodokumentáciou a oznámenie k ohláseniu stavebných prác. Vyjadrenie V. N., svedeckú výpoveď C. U., celý obsah spisu OO PZ R., fotodokumentáciu a kamerové záznamy mal súd prvej inštancie k dispozícii už pri svojom prvom rozhodnutí.

11. Potom vychádzajúc zo zistených skutočností obsiahnutých v spise, so zreteľom na všetky dostupné okolnosti prípadu, majúíc pritom na pamäti dôvody zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v tejto veci, úvaha súdu prvej inštancie o nedôvodnosti žaloby, nemôže byť hodnotená ako zjavne neprimeraná, lebo dôkazné bremeno zaťažujúce žalobcu a spočívajúce v povinnosti preukázať existenciu škody a jej výšku, žalobca v intenciách naznačených v už zmieňovanom zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu, nanovo označenými dôkazmi, bezpochyby neuniesol. Tie boli takého charakteru, že z pohľadu meritórneho skutkového a právneho kontextu veci nemohli ovplyvniť procesný úspech odvolateľa. Ani v odvolaní uvádzané informácie o prípadnom konaní o dodatočnom povolení stavby - kanalizácie žalovanej, nepreukazujú, že by bolo v tu súdenom spore došlo k takým vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu žalobcu, zachádzajúcu do nadbytočných podrobností, nespôsobilú už privediť úspech jeho odvolaniu, nepovažoval odvolací súd reagovať špecifickou odpoveďou.

12. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie v I. zamietavom výroku ako vecne správne potvrdil, keď tento správne rozhodol i o nároku na náhradu trov konania výrokom II. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na správne a úplné odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie v časti trov konania.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP). Odvolací súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na postup podľa § 257 CSP.

14. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).