

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19Pc/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220210817
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220210817.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci navrhovateľky: U. H., nar. XX.X.XXXX bytom A. XX, G., zast.: Mgr. Vanda Durbáková, advokátka so sídlom Krivá 23, Košice a A. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, G., v konaní o výživnom takto

rozhodol:

I. A. H., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu U. H., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 100 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 19.10.2018.

II. Dlžné výživné za obdobie od 19.10.2018 do 30.04.2021 vo výške 2.950 € je otec povinný zaplatiť U. H., nar. XX.XX.XXXX do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh na určenie výživného pre navrhovateľku. Konanie o úprave rodičovských práv a povinností voči navrhovateľke bolo začaté ex offo, v čase, keď bola maloletá a bolo vedené tunajším súdom pod sp.zn. 19P/120/2019, predmetom konania bola úprava rodičovských práv a povinností voči mal. deťom H., U., M., V. a O.. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 19.10.2018 matka maloletých detí žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým dočasne zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a otca detí zaviazhe prispievať na výživu detí sumou 50 € mesačne na každé dieťa. Súd uznesením sp.zn. 19P/254/2018 zo dňa 8.11.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil otcovi rozsah vyživovacej povinnosti na každé z detí vo výške po 30 € mesačne až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/50/2019-60 zo dňa 4.3.2019. Pretože matka návrh vo veci samej nepodala, súd uznesením zo dňa 22. októbra 2019 začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. ex offo. Matka v konaní navrhla určiť otcovi výživné na v tom čase mal. U. vo výške 120 € mesačne.

X. Lenka v priebehu konania dosiahla plnoletosť, súd preto uznesením zo dňa XX.X.XXXX konanie o určenie výživného voči nej vylúčil na samostatné konanie.

3. Navrhovateľka súdu dňa X.XX.XXXX oznámila, že súhlasí s pokračovaním v konaní a žiada určiť výživné vo výške 150 € mesačne od XX.X.XXXX. Zároveň vyčíslila pravidelné mesačne výdavky vo výške 100 € stravovanie, 10 € cestovné, 20 € mobil, 20 € oblečenie a obuv, 10 € hygiena a kozmetika, 7 € lieky a výživové doplnky. Náklady na bývanie 102,25 €, elektrina 25 €, koncesionársky poplatok 4,64 €, internet a televízia 19,92 €, odpad 31,35 €, poistenie nehnuteľnosti 35 €. Náklady na domácnosť hradí v plnom rozsahu matka, otec na jej výživu neprispieva.

4. Povinný napriek opakovaným výzvam súdu svoje majetkové pomery žiadnym spôsobom nepreukázal, k začatiu konania ani k vylúčeniu jeho časti na samostatné konanie sa nevyjadril.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávajúce na deň 28.2.2020, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

6. Na pojednávaní navrhovateľka žiadala pripustiť zmenu návrhu tak, že súd zaviazal povinného na plnenie vyživovacej povinnosti od XX.XX.XXXX, kedy jej matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a odkedy súd určil vyživovaciu povinnosť ostatným súrodencom.

7. Súd na pojednávaní za účasti všetkých účastníkov konania uznesením pripustil zmenu návrhu.

8. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že naďalej študuje na Strednej odbornej škole obchodu a služieb M. N. v G., aktuálne je v maturitnom ročníku. Pokračovať na vysokej škole neplánuje. Býva v spoločnej domácnosti s matkou. A tromi mladšími súrodencami. Pred koronou jej otec dával raz mesačne zhruba 10 €. Ako vreckové, odkedy je korona, nedáva jej žiadne peniaze, dostáva len darčeky na sviatky. Mesačné výdavky má zhruba 200 € mesačne, a to 10 € mesačník, 100 € strava, 20 € hygiena a oblečenie, lieky spolu s výživovými doplnkami 7 €. Ostatné výdavky sú bežného charakteru. Teraz nemá žiadnu brigádu, v lete brigádovala predajom zmrzlín.

Na úsporách má 1500 € na vkladnej knižke. Odkedy mama podala návrh, otec žiadny návrh na dohodu nepredniesol, vôbec sa s ňou na túto tému nebavil a žiadnu konkrétnu sumu nenavrhol. Všetky potreby navrhovateľke zabezpečuje matka, ktorá pracuje ako rehabilitačná sestra. Otec jej žiadne výživné neplatí, a to ani k rukám matky ani k jej rukám. Počas dištančnej výučby mala zvýšené výdavky súvisiace s takouto formou vzdelávania, navýšila sa suma za internet a energie. Počas štúdia sa zbierali na stužkovú, ktorá sa napokon nekonala. Vynaložila sumu 300 € ktorá sa jej nevrátila, pretože čiastočne už boli niektoré služby vyplatené a zvyšné peniaze použijú ak sa situácia uvoľní.

9. Povinný z vyživovacej povinnosti s navrhovaným výživným nesúhlasil. Uviedol, že jeho jediný príjem je 135 € čiastočný invalidný dôchodok, pričom invaliditu má priznanú v rozsahu 45 %. Môže teda vykonávať len činnosti SBS a informátor. Má zriadenú živnosť preto, že mal prísľub vykonávania činnosti na upratovacie práce, ku ktorej naplneniu však nedošlo. Túto živnosť zatiaľ nezrušil preto, že dúfal, že si prácu nájde. Chodil po rôznych firmách, ponúkal možnosť poskytovať tieto služby ale bol odmietnutý, čo preukázať nedokázala. Manželstvo s matkou navrhovateľky zatiaľ rozvedené nebolo, dúfal, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spoluzitia, k čomu však zatiaľ nedošlo. Žije z peňazí, ktoré dostane z dôchodku svojej matky, ktorú spolu so svojimi súrodencami opatruje. Pokiaľ nespí u svojej matky, býva u rôznych známych alebo súrodencov. Oblečenie mu kupuje výlučne sestra, stravuje sa u svojej matky resp. z peňazí ktoré mu dávajú súrodenci. Nemá žiadny iný majetok akom byt, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Účet banke založený nemá. Svoju vyživovaciu povinnosť si uvedomuje, plánuje sa zamestnať v automobilovom priemysle a odísť preto na stredné Slovensko, vyporiadať sa majetkovo s manželkou. Navrhol, že by dcére vyplatil jednorázovo 1000 €, ale nemôže to sľúbiť. Uviedol, že prebiehajú nejaké konania ktoré nevie presne vyšpecifikovať, nejakí ľudia mu poradili a riešia to, nevie presne povedať čo a aké konania, vie, že boli porušené jeho ústavné práva, preto bol podaný návrh na Ústavný súd, súvisí to s trestným konaním v ktorom bol podľa jeho názoru 2 krát odsúdený, následne na to budú nasledovať ďalšie konania, o rozvod, ktoré bude riešiť iný súd. Zatiaľ aktuálne v tomto štádiu na tunajšom súde neprebíha žiadne iné konanie, ktoré by malo vplyv alebo sa týkalo vyživovacej povinnosti alebo rozvodu manželstva. Pracoval naposledy niekedy pred dvoma rokmi v spoločnosti F. G., jazdil na vysokozdvížnom vozíku. Pracovný pomer u končil on, pretože nemohol priať ťažké veci. Je vyučený murár. V obore nepracuje, pretože má vymenený bedrový kĺb a dvakrát operované koleno.

10. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XXX/XXXX vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX rozhodol tak, že: I. O. deti H.: V., nar. XX.X.XXXX, M., nar. XX.X.XXXX, a O., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. II. Obmedzuje otcovi právo zastupovať maloleté deti v rozsahu zastupovania maloletých detí pred orgánmi verejnej správy, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a pri zápise a odhlásení zo školského zariadenia. III. Obmedzuje otcovi právo spravovať majetok maloletých detí v celom rozsahu. IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej V. mesačným výživným vo výške 90 € výške maloletej M. mesačným výživným vo výške 70 € a maloletého O. mesačným výživným vo výške 50 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 19.10.2018. V. Dĺžné výživné za obdobie od 19.10.2018 do 31.8.2020 na maloletú V. vo výške 1920 €, na maloletú M. vo výške 1490 € a na maloletého O. vo výške 985 € je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Rodičia navrhovateľky sú naďalej manželmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti z toho dôvodu, že povinný sa voči rodine správal agresívne, z užívania spoločného bytu vylúčený rozsudkom Okresného súdu Košice II spisovej značky XXC/XX/ XXXX pre násilné správanie sa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Povinný na výživu navrhovateľky od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprispieval žiadnym spôsobom, a to po jeho nariadení. V máji 2020 poslal matke detí sumu 400 €, ktorú táto rozdelila medzi všetky deti, na každé 100 €. Matka navrhovateľky je zamestnaná ako T. v X. nemocnici U., s príjmom za rok 2019 727 € mesačne, od januára 2020 sa jej príjem zvýšil na 800 €.

11. Lustráciou v živnostenskom registri SR súd zistil, že povinný je samostatne zárobkovo činnou osobou, a to od XX.X.XXXX, podniká pod obchodným menom A. H., miesto podnikania XXX XX G. - R., S. XXX/XX, L. XX XXX XXX. Ako predmet podnikania má uvedené: kúpa tovaru za účelom predaja konečnému spotrebiteľovi, sprostredkovateľská činnosť, nákladná cestná doprava, počítačové služby, administratívne služby, reklama, marketing, služby súvisiace s produkciou filmov.

12. Povinný poberá invalidný dôchodok vo výške 136,33 € mesačne, nemocenské dávky ani dávky v nezamestnanosti nepoberá.

13. Z potvrdenia zo dňa X.XX.XXXX vystaveného Strednou odbornou školou obchodu a služieb M. N., G. vyplýva, že navrhovateľka je v školskom roku XXXX/XXXX žiačkou 4. Y..

14. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

15. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

16. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 ZOR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZOR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 ZOR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 ZOR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 3 ZOR, výživné plnoletých osôb upraví súd len na návrh.

23. Podľa § 75 ZOR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Zánik tejto vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, nie je viazaný na dosiahnutie konkrétnej vekovej hranice ani na podmienku bývania v spoločnej domácnosti. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, za splnenej požiadavky trvalosti tohto stavu.

25. V danom prípade má súd za nepochybne preukázané, že navrhovateľka je v čase rozhodnutia súdu študentkou strednej odbornej školy, ktorým štúdiom sa pripravuje na svoje budúce povolanie.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov, predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť realizovaná tromi formami: osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť, druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania a treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako je bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd.

27. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že povinný z vyživovacej povinnosti nerealizuje plnenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke žiadnou z uvedených foriem.

28. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, hygienické potreby strava, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoje jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej záujmovej alebo športovej činnosti, prípadne, ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť, ktorú nie je potrebné osobitne dokazovať. Dokazovať je potrebné len nadštandardné výdavky, resp. potreby dieťaťa, ktoré vybočujú z rámca potrieb iných detí v rovnakom veku. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti je súd povinný prihliadať aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Na strane povinných rodičov dieťaťa, súd zisťuje ich reálne príjmy, celkové majetkové pomery, nevyhnutné životné náklady a prihliada aj na ich ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti.

29. V danom prípade povinný z vyživovacej povinnosti je samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom A. H., miesto podnikania XXX XX G. - R., S. XXX/XX, L. XX XXX XXX. Podnikateľskú činnosť údajne nevykonáva, živnostenské oprávnenie zatiaľ nezrušil. V predchádzajúcom konaní súd zistil, že v priebehu konania vykonával stavebné práce s denným príjmom XX až XX €, ktorú skutočnosť potvrdil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v G., na súdnom pojednávaní to následne poprel. V čase rozhodovania nemá okrem invalidného dôchodku iný príjem, štátne sociálne dávky nepoberá. Má priznanú invaliditu v rozsahu 45%, poberá invalidný dôchodok vo výške 130 €. Uviedol, že si intenzívne prácu hľadá, avšak túto skutočnosť súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Má ďalšie X vyživovacie povinnosti voči maloletým súrodencom navrhovateľky. Vyživovaciu povinnosť si neplní žiadnym spôsobom. V predchádzajúcom konaní súd pre posúdenie výživného aplikoval ustanovenia § 63 zákona o rodine, z dôvodu pasivity povinného, ktorý napriek opakovaným výzvam súdu svoje majetkové pomery nepreukázal. V tomto konaní povinný tvrdil, že podnikateľské aktivity nevykonáva, avšak živnostenské oprávnenie nezrušil ani neprerušil. Nie je evidovaný uchádzač o zamestnanie, štátne sociálne nepoberá.

30. Uvedené okolnosti súd vyhodnotil tak, že povinný nevyvíja žiadnu aktivitu na to, aby upravil svoje majetkové pomery tak, aby bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, z uvedeného dôvodu súd v tomto prípade aplikoval zásadu potenciality príjmu. Pri stanovení konkrétnej výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb navrhovateľky, ktoré vyčíslila skutočne v rozsahu nevyhnutných potrieb. Suma 100 € vzhľadom k veku a odôvodneným potrebám navrhovateľky napĺňa skutočne len spotrebný charakter výživného.

31. Navrhovateľka žiadala priznať výživné od podania návrhu na neodkladné opatrenia jej matkou dňa XX.XX.XXXX, súd tomuto návrhu vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam vyhovel. Od uvedeného obdobia otec na výživnom zaplatil na navrhovateľku sumu 150 €, ktorá suma bola ustálená v predchádzajúcom konaní a potvrdená aj na pojednávaní v tomto konaní. Násobkom určeného mesačného výživného po odpočítaní uvedenej zaplatenej sumy vzniklo povinnému za obdobie od 19.10.2018 do 30.4.2021 dlžné výživné vo výške 2.950 €.

32. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Vzhľadom k výške dlžného výživného súd predĺžil zákonnú trojdňovú lehotu na zaplatenie dlžného výživného na 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, aby povinnému vznikol priestor na zabezpečenie potrebných prostriedkov. Súd zdôrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti je zákonná povinnosť každého rodiča. Povinný o podanom návrhu vedel a rovnako bol oboznámený s predbežným právnym názorom súdu. Od začatia konania mal dostatočný časový priestor na usporiadanie svojich pomerov, avšak predĺžením lehoty súd akceptuje aktuálnu celospoločenskú situáciu majúcu aj ekonomický dopad.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné (povinnosť plniť vzniká dorúčením rozsudku bez ohľadu na podanie odvolania).