

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/87/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204386  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204386.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: JUDr. Branislav Zuberec, advokát so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Michalská 9 IČO: 30 854 458, proti žalovanému: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. E. E. - V., O. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 176,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,66 eur od 18.05.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.10.2020 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 176,66 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, žalovaný dňa 18.07.2016 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 01.08.2016, mesačné poisťné obdobie s minimálnou splátkou vo výške 50,- eur. Žalovaný uhradil od začiatku poistenia dňa 01.08.2016 do 31.01.2018, nasledujúce splátky za ďalšie poisťné žalovaný neuhradil. Výzvou zo dňa 09.04.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poisťného. Nakoľko však žalovaný dlžné poisťné neuhradil, poisťná zmluva dňa 17.05.2018 zanikla. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie poisťného plnenia od 01.02.2018 do 17.05.2018, ku dňu podania žaloby predstavuje pohľadávka žalovaného sumu 176,66 eur, vypočítaná ako súčet 3 mesačných splátok vo výške 50,- eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.02.2018 do 30.04.2018 a pomerného poisťného za obdobie od 01.05.2018 do 17.05.2018, celková suma tak predstavuje sumu 176,66 eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 18.05.2018.

2. Okresný súd Martin vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/87/2020 - 44 zo dňa 19.11.2020, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou zaplatenia žalovanej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a žiada priznať

bezdôvodné obohatenie. Žalobca uviedol, že popiera všetky tvrdenia žalobcu. Namietol neplatnosť predmetnej poisťovnej zmluvy, ktorá je podľa žalovaného nejasná, nezrozumiteľná, a neurčitá v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného z predmetnej zmluvy nie je zrejماً výška rizikového príspevku za dojednané poistenia, výška poplatkov, počiatkových nákladov ani to, koľko z mesačnej platby umiestňuje poisťovňa do investičných fondov. Ďalej uviedol, že mu nebola doručená výzva na zaplatenie uvedenej sumy, ktorá má byť doručená do vlastných rúk pred podaním žaloby. Zo zákona platí, že z neplatných právnych úkonov neplynú platné právne účinky. Ako žalobca došiel k žalovanej sume, tak podľa poisťovných podmienok žalobcu platných v čase uzatvorenia poisťovnej zmluvy čl. 9 ods. 7 sa uvádza, že poisťovňa má právo na dohodnuté minimálne poistné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatkových nákladov za dobu do zániku poistenia, pričom výška rizikových príspevkov, poplatkov ani počiatkových nákladov po preštudovaní všetkých dokumentov nie je nikde uvedená, preto má žalovaný za to, že žalobca neosvedčil žalovanú sumu. Záverom uviedol, že sa domáha toho, že je spotrebiteľ, pričom spotrebiteľovi prislúchajú práva v súlade s Európskou smernicou 93/13 EHD z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Teda žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil a odmietol žalobu ako nedôvodnú.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že tvrdenia žalobcu považuje za nepravdivé a účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť dlžné poistné. Nárok žalobcu vznikol z titulu neplnenia si zmluvných povinností žalobcu zo zmluvy, v žiadnom prípade nejde o pokus o bezdôvodné obohatenie. Žalovaný uzatvoril so žalobcom poisťovnú zmluvu, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti a to najmä údaje o poistníkovi, výšku dohodnutého mesačného poistného vo výške 50,- eur a spôsob platenia poistného, dohodnutú poisťovnú dobu 50 poisťovných rokov a dohodnutý začiatok poistenia dňa 01.08.2016. V zmysle poisťovnej zmluvy, protokolu o finančom sprostredkovaní a Všeobecných poisťovných podmienok (ďalej len „VPP“) sú počiatkové náklady a poplatky súvisiace s vedeným poistným uvedené vo verejne dostupnom sadzobníku poplatkov. Rizikový príspevok upravujú VPP v čl. 8, kde je definovaný spôsob jeho určenia, túto skutočnosť preukazuje aj protokol o sprostredkovaní poistenia, ktorý podpísal žalovaný. Žalovaný podpisom poisťovnej zmluvy, protokolu potvrdil, že sa oboznámil so VPP, a že všetkým poskytnutým informáciám porozumel. Všetky poplatky, rizikový príspevok i spôsob určenia ich výšky sa žalovaný riadne oboznámil čo svojim podpisom potvrdil. Tvrdenia žalovaného uvedené v odpore, preto považuje za účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť dlžné poistné, pričom má za to, že zmluva je dostatočne jasná, zrozumiteľná a teda v celom rozsahu platná. Žalovaný uhradil poistné po dobu 18 mesiacov, a za celý čas tvrdenia poisťovnej zmluvy nerozporoval jej platnosť ani zrozumiteľnosť.

5. V súvislosti s nedoručením výzvy na zaplatenie dlžnej sumy pred podaním žaloby žalobca uviedol, že žalovanému zaslal výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 09.04.2018 a tiež oznámenie o zániku poistenia zo dňa 21.05.2018 a poukázal na čl. 80 ods. 1 VPP, ktorý uvádza, že písomnosť zasielaná do vlastných rúk alebo doporučená na poslednú známu adresu sa považuje za doručení piatym dňom odo dňa prevzatia zásielky odosielajúcim poštovým podnikom. Tvrdenie, že žalobca je povinný pred podaním žaloby zaslať do vlastných rúk žalovanému výzvu neukladá žiadny právny predpis. Žalobca má teda za to, že dostatočným spôsobom preukázal výšku dlžnej sumy. Žalovaný bol povinný uhradiť mesačné poistné vo výške 50,- eur, pričom v zmysle výpisu z inkasného účtu žalovaný uhradil počas trvania poisťovnej zmluvy 18 splátok mesačného poistného, t.j. za obdobie od 01.08.2016 do 31.01.2018. Poistná zmluva zanikla v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 17.05.2018, pričom v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, čo obsahuje rovnako aj čl. 9 ods. 7 VPP. V zásade žalobca považuje za irelevantné určovať výšku neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatkových nákladov, nakoľko v zmysle zákona a VPP má žalobca nárok na uplatnenie si dlžného poistného do zániku poistenia. Žalobca si teda v konaní uplatňuje poistné za obdobie od 01.02.2018 do zániku poistenia, t.j. 17.05.2018.

6. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného podaním zo dňa 23.02.2021, v ktorom uviedol, že popiera skutkové tvrdenia protistrany v celom rozsahu a uvádza vlastné tvrdenia. Nárok neuznal do výšky a dôvodu, nakoľko je sporný a súd ho nemôže priznať. Žalobca podľa žalovaného žiada, aby mu súd priznal nárok bez právneho dôvodu a úžeru čo je v právnom štáte neprípustné. Svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi. Priložené listiny podľa žalovaného neosvedčujú uplatňovaný nárok. Žiada, aby súd vykonal dôkazy prečítaním a aby podrobil zmluvu od ktorej si žalobca odvodzuje nárok súdnej kontrole, a teda žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal protistranu na úhradu trov konania. Ďalej uviedol, že pri uzatváraní poisťovnej zmluvy bolo žalovanému prezentované, že Investičné životné

poistenie je dobrovoľné a skladá sa z poistenia a investovania do fondov. Opakovane uviedol, že má za to, že predmetná zmluva nie je jasná, zrozumiteľná a určitá. V protokole o finančnom sprostredkovaní a VPP v čl. 23 nie sú uvedené počiatočné náklady a poplatky súvisiace s vedením poistného. Rizikový príspevok upravujú VPP čl. 8, kde je definovaný ich spôsob určenia ale nie výška jeho príspevku. Žalobca uviedol, že na predmetnú zmluvu bolo poukázaných 18 splátok mesačného poistného s mesačnou splátkou 50,- eur. Podľa VPP čl. 14 ods. 5 ak je poistník v omeškaní so zaplatením splatného dohodnutého minimálneho poistného je povinný zaplatiť dohodnuté minimálne poistné do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovne na jeho zaplatenie, inak poistenie zanikne uplynutím uvedenej lehoty, okrem prípadu, ak sa poistné zmení na poistenie v splatenom stave počnúc dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty uvedenej vo výzve poisťovne podľa čl. 14 ods. 5 VPP, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedoúčtovanú časť počiatočných nákladov dosahuje minimálnu výšku stanovenú poisťovňou, pričom poisťovňa zasiela poistníkovi raz za poistný rok výpis o stave fondového účtu podľa čl. 11 ods. 6, ktorý žalovanému nebol doručený.

7. Žalobca podaním zo dňa 08.04.2021 súdu doplnil podací hárok preukazujúci odoslanie výzvy zo dňa 09.04.2018, pričom zároveň uviedol, že listy oznamujúce zánik poistnej zmluvy žalobca zasiela obyčajnou poštou, nakoľko zákon nevyžaduje preukázateľné doručenie. Rovnako tak uviedol, že hodnota fondového účtu ku dňu 17.05.2018 predstavovala sumu 283,81 eur, čo preukazuje tabuľka č. 1, ktorú pripojil k tomuto podaniu. Zároveň však uviedol, že hodnota fondového účtu nie je rovná odkupnej hodnote. Pri storne zmluvy je potrebné pre výpočet odkupnej hodnoty z hodnoty fondového účtu ešte odpočítať 1 neumorených počiatočných nákladov a poplatkov za odkup vo výške 19,92 eur. Konečná odkupná hodnota je tak nulová, pretože 1 neumorených nákladov v tomto prípade prevyšuje hodnotu fondového účtu. Sadzobník poplatkov je žalobcom neustále verejne dostupný na webovom portáli žalobcu, ktorý bol zverejnený a žalovanému dostupný v čase uzatvorenia zmluvy ako aj v súčasnosti, pričom zmluva, ktorá je predmetom tohto konania je tarifgenerácia z roku 2016 a sadzobník zverejnený na webe nie je totožný s tým, čo platí pre túto zmluvu, preto žalobca pripojil k tomuto podaniu sadzobník platný v čase uzatvorenia zmluvy. VPP na viacerých miestach odkazujú na sadzobník poplatkov, kde je uvedené, že tento sa zverejňuje na internetovom portáli žalobcu. Žalovaný svojim podpisom na návrhu na uzavretie zmluvy potvrdil, že sa oboznámil so VPP a aj skutočnosťou, že poisťovňa má právo účtovať za niektoré služby poplatky a tie sú stanovené v sadzobníku poplatkov, kde sa môže s nimi oboznámiť.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.04.2021, ktorého sa zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalovaného. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili, na pojednávanie sa písomne ospravedlnili a žiadali vykonať pojednávanie v ich neprítomnosti. Neprítomnosť žalovaného ospravedlnila splnomocnená zástupkyňa. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný uzavrel poistnú zmluvu po tom ako mal 18 rokov. Do tej doby mala splnomocnená zástupkyňa pre žalovaného uzavretú zmluvu, následne prišla sprostredkovateľka s tým, že uzavrie lepšiu zmluvu v mene žalovaného. Zmluvu teda uzavrel v dobrej viere, že to bude výhodné. Žalovaný mal následne úraz a odškodnenie z tejto zmluvy bolo 2 x 100 eur za chirurgický zákrok. Toto riešili aj odvolaním v poisťovni, ale bez úspechu. Až z podnetu súdu zistili, výšku fondového účtu. Po preštudovaní zmluvy nevedel zistiť, akým spôsobom je rozdelené poistné, na aké riziká a keďže žalovaný nebol spokojný s touto zmluvou, prestal ju platiť. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie, toto však žalovaný neuhradil, nakoľko to vnímal ako určitú nespravodlivosť.

9. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi, a to Návrhom na uzavretie poistnej zmluvy č. I. 7 a nasl., Všeobecnými poistnými podmienkami, Hodnotou fondového účtu č. I. 75 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Na návrh zo strany žalovaného strany sporu uzatvorili dňa 18.07.2016 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 01.08.2016, s mesačným poistným obdobím, s poistným v minimálnej výške 50,- eur mesačne. Zmluva bola uzavretá na dobu 50 rokov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli VPP, ktoré sa žalovaný zaviazal dodržiavať. Zároveň so zmluvou žalovaný podpísal Protokol o finančnom sprostredkovaní. Žalobca ako poistiteľ následne vydal poistku č. XXX/XXXXXX-X ako prijatie návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, v ktorej sú zhrnuté základné zmluvné podmienky uzavretej zmluvy. Žalovaný zaplatil poistné do 01.02.2018, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil. Výzvou na zaplatenie dohodnutého

minimálneho poistného zo dňa 09.04.2018, podaného na poštovú prepravu v zmysle predloženého podacieho háрку dňa 11.04.2018, žalobca žalovaného upozornil na skutočnosť, že dohodnuté minimálne poistné je uhradené len do 01.02.2018. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 150,- eur, ktoré vzniklo nezaplatením poistného za obdobie od 01.02.2018 do 01.05.2018, v lehote jedného mesiaca, ktorá plynutia od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy odosielajúcim poštovým podnikom s upozornením, že v prípade ak tak v tejto lehote neurobí, poistenie v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedoučtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500,- eur. Oznamením zo dňa 21.05.2018 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 17.05.2018 poistná zmluva zanikla v dôsledku nezaplatenia poistného. Dlžné poistné k tomuto dňu predstavovalo sumu 176,66 eur za 3 mesiace vo výške 50,- eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.02.2018 do 30.04.2018 ( $3 \times 50 = 150$ ) a pomerného poistného za obdobie od 01.05.2018 do 17.05.2018 - 16 dní (mesačné poistné/30 dní  $\times 16 \dots 50/30 = 26,66$ ), celková suma predstavuje  $150 + 26,66 = 176,66$  eur. Hodnota fondového účtu ku dňu 17.06.2018 bola vo výške 283,81 eur.

11. Podľa čl. 2 ods. 10 VPP, rizikový príspevok je finančná protihodnota uhrádzaná poistníkom poisťovni v rámci dohodnutého minimálneho poistného za krytie poistení dojednaných v poistnej zmluve.

12. Podľa čl. 2 ods. 9 VPP, dohodnuté minimálne poistné je najnižšia suma poistného, ktorú musí mať poistník zaplatenú za každé poistné obdobie.

13. Podľa čl. 2 ods. 11 VPP, poistné obdobie je časť poistnej doby, dohodnutá v poistnej zmluve, za ktorú sa platí dohodnuté minimálne poistné. Prvé poistné obdobie je časť poistnej doby od začiatku poistenia do konca prebiehajúceho kalendárneho mesiaca, za ktorú sa platí dohodnuté minimálne poistné.

14. Podľa čl. 2 bod 18 a 19 VPP, podielová jednotka je základná jednotka investičného fondu, ktorá vyjadruje pomerný podiel na aktívach investičného fondu a s ktorou sú spojené práva a povinnosti vlastníka podielovej jednotky. Podielové jednotky nakupuje poisťovňa z poistného, sú vo vlastníctve poisťovne, tvoria jej technické rezervy a slúžia najmä na krytie poistného plnenia pre prípad dožitia. (19) Fondový účet je účet vedený poisťovňou, na ktorom sú evidované podielové jednotky jednotlivých investičných fondov.

15. Podľa čl. 8 ods. 1 VPP, výška rizikového príspevku sa určí podľa sadzieb stanovených poisťovňou pre jednotlivé poistenia. Výška rizikového príspevku na príslušný poistný rok sa určí na základe aktuálneho veku poisteného a na základe zdravotného stavu, pracovnej a záujmovej činnosti poisteného v čase dojednania poistenia, a to podľa sadzobníka rizikových príspevkov platného v čase dojednania daného poistenia. Aktuálny vek poisteného sa stanoví ako rozdiel medzi kalendárnym rokom, v ktorom príslušný poistný rok začína a kalendárnym rokom narodenia poisteného.

16. Podľa čl. 9 ods. 7 VPP, poisťovňa má právo na dohodnuté minimálne poistné za dobu do zániku poistenia, minimálne však na sumu vo výške neuhradených rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa čl. 11 ods. 2 VPP, od začiatku poistenia bude počet podielových jednotiek na fondovom účte znižovaný o počet podielových jednotiek zodpovedajúcich rizikovému príspevku, poplatkom a zodpovedajúcemu podielu počiatočných nákladov poisťovne za dané poistné obdobie. Zodpovedajúci podiel počiatočných nákladov sa určí ako jedna štvrtina dohodnutého minimálneho poistného. Odúčtovanie zodpovedajúceho podielu počiatočných

17. Podľa čl. 14 ods. 5 VPP, ak je poistník v omeškaní so zaplatením splatného dohodnutého minimálneho poistného, je povinný zaplatiť dohodnuté minimálne poistné do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovne na jeho zaplatenie, inak poistenie zanikne uplynutím uvedenej lehoty, okrem prípadu, ak sa poistenie zmení na poistenie v splatenom stave podľa článku 19 ods. 3 týchto VPP-IŽP. Výzva poisťovne obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

18. Podľa čl. 80 ods. 1 VPP, písomnosť zasielaná poisťovňou do vlastných rúk alebo doporučené na poslednú známu adresu sa považuje za doručenie piatym dňom odo dňa prevzatia zásielky odosielajúcim poštovým podnikom, ktorý je vyznačený na odtlačku pečiatky odosielajúceho poštového podniku.

19. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), poisťovateľom sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovateľ zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovateľ.

20. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovateľ zmluvu, je povinný platiť poisťovateľ, a to za dohodnuté poisťovateľ obdobie (bežné poisťovateľ); možno tiež dohodnúť, že poisťovateľ bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťovateľ dojednané (jednorazové poisťovateľ). (2) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťovateľ splatné prvého dňa poisťovateľ obdobia a jednorazové poisťovateľ dňom začiatku poisťovateľ.

21. Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka poisťovateľ, poisťovateľ zanikne aj tak, že poisťovateľ za prvé poisťovateľ obdobie alebo jednorazové poisťovateľ nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. (2) Poisťovateľ zanikne aj tak, že poisťovateľ za ďalšie poisťovateľ obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľ na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovateľ zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľ obsahuje upozornenie, že poisťovateľ zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovateľ.

22. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poisťovateľ za dobu do zániku poisťovateľ.

23. Súd mal za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovateľ zmluvu, ktorej predmetom bolo investičné životné poisťovateľ pre zdravie a dôchodok. Žalovaný sa v zmluve zaviazal mesačne platiť poisťovateľ vo výške 50,- eur, začiatok poisťovateľ bol zmluvne dohodnutý na deň 01.08.2016. Žalovaný zaplatil poisťovateľ do 01.02.2018, pričom poisťovateľ za ďalšie poisťovateľ obdobie nezaplatil. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného ohľadne neplatnosti zmluvy, nakoľko táto nie je jasná, zrozumiteľná a určitá, nakoľko nie je známa výška rizikového príspevku za dojednané poisťovateľ, výška poplatkov, počiatočným nákladov ani koľko poisťovateľ umiestňuje z mesačnej platby do investičných fondov, súd poukazuje na samotné znenie zmluvy ako aj VPP, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť samotnej poisťovateľ zmluvy. Pokiaľ ide o výšku rizikového príspevku, tá je upravená v čl. 2 ods. 10 VPP ako finančnú protihodnotu uhrádzanú v rámci dohodnutého minimálne poisťovateľ za krytie poisťovateľ dojednaných v poisťovateľ zmluve. Rovnako tak je v samotnom návrhu na uzavretie poisťovateľ zmluvy uvedený mesačný rizikový príspevok s rôznymi sadzbami pri jednotlivých poisťovateľ, aj v poisťovateľ č. XXX/XXXXXX-X, ktorú vydal poisťovateľ ako potvrdenie o uzavretí poisťovateľ zmluvy, sú uvedené mesačné rizikové príspevky pre jednotlivé poisťovateľ. V čl. 8 VPP je vymedzený rizikový príspevok ako aj spôsob jeho určenia. Ďalej v čl. 11 VPP je vymedzený fondový účet, na ktorom sú evidované jednotky jednotlivých investičných fondov, kde je uvedené aj určenie zodpovedajúceho podielu počiatočných nákladov. Taktiež sú samotné pojmy ako fondový účet a podielová jednotka vymedzené v čl. 2 ods. 18 a 19 VPP. Pokiaľ ide o poplatky, popis poplatkov je vymedzený aj v návrhu poisťovateľ zmluvy s odkazom na sadzobník poplatkov, ktorý je zverejnený na portáli žalobcu a ku ktorému mal žalovaný prístup. Poplatky sú vymedzené aj v čl. 23 VPP opäť s odkazom na sadzobník poplatkov, ktorý je uverejnený na internetovej stránke žalobcu. Súd mal teda za preukázané, že poisťovateľ zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu poisťovateľ zmluvy č. XXX/XXXXXX-X. Navyše žalovaný svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s tým, že s investičným poisťovateľ sú spojené poplatky, ktorých výška je uvedená v informácii o Investičnom životnom poisťovateľ pre zdravie a dôchodok, ktorá je súčasťou poisťovateľ zmluvy a sadzobníku na internetovej stránke žalobcu.

24. Pokiaľ ide o samotný nárok a výšku dlžného poisťovateľ súd mal preukázané, že žalobca listom zo dňa 09.04.2018, podaným na poštovú prepravu dňa 11.04.2018 žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. V zmysle obsahu výzvy žalovaného upozornil na skutočnosť, že dohodnuté minimálne poisťovateľ je uhradené len do 01.02.2018. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poisťovateľ v sume 150,- €, ktoré vzniklo nezaplatením poisťovateľ za obdobie od 01.02.2018 do 01.05.2018, v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy odosielajúcim poštovým podnikom s upozornením, že v prípade ak tak v tejto lehote neurobí, poisťovateľ v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne alebo bude zmenené na poisťovateľ v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedočítovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500,- eur. Žalobca predložil súdu podací hárok z ktorého vyplýva, že list zo dňa 09.04.2018 bol podaný na pošte dňa 11.04.2018, t.j. v zmysle čl. 80

ods. 1 VPP potom sa zásielka 16.04.2018 považovala za doručení, a tak lehota jedného mesiaca plynula odo dňa 16.04.2018 a uplynula dňa 16.05.2018, nakoľko v zmysle predloženého dokumentu, ktorého obsahom je hodnota fondového účtu k 17.05.2018 je zrejme, že jeho výška nedosiahla požadovanú hodnotu, a zmluva tak dňa 17.05.2018 zanikla v súlade s ust. § 801 Občianskeho zákonníka, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v súlade s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd má teda za to, že k zániku zmluvy došlo ku dňu 17.05.2018, po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu. Žalovaný bol o zániku zmluvy ako aj o následkoch spojených so zánikom zmluvy informovaný oznámením zo dňa 21.05.2018 a zároveň bol opätovne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, na čo nereagoval. Žalovaný v rámci konania, konkrétne v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že mu nebola doručená písomná výzva na zaplatenie dlžnej sumy, avšak súd mal preukázané zo žalobcom predloženého podacieho hárku, že žalovanému bol dňa 11.04.2018 doručovaný list, ktorého obsahom bola výzva na zaplatenia dlžnej sumy. V danom smere súd poukazuje na tvrdenie splnomocnenej zástupkyne žalovaného, ktorá na pojednávaní konanom dňa 22.04.2021 uviedla, že „boli sme vyzvaní aj na zaplatenie, toto sme však neuhradili“. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, mal súd za preukázané, že predmetná poistná zmluva zanikla ku dňu 17.05.2018 v súlade s ust. § 801 Občianskeho zákonníka. Dlžné poistné tak za dobu do zániku poistenia predstavuje sumu vo výške 176,66 eur, ktorá pozostáva z minimálneho poistného za 3 mesiace vo výške 50,- eur, ktoré nebolo uhradené za obdobie od 01.02.2018 do 30.04.2018 ( $3 \times 50 = 150$ ) a pomerného poistného za obdobie od 01.05.2018 do 17.05.2018 - 16 dní (mesačné poistné/30 dní ( $50/30$ )  $\times$  16 = 26,66). Potom celková suma predstavuje  $150 + 26,66 = 176,66$  eur. Súd má za to, že žalovaný v rámci popretí skutkových okolností neunesol dôkazné bremeno, súd preto v zmysle uvedeného a vzhľadom na ust. § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia ako aj čl. 9 ods. 7 VPP, v zmysle ktorého má poisťovnía právo na dohodnuté minimálne poistné za dobu do zániku poistenia, považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 176,66 eur v plnom rozsahu za dôvodný.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 176,66 eur, a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku zmluvy, teda odo dňa 18.05.2018. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 18.05.2018 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 % (ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne).

28. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.