

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201659
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201659.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo G., Q. G., t.č. bytom vo G., P.D. Z. XX, dieťa rodičov: otca Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v O. O., V. XX, a matky G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G., Q. G., I..Č.. O. B. G., P. Z. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.04.2021, doručenom súdu dňa 22.04.2021, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletého U. R., K.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti D. V. P. U. Y. I., I. XX, XXX XX I..

II. Súd ukladá navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen doručil súdu dňa 22.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že dňa 22.02.2021 UPSVAR Zvolen kontaktoval riaditeľ G. W.. P. W. B. G. s tým, že v uvedený deň maloletý U. R. kontaktoval svoju triednu učiteľku, že má strach, doma to nie je v poriadku, je to zlé, chcel kontaktovať linku pomoci. V rozhovore s pracovníkmi úradu zo dňa 23.02.2021 maloletý uviedol, že pri matke, ktorú volá G. alebo G. nechce byť. Prebúdza sa s bolesťami brucha. Maloletý ďalej uviedol, že G. ho nebije, ale kričí po ňom. Nepáči sa mu, že bývajú u jej kamaráta. G. s kamarátom si nahlas púšťajú rapovú muziku a jemu sa to nepáči. Radšej je von ako doma. Necíti sa pri G. dobre, on je zvyknutý na iný štýl života, on je slušný človek. G. sa podľa neho snaží byť milá, ale vo vnútri je agresívna, nebije ho, a to je jediné dobré na nej. Keby vie, aká naozaj je tak by k nej vôbec nechcel ísť. Nepomáha mu s učením, keď jej povedal, že ho bolí brucho tak mu povedala, že to bude riešiť s lekárom, ale nič nespravila. Bol by najradšej keby išiel preč, G. si pri ňom pustí film 50 odtieňov sivej, čo sa jemu nepáči. Maloletý v rozhovore uviedol, že sa chce dostať do slušnej rodiny. G. sa stretáva so samými cudzími ľuďmi. Necíti sa u G. dobre, chce ísť preč, nie je pri G. šťastný. Nepúšťa ho von vtedy, keď chce ísť. Maloletý uviedol, že by sa chcel vrátiť do detského domova. Tiež uviedol, že matka v minulosti užívala drogy a síce ju nevidel užívať drogy, ale myslí si, že ich naďalej užíva. Matka maloletého uviedla, že s maloletým je to náročné, pretože maloletý s ňou nekomunikuje, hľadá im vlastný byt. Matke aj s maloletým bol ponúknutý dobrovoľný pobyt v D. I. za účelom obnovy rodičovských zručností a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým, čo matka odmietla. Úrad preto matku s maloletým odporučil na Referát psychologicko-poradenských služieb na úrade. Matka aj maloletý sa zúčastňovali konzultácií na RPPS. Rodina bola naďalej monitorovaná a boli vykonávané opatrenia v zmysle zákona. Dňa 15.03.2021 prišiel maloletý na úrad s tým, že ho matka vyhodila z bytu. V tom čase sa presťahovali na aktuálnu adresu G., P. Z. XX. Maloletý uviedol, že nechce

byť s matkou, kričí po ňom. Následne bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla svoj pohľad na vec s tým, že maloletý ju nerešpektuje, nepomáha jej v domácnosti, sám si domýšľa veci, dostal v škole päťku tak mu zobrala telefón, na čo maloletý reagoval útekem z bytu. Matka uviedla, že vedela, že pôjde na úrad, ale žiadnym spôsobom si matka túto svoju domnienku neoverila. Matka uviedla že maloleťmu došli psychiatrické lieky a nemá predpísané ďalšie, pretože maloletý ju na to neupozornil. Za pomoci úradu bol maloletý objednaný do psychiatrickej ambulancie Q.. B. Y. B. O. O., ktorá maloleťmu predpísala lieky. Maloletý aktuálne užíva 1. I. Y. U. X I. V..

Dňa 09.04.2021 sa maloletý dostavil na úrad a uviedol, že deň predtým ho matka mala biť dlaňami po hlave, ramenách a chrbte. Kričala po maloleťom, že je „debil, zmrd, že mu prijebie jednu, že môže byť rád, že sa vie ovládať“. Keď sa maloletý išiel sprchovať tak mu povedala, že kúpeľňa má byť v takom stave ako predtým inak mu „prijebie“. Zobrala mu mobilný telefón, prostredníctvom ktorého sa maloletý učí a odmietla mu ho dať. Maloletý uviedol, že sa fakt bojí ísť domov, bojí sa G., môže hocikedy niečo spraviť. Chcel by ísť všade, len nie domov. Ak by to bolo možné tak najradšej by išiel k svojej bývalej pestúnke Q. S.. Od 09.04.2021 až do dnešného dňa sa maloletý nachádza u Q. S. na adrese P., X. X. Matka sa o maloleťmu nezaujíma, žiadny spôsobom ho nekontaktovala, ani úrad za účelom získania informácií o svojom synovi. Dňa 12.04.2021 bolo vykonané šetrenie u p. S., ktorá uviedla, že maloletý nechce ísť späť k matke. Súhlasila s tým, že maloletý môže u nej zostať do doby kým nebude umiestnený do D., aj keď vyjadrila obavy ako U. prítomnosť bude vplyvať na jej rodinu. Podľa nej nie je matka schopná sa o maloleťmu postarať, u matky nemal maloletý žiadne pravidlá, po večeroch sa túlal po von, mohol si robiť čo chcel, nedokázala mu zabezpečiť pripojenie na online vyučovanie, všetko oblečenie má U. od p. S., matka mu nič nezakúpila. Matka sa nedokáže ovládať. Maloletý sa opakovane vyjadril, že on k matke nechce ísť, bojí sa jej pretože hocikedy môže vybuchnúť. Matka maloleťmu zabalila k p. S. málo oblečenia, málo spodného prádla, nedala mu mobilný telefón, nezbalila mu lieky, ktoré maloletý má pravidelne užívať. S matkou úrad dohodol stretnutie na deň 14.04.2021 o 09:00 hod, matka sa v domácnosti nenachádzala, nereagovala na klopanie na dvere, nereagovala na telefonáty, matke bolo zanechané predvolanie na úrad na ten istý deň na 13:00 hod, ale matka sa na uvedený termín nedostavila, ani sa neospravedlnila. Vo večerných hodinách sa matka ozvala, uviedla, že jej bolo zle a spala. Matka súhlasila s novým termínom stretnutia, 15.04.2021 o 08:00. V daný deň sa pracovníčky úradu dostavili do bydliska matky, ale matka napísala sms, že je u lekára a či by bolo možné prísť o 09:30 hod. Matka sa v dohodnutom čase nachádzala v domácnosti, maloleťmu zbalila oblečenie, spodné prádlo, lieky, mobilný telefón. Matka uviedla, že chce aby sa U. vrátil k nej, ona ho zvládne a U. len preháňa. Matka uviedla, že maloletý ju nerešpektuje, veci sa nestali tak ako to on uvádza. Matke bola opakovane ponúknutá možnosť dobrovoľného pobytu v D. I. so zameraním na obnovu rodičovských zručností a obnovu vzťahu medzi matkou a maloleťm, čo matka opakovane odmietla, odmietla aj možnosť stretnutia sa s pracovníčkou D. I., ktorá by jej podrobne vysvetlila program CDR a aj podmienky poskytovania služby. Matka to odmietla so slovami „nechce byť niekde zatvorená.“ Úrad telefonicky kontaktoval aj otca maloleťmu, ktorý uviedol, že s maloleťm sa v živote nevidel, on má zariadený svoj život a deti ani neplánoval. U. si k sebe nezoberie. Ďalej uviedol, že matka sa mu pred súdom vyjadrila, že maloleťmu má len pre peniaze. Z rodiny nie je nikto kto by si U. k sebe bol ochotný zobrať a ku komu by bol maloletý ochotný ísť. Dňa 16.04.2021 úrad telefonicky komunikoval s Q.. Y., psychiatrickou maloleťmu, ktorá uviedla, že maloletý bol u nej zatiaľ len raz. Bolo na ňom vidieť, že je nespokojný so súčasnou situáciou, je sklamaný, pretože to nie je také ako si to predstavoval. Podľa nej by bolo v súčasnej situácii pre maloleťmu najlepšie, aby bol umiestnený do CDR.

Úrad zistil, že mal. U. R. bol rozsudkom OS Žiar nad Hronom č.k. 8P/86/2011-52 zo dňa 19.07.2011, právoplatným dňa 16.08.2011 zverený do pestúnskej starostlivosti Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. Y., D. Č.. XXX/XX. V pestúnskej starostlivosti bolo všetko v poriadku, maloletý sa dal usmerňovať, vychovávať. Keď mal maloletý päť rokov, tak sa začala kontaktovať s maloleťm matka, prišla osobne do domácnosti pestúny na narodeniny a potom sa sporadicky kontaktovala, či už osobne, písomne alebo telefonicky. Maloletý sa vždy tešil, bol veľmi rád a začal viac inklinovať k matke. Nakoľko si maloletý stále viac želel stretávať sa s matkou, matka si podala na OS Lučenec návrh na úpravu styku s maloleťm, Rozsudkom OS Lučenec č.k. 5P/37/2018 zo dňa 25.4.2018 súd schválil dohodu medzi pestúnkou a matkou týkajúcu sa úpravy styku matky s maloleťm, maloletý sa mal s matkou stretávať každý posledný piatok v mesiaci od 16:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a tiež bol upravený styk počas sviatkov. Maloletý začal matku navštevovať podľa rozsudku od apríla 2018 do septembra 2018. Následne bola matka vo vyšetrovacej väzbe v Banskej Bystrici, prepustená bola dňa XX.XX.XXXX. Maloletý začal znova matku navštevovať. Pestúnka si všimla, že maloletý chodil od matky smutný, plačlivý, chcel u matky zostať a začal sa voči pestúnke správať agresívne a vulgárne, prestal pestúнку rešpektovať, začal ju ignorovať, začal sa jej vyhrážať, robil všetko preto, aby sa dostal k matke na stálo. Neovládal

svoje emócie, s čím má problém do dnešného dňa. Pestúnka podala neodkladné opatrenie - návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. OS Lučenec návrh na neodkladné opatrenie o zrušení pestúnskej starostlivosti pestúanky zamietol, č.k. 10P/16/2020-14 zo dňa 19.02.2020, právoplatným dňa 11.03.2020. Dňa 25.02.2020 podala pestúnka na OS Lučenec návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, č.k. 21P/16/2020. Maloletý sa v tom čase vyjadril, že chce ísť k matke a ak to nebude možné tak radšej ako k pestúnke by chcel ísť do detského domova. V tom čase mal maloletý rezervované miesto v W.J. R. R.. G.. W. D. V. P. U. Y., C. Č.. XX, O. O.. Rozsudkom OS Lučenec č.k. 21P/16/2020 zo dňa 15.04.2020 bola zrušená pestúnska starostlivosť a maloletý bol zverený do starostlivosti W. R. R.. G.. W. D. V. P. U. Y., C. Č.. XX, O. O.. Matka v tej dobe nemala vytvorené podmienky na to aby sa maloletý vrátil do jej starostlivosti. Matka sa voči rozsudku OS Lučenec odvolala na KS Banská Bystrica č.k. 13CoP/26/2020-83. KS Banská Bystrica rozsudok OS Lučenec zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dňa 26.10.2020 OS Lučenec, č.k. 21P/16/2020-117 zrušil rozsudok OS Žiar nad Hronom č.k. 8P/86/2011- 52 zo dňa 19.07.2011, právoplatný dňa 16.08.2011 a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky. Maloletý sa u matky nachádza od 02.11.2020.

Matka nemá dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti, nedokáže maloletému zabezpečiť primeranú starostlivosť, nedokáže maloletému zabezpečiť stabilné domáce prostredie, od novembra 2020 sa s maloletým dvakrát sťahovali. Posledné tri týždne matka prestala komunikovať so psychologičkou RPPS, pričom to ospravedlňovala zaneprázdnenosťou a sama priznávala, že v týchto veciach je lajdáčka. Matka je emocionálne nezrelá na rolu matky, neposkytuje maloletému vzor vyspelého správania, nedokáže zabezpečiť vhodné a bezpečné podmienky pre život a rozvoj. Matka nedokáže primerane reagovať na prejavy správania maloletého, bolo potrebné matku viackrát vyzývať k tomu aby mal zabezpečiť potrebné vyšetrenia u psychiatra, matka prenechávala starostlivosť o lieky, ktoré maloletý užíva na zodpovednosti maloletého.

Otcom maloletého je Q. Q., pričom otcovstvo k maloletému bolo priznané rozsudkom OS Zvolen č.k. 8Pc/6/2020-29 zo dňa 17.03.2021. Otec maloletého zatiaľ nie je uvedený v rodnom liste. Maloletý sa s otcom nevidel, ani sa nekontaktovali spolu. Otec neprejavil záujem o maloletého.

Na základe uvedených skutočností UPSVaR Zvolen oslovil Centrá pre rodiny s deťmi za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloletého. D. V. P. U. Y. I. potvrdilo voľné miesto pre maloletého.

T. č. sa maloletý nachádza u p. S., ktorá mu zabezpečuje starostlivosť. Pani S. je profesionálna matka, ktorá má aj t.č. v starostlivosti dve maloleté deti. Pričom jedno z detí je novorodenec. Dňa 20.04.2021 v telefonickom rozhovore pani S. uviedla, že správanie maloletého je nevyspytateľné, je agresívny. Nevie ako dlho to s U. ešte vydrží, aj vzhľadom na to, že má dve maloleté deti a jeho prítomnosť a prejavy nemajú dobrý vplyv na ich ďalší vývoj. Pani S. má obavy, že dlhší pobyt maloletého v jej domácnosti nie je vhodný pre deti a ani pre samotného U.. Dlhšia prítomnosť maloletého U. v jej domácnosti by podľa slov p. S. mohla narušiť pokojné a stabilné prostredie, ktoré vytvára dvom maloletým deťom, o ktoré sa ako profesionálna matka stará. S tým aby bol maloletý u nej, súhlasila len dočasne. Matka sa maloletému neozvala a maloletý sa taktiež o matku vôbec nezaujíma, vždy keď sa matka spomenie tak vyjadrí obavy z matky, nechce sa k nej vrátiť, bojí sa jej. Maloletý sa bojí svojej matky, nechce sa k nej vrátiť, vzťah medzi maloletým a matkou je narušený, matka starostlivosť a výchovu maloletého nezvláda na požadovanej úrovni, nikto z rodiny nemá záujem si maloletého zobrať a situácia u p. S. sa každým dňom zhoršuje. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodne, že maloletého dočasne umiestni do starostlivosti D. V. P. U. Y. I., I. XX, XXX XX I.K.. K návrhu boli ako listinné dôkazy vo fotokópiách priložené: rodný list maloletého zo dňa 20.04.2021, úradný záznam UPSVAR Zvolen zo dňa 09.04.2021, správa RPPS zo dňa 21.04.2021 a lekárska správa z psychiatrickej ambulancie Q.. B. Y. zo dňa 16.04.2021.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy

pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

13. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením tak, ako žiada navrhovateľ. Z predloženého návrhu, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal súd za osvedčenú naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Maloletý bol v minulosti umiestnený v pestúnskej starostlivosti u p. S.. Následne sa s maloletým začala kontaktovať matka. Postupne bol súdnym rozhodnutím upravený styk matky s maloletým. Maloletý následne zmenil svoje správanie k pestúnke a túžil byť zverený matke. Pestúnska starostlivosť ohľadom maloletého bola zrušená a tento bol zverený do osobnej starostlivosti matky, u ktorej sa nachádza od 02.11.2020. V mesiaci február však základná škola, ktorú maloletý navštevuje kontaktovala UPSVAR Zvolen s tým, že maloletý sa sťažuje, že u matky nechce byť nepáči sa mu, že bývajú u jej kamaráta, hlasno si púšťajú rapovú hudbu a mama v jeho prítomnosti pozerá nevhodný film. Nevídel ju užívať drogy má však podozrenie, že mama ich berie. Dňa 15.03.2021 prišiel maloletý na úrad s tým, že ho matka vyhodila z bytu. V tom čase sa presťahovali na aktuálnu adresu G., P. Z. XX. Maloletý uviedol, že nechce byť s matkou, ktorá po ňom kričí. Dňa 09.04.2021 sa maloletý opäť dostavil na úrad a uviedol, že deň predtým ho matka mala biť dlaňami po hlave, ramenách a chrbte a nadávala mu. Maloletý návrat domov k matke odmietol. Od 09.04.2021 sa maloletý nachádza u bývalej pestúunky p. S.. Táto súhlasila s tým, že maloletý môže u nej zostať do doby, kým nebude umiestnený do CDR. Dňa 20.04.2021 p. S. však UPSVAR Zvolen informovala, že správanie maloletého je nevyspytateľné, je agresívny. Nevie ako dlho to s maloletým ešte vydrží, aj vzhľadom na to, že má dve maloleté deti, jeho prítomnosť a prejavy nemajú dobrý vplyv na ich ďalší vývoj. Vyjadrila obavy, že dlhší pobyt maloletého v jej domácnosti nie je vhodný pre deti a ani pre samotného maloletého.

Matke bola zo strany UPSVAR Zvolen opakovane ponúknutá možnosť dobrovoľného pobytu v D. I. so zameraním na obnovu rodičovských zručností a obnovu vzťahu medzi matkou a maloletým, čo matka opakovane odmietla. UPSVAR Zvolen kontaktoval aj otca maloletého, ktorý však uviedol, že s maloletým sa v živote nevidel, má zariadený svoj život a maloletého si k sebe nezoberie. Matka nedokáže primerane reagovať na prejavy správania maloletého, bolo potrebné matku viackrát vyzývať k tomu aby maloletému zabezpečila potrebné vyšetrenia u psychiatra. Prenechávala užívanie liekov, ktoré mu psychiater predpísal na zodpovednosti maloletého.

15. Za súčasných podmienok je starostlivosť ako aj priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený po všetkých stránkach, keďže matka sa o maloletého nedokáže zodpovedným spôsobom postarať, nevie mu zabezpečiť vhodný režim, výchovné vedenie a dozor nad užívaním liekov, ktoré má maloletý psychiater predpísané. Rovnako však ani maloletý nechce u matky zotrvať a odmieta sa do jej domácnosti vrátiť. Otec maloletého sa s ním nikdy v živote nestretol a nemá záujem maloletému zabezpečiť výchovu a starostlivosť. Nebolo teda možné zabezpečiť náležitú osobnú starostlivosť o maloletého ani prostredníctvom príbuzných a blízkych osôb, preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti D. V. P. U. Y. I., čo je nateraz podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletého. D. V. P. U. Y. I. potvrdilo voľné miesto pre maloletého.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím aj na krátkosť času je v záujme maloletého, aby bol dočasne umiestnený v ústavnom zariadení, nakoľko v súčasnosti nie je možné zabezpečiť maloletému inú formu starostlivosti. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný, vyhovel mu, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

18. Vzhľadom na dočasný charakter neodkladného opatrenia, súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 365 ods. 3 CMP).

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.