

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201672.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne L. proti žalovanému S. podnikateľovi podnikajúcemu pod obchodným menom S., s miestom podnikania v O., o zaplatenie 1 850 €, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 850 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.7.2019 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 850 €. V žalobe uviedla, že dňa 9.6.2018 uzavrela so žalovaným ústnu dohodu, na základe ktorej jej mal žalovaný najneskôr do 3 až 4 mesiacov vyhotoviť pomník. Žalobkyňa mu poskytla zálohu, najprv 1 200 € a následne ďalších 650 €. Vzhľadom na to, že žalovaný pomník ani v dodatočne určenej lehote nedokončil, žalobkyňa mu listom zo dňa 14.1.2019 oznámila, že dohodu ruší a žiadala vrátiť poskytnutú zálohu. Keďže žalovaný jej zálohu nevrátil, uplatnila si svoj nárok voči nemu podanou žalobou.

2. Súd uznesením zo dňa 24.2.2021 č.k. 4C/27/2019-126 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe vrátane jej doplnenia a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň žalovaného poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, súd môže v zmysle § 273 C.s.p. aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalovaný uvedené uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami riadne prevzal dňa 10.3.2021. K podanej žalobe sa však doposiaľ nevyjadril.

3. Podľa § 137 písm. a/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c/ doručil uznesenie podľa písmena a/ žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 273 C.s.p. vyhlásil dňa 23.4.2021 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 16.4.2021.

7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav a kontumačne sa vyhovuje žalobcom tvrdenému nároku. Ide o skrátený typ rozhodnutia, súd preto v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania (teda stručnú identifikáciu procesného nároku) a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie - teda ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

8. V danom prípade je predmetom sporu zaplatenie peňažnej sumy, teda nárok na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ C.s.p. Vzhľadom na to, že žalovaný v stanovenej lehote 15 dní nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením súdu v zmysle § 273 písm. a/ C.s.p., hoci mu toto uznesenie bolo doručené do vlastných rúk a bol riadne poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti v zmysle § 273 písm. b/ C.s.p., súd konštatuje, že v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p. Vychádzajúc z uvedeného súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 C.s.p.). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).