

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200868
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621200868.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu C. W., H. D. W., N. Q. Č.. XXX/XX, proti žalovanej K. W., H. D. W., N. Q. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.02.2021 č.k. 9C/5/2021-23 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť nevstupovať do bytu Č.. X T. O. N. Q. Č.. XX D. W. a zároveň jej uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a všetko do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovanej z užívania bytu. Zároveň uložil žalobcovi, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podal na súd žalobu o vylúčení žalovanej z užívania bytu a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi hore uvedeného bytu. Zároveň vychádzal z potvrdení Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Levoča zo dňa 11.02.2021, na základe ktorých bola žalovaná vykázaná zo spoločného obydľia hore uvedeného bytu a to na dobu 10 dní a oznámenia žalobcu o vyhrážaní sa mu zabitím zo strany M. K. a fyzickom napadnutí zo strany žalovanej.

3. Na základe uvedených zistení dospel súd k záveru, že žalobca osvedčil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za preukázané, že účastníci sú manželmi a sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu, ktorý užívajú spoločne so svojimi deťmi. Dôvodné podozrenie z násilia zo strany žalovanej bolo osvedčené žalobcom predloženými listinami, a to najmä políciou vydaného potvrdenia o vykázaní žalovanej zo spoločného bytu, ako aj z potvrdenia o oznámení o jeho fyzickom napadnutí žalovanou. V odvolaní uviedla, že so žalobcom nebolo vykonané majetkovo právne vyporiadanie a tým pádom môže vkročiť do ich spoločného bytu, pretože polovica ich bytu patrí jej. Ďalej uviedla, že predmetný byt 14 rokov spolu užívali a nebyť dôvod, prečo by nemala vstúpiť do vlastného bytu. Na žalobcu podala tri trestné oznámenia na políciu. Svedkom toho je aj ich plnoletý syn C.. Žalobca je žiarlivý a deformovaný. Byt bol nadobudnutý počas manželstva a pokiaľ nebude majetkovo právne vyporiadanie tým pádom si myslí, že môže do bytu vstúpiť, užívať ho, pokiaľ jej žalobca nevyplatí alebo nenájde náhradné ubytovanie.

4. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že správne súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhnutom žalobcom.

5. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na ktoré v súlade s § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd udáva nasledovné:

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo do bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné nariadenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

16. Žalobca aj podľa názoru odvolacieho súdu osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, založeného spoločným vlastníctvom k predmetnému bytu, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Žalobca tvrdeniami a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise dostatočným spôsobom odôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu z dôvodov uvedených v rozhodnutí súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje.

17. V danom prípade nebola sporná skutočnosť, že predmetný byt užívajú strany sporu za účelom bývania. Predmetná nehnuteľnosť pritom patrí aj do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. V danom prípade žalobca osvedčil dôvodné podozrenie z násillia na ňom zo strany žalovanej, o čom svedčia ním uvedené tvrdenia v žalobe, ale aj listinné dôkazy, ktoré k návrhu pripojil. Súčasne žalobca osvedčil, že jeho osobná integrita vykazuje znaky fyzického a psychického násillia (správa príslušného OOPZ a podanie trestného oznámenia). Žalobca osvedčil agresívne správanie žalovanej voči nemu, teda ohrozenie jeho telesnej a duševnej integrity. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni akejkoľvek forme násillia medzi stranami sporu, teda dôjde k ochrane chránených záujmov strán sporu, ale aj ich maloletého dieťaťa.

18. K odvolacím námietkam žalovanej, ktorá sa obáva straty vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti je potrebné uviesť, že vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dochádza k dočasnému obmedzeniu vlastníckych práv žalovanej, spočívajúcich v užívaní predmetnej nehnuteľnosti, a to len do právoplatného rozhodnutia súdu o vylúčení žalovanej z užívania uvedeného bytu.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vrátane výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalovanej v celom rozsahu.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).