

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41P/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120211637
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120211637.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Tomáš Turták, nar. 15.6.2016, t. č. Y. A. W. V. F. - X., X. X, G., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťa rodičov, matka: O. H., D.. X.X.XXXX, a otec: neuvedený, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Maloletý H. H., D.. XX.X.XXXX dieťa rodičov matky O. H.G., D.. X.X.XXXX a otca neuvedeného je osvojiteľný.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2020 domáhal vyslovenia splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého H. H., D.. XX.X.XXXX z matky O. H., D.. X.X.XXXX a otca neuvedeného. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu rodiny vedie úrad od roku 2008. Údajným otcom maloletého je A. O., ktorý však nie je zapísaný v rodnom liste maloletého. Rodina bola pravidelne monitorovaná, nakoľko v domácnosti bolo 13 maloletých detí, a maloletý H. na narodil v poradí ako 12. dieťa. Vzhľadom k nedostatočnému zabezpečeniu starostlivosti o maloleté deti, ale aj nedostatočným sociálnym i bytovým podmienkam, boli všetci súrodenci maloletého H. zverený do ústavnej starostlivosti a poniektorí aj do náhradnej starostlivosti iných osôb. Rodičia žijú túlavým spôsobom života. V minulosti vystriedali rôzne miesta pobytov, ako Moňov potok, neskôr sa nachádzali po Ťahanovských mostoch. Úrad hľadal rodinu v záhradkárskej osade za malou stanicou a nenašiel ju. Dňa 1.6.2020 úrad hľadal rodinu aj na Zvonárskej ulici č. 23 v OZ útočište, kde im zborový dozorca L.. W. G. sprostredkoval stretnutie s rodičmi maloletého, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.6.2020. Rodičia uviedli, že momentálne bývajú pri Tesco v „Džungli“ v teplárni bez prístupu k pitnej vode, okolo obydlia sa nachádzajú diviaky. Vyjadrili sa, že o dieťa sa nedokážu postarať, nakoľko sami nemajú zabezpečené vhodné bývanie. Maloletý H. bol na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/96/2019-9 zo dňa 20.6.2019 umiestnený v Centre pre deti a rodiny - Uralská, Uralská 1, Košice. Dňa 27.10.2020 prijal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice list z Centra pre deti a rodiny - Uralská, v ktorom centrum oznámilo, že u maloletého H. boli dňa 18.8.2020 splnené podmienky osvojiteľnosti v zmysle zákona. Biologická matka neprejavila o maloleté dieťa po dobu 6 mesiacov žiadny záujem, ani ho nijakým spôsobom nekontaktovala. Posledný kontakt sa uskutočnil dňa 18.2.2020. Dňa 7.7.2020 sa do Centra pre deti a rodiny Košice - Uralská dostavil druh matky, údajný otec maloletého A. O., ktorý sa zaujímal o maloletého.

2. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/96/2019 z 12.5.2020, právoplatným 4.7.2020 bolo maloletému H. uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. d) zákona o rodine, a to pobyt v

Centre pre deti a rodiny, Uralská 1, Košice na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky.

3. Maloletý H. sa nachádza toho času v profesionálnej náhradnej rodine, na ktorú je plne adaptovaný. Navštevuje materskú školu v Prešove. Zdravotný stav je v poriadku, prekonal, len bežné detské ochorenia. V oblasti jemnej motoriky a vývinu reči je zaostávanie, ktoré je podmienené rečovou bariérou, nakoľko maloleté dieťa pred umiestnením komunikovalo v rómskom jazyku.

4. Navrhovateľ uviedol, že sa opakovane pokúšal skontaktovať s matkou maloletého, avšak zo strany matky nebola žiadna spolupráca a matka neprejavila žiaden záujem o maloletého viac ako 6 mesiacov. Matka žije naďalej túlavým a bezdomoveckým spôsobom života. Z OZ Útočište úrad zistil, že matka maloletého v decembri 2020 bola tehotná, pričom v decembri 2020, sa jej narodil maloletý W. H..

5. Matka maloletého bola na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/50/2019 zo dňa 21.1.2020 uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne. Vo výkone trestu odňatia slobody bola len 4 dni, pretože bola opäť prepustená z dôvodu gravidity. Údajne jej tento trest bol aj navýšený. Matka naďalej neprejavila skutočne záujem o maloletého viac ako 6 mesiacov, preto navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd vyhovel návrhu a vyhlásil, že maloletý je osvojiteľný.

6. Súd zistil, že matka maloletého je nezamestnaná, a podľa udania úradu práce sa so svojim druhom, údajným otcom maloletého živi žobraním.

7. Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 22.4.2021 sa nedostavila matka, ktorá bola riadne predvolaná. Svoju neúčasť neospravedlnila, ani nepožiadala súd, aby pojednávanie odročil, preto súd konal v zmysle § 31 CMP a § 180 CSP a vo veci rozhodol aj v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

8. Podľa ust. § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

9. Podľa ust. § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

10. Podľa ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

11. Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v ods. 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého vyhovel. Vzhľadom na to, že matka maloletého o neho neprejavuje skutočný záujem, vôbec sa o neho nezaujíma, nekontaktuje ho, nenavštevuje ho, a to po dobu viac ako 6 mesiacov, sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletého H. H., nar. XX.X.XXXX.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, podľa tohto ustanovenia súd aj vo veci rozhodol o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.